

Documento de PLANIFICACIÓN



**Sistema de Administración y
Gestión de RESTaurantes**



David Armenteros Escabias

V1.2

ÍNDICE DE CONTENIDO

Apartado de control de versiones.....	3
1. Planificación temporal.....	4
Auditoría de fechas de entrega.....	4
2. Errores en el diseño.....	4
3. Errores Ortográficos y de Gramática.....	5



APARTADO DE CONTROL DE VERSIONES

Todas las versiones están especificadas a fondo en el apartado de “Apéndices”, al final de este documento, cada apéndice se corresponde en nombre con su número de versión. Por ejemplo, el “Apéndice 0.1” se corresponde con la versión v0.1. Para ver los cambios realizados sobre cada versión, hay que ir deshaciendo los cambios desde el final.

<i>Versión</i>	<i>Fecha</i>	<i>Duración</i>	<i>Descripción</i>
V1.2	16/05/10	8 horas.	Presentación inicial del documento

The logo for 'Sagres' is centered on the page. It features a large, stylized, light blue letter 'S' that loops around the word 'Sagres', which is written in a cursive, light blue font.

1. PLANIFICACIÓN TEMPORAL

Auditoría de fechas de entrega

En el documento de planificación v1.3 y anteriores estaba indicada la entrega del documento de diseño para el día 30 de Abril, sin embargo, esta entrega no se pudo realizar en dicha fecha. Por lo tanto se realizó una replanificación el día 1 de Mayo generando el documento de planificación v1.4, en el que se retrasaba la entrega del diseño hasta el día 3 de Mayo (se mantuvo la entrega de la implementación para el día 07 de Mayo). El día 3 de Mayo a las 5:26 se entregó a tiempo la primera versión del documento de diseño (previa notificación del retraso sufrido con respecto a la planificación v1.2). La versión 2 del documento de diseño fue entregado el día 13 de Mayo.

2. ERRORES EN EL DISEÑO

He realizado directamente la auditoría de la versión v1.2 del documento de diseño para poder comparar al mismo tiempo su relación con la implementación (en la versión 1.0 y 1.1 solo estaban hechos algunos diagramas de colaboración). La versión v1.0 del diseño se entregó a tiempo aunque estaba incompleta porque no recogía las vistas o storyboard del sistema de una forma completa y solo recogía unas pocas operaciones del sistema. En la versión v1.1 se añadió un mayor número de diagramas de colaboración, diseño de las vistas y se entró en un mayor detalle en todos los diagramas de colaboración ya hechos. Los fallos y mejoras que he encontrado en la versión v1.2 del documento son los siguientes:

- Según los diagramas del controlador principal de la página 16 y el diagrama de componentes de la página 19, el controlador principal no accede nunca al controlador gestiónProductos directamente (únicamente a través del controlador de pedidos), sin embargo, en el diagrama general del modelo arquitectónico de la página 11 aparece que el paquete del controlador principal accede al paquete Gestión de Stock.
- En el diagrama general del modelo arquitectónico de la página 11 encontramos otro error más. En dicho diagrama se indica que el paquete GestiónBaseDatos **no** es accedido por el paquete gestiónStock, sin embargo, en el diagrama de la página 17 IproductosBD es implementada por el GestorBaseDatos (perteneciente al paquete GestionBaseDatos). Otro diagrama que confirma dicho error es el diagrama de componentes de la página 19, en el que se observa claramente como GestionProductos interactúa con GestiónBaseDatos.
- Con respecto a los diagramas de colaboración del sistema. En principio está bastante bien el profundizar y el indicar el mayor número de detalles para los implementadores, sin embargo, creo que se ha especificado en exceso en algunas ocasiones porque se han indicado operaciones propias de clases exclusivas del lenguaje Java, como por ejemplo statement.getFloat etc, perdiendo así generalidad. Por una parte ayuda muchísimo a los implementadores (y por tanto al desarrollo del proyecto) porque les evita errores y confusiones pero por otra no se está repartiendo el trabajo de forma equitativa, porque el equipo de diseño tiene que gastar un mayor tiempo en documentar todos los detalles que en

la mayoría de los casos el implementador debería ser capaz de realizar por él mismo dado el diseño abstracto.

- Al igual que en la iteración anterior, hubiera sido de gran utilidad la realización de un estudio previo al diseño final de tablas de la base de datos, indicando las tablas de las que se partirían y las posibles optimizaciones realizadas (indicando uniones y eliminación de algunas tablas porque no siempre se corresponden con el diagrama de clases).
- En los diagramas que muestran el storyboard de la aplicación hubiera sido recomendable aumentar el tamaño de las miniaturas de las vistas para su identificación (o en su defecto la utilización de nombres o etiquetas) porque no se aprecia con claridad la vista que a la que se refiere en cada caso.
- Como posible idea, se podría incluir en algunas vistas o ventanas un botón “Actualizar” que permitiera al usuario actualizar la vista de forma manual y no tener que esperar el tiempo estimado en la aplicación hasta que actualice la información de la vista.

3. ERRORES ORTOGRÁFICOS Y DE GRAMÁTICA

la fachada la lógica → la fachada lógica Página 10.

acceso de a las clases → acceso a las clases Página 10.

continuaciónel → continuación el Página 19.

linea → línea Página 45.

hemos decidido → Hemos decidido Página 52.

Mas abajo → más abajo Página 52.