

ACME-TOOLKITS

PROGRESS REPORT SPRINT 4



ACME - TOOLKITS

Repositorio: <https://github.com/danrodcam/Acme-Toolkits.git>

Fecha: 23/05/2022

Miembros del grupo:

- Daniel Rodríguez Camacho (danrodcam@alum.us.es)
- Francisco Murillo Prior (framurpri@alum.us.es)
- Fernando Andres Galindo (ferandgal@alum.us.es)
- Alvaro Rodríguez García (alvrodgar2@alum.us.es)
- Antonio Rosado Barrera (antrosbar@alum.us.es)
- José Manuel Ruiz Pérez (josruiper4@alum.us.es)

ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO	2
Introducción	2
Retrospectiva	3
Puntuación global del desarrollo del entregable	3
Recompensas y castigos	3
Riesgos y Acciones	3
Conclusiones	4
Bibliografía	4

RESUMEN EJECUTIVO

Informe detallado de la evolución del proyecto en el cuarto Sprint para el entregable D04 incluyendo el resultado de una reunión de retrospectiva según las expectativas que teníamos para este sprint y una comparación de dichas estimaciones. De esta forma nos sirve para preparar el siguiente Sprint con más criterio.

Control de versión del documento:

Versión del documento	Fecha	Descripción
1.0	23/05/2022	Creación y finalización del documento

1. Introducción

En la reunión del 9 de Mayo realizamos una retrospectiva del trabajo realizado en el sprint. Para ello nos reunimos todos en una videollamada en la cual dimos cada uno nuestra visión de este entregable. En la siguiente sección se presenta la transcripción de dicha retrospectiva, recogiendo los aspectos buenos, malos, y algunos consejos buenos y malos para mejorar como grupo de proyecto, Además en este documento se exponen los problemas y riesgos que hemos tenido durante este sprint así como las soluciones aplicadas. De sobremanera se incluye una calificación del rendimiento del equipo en este sprint, una conclusión y una bibliografía con las herramientas utilizadas.

2. Retrospectiva

- **Good** (aspectos positivos):
 - Buena coordinación y muy buen trabajo en equipo.
 - Buena comunicación de grupo.
 - La ayuda que nos ofrecemos entre todos.
- **Bad** (aspectos negativos):
 - En este Sprint no hemos identificado ningún aspecto negativo del grupo.
- **Start** (qué debería empezar a hacer el grupo):
 - Acabar todas las tareas incluidas las de revisión un día antes de la entrega para tener un margen ante algún riesgo o imprevisto.
- **Stop** (qué debería dejar de hacer el grupo):
 - No hay nada que el grupo tenga que dejar de hacer a día de hoy.

3. Puntuación global del desarrollo del entregable

A pesar de los contratiempos encontrados y explicados en el apartado 5 de Riesgos y soluciones hemos conseguido terminar todo lo planificado en este sprint, excepto los test, que debido a la falta de tiempo hemos decidido invertirlo en tener completadas bien todas las features.

Por lo tanto la puntuación en general en una escala del 1 al 10 sería de un 8, porque aunque no lo hayamos conseguido hacer todo, estamos contentos con lo bien que hemos trabajado.

4. Recompensas y castigos

En este entregable hemos trabajado todos bastante bien, ni hemos tenido ningún incidente, por lo que a nadie se le aplicará ningún castigo, al igual que nadie tendrá recompensa.

5. Riesgos y acciones

En consideración a este sprint, hemos estado asistiendo a cada una de las clases de la asignatura, por lo que el profesor nos ha resuelto de antemano algunas dudas y problemas que nos surgirían después a la hora de la implementación de las features, dándonos también posibles ideas de cómo implementar alguna cosa.

Hemos detectado un fallo a última hora con respecto a los toolkits de un inventor. Cuando el toolkit de un inventor tiene el `draftMode` a `true`, es decir, que no está publicado, permite editar el toolkit incluido borrarlo. El fallo es que cuando pinchamos en los componentes o tools de ese toolkit para que nos lo muestre y le damos para atrás en el navegador, cuando le damos a borrar ese toolkit nos devuelve un fallo de `null pointer exception`, y lo curioso que el toolkit se borra. Es raro porque solo se produce en ese caso que he descrito, si pinchamos para ver los componentes o tools de ese toolkit y le damos al botón de return de la página, no se produce ningún fallo y se borra sin ningún problema.

El problema hemos detectado que se produce al realizar una operación sobre un toolkit con valor `null`. Y se produce porque intenta irse al show de ese toolkit en vez de al list de los toolkit.

Lo único que se nos ocurre es probar con el `authorise` del `ShowService` de `Inventor`, e intentar ver si el toolkit que da fallo es `null`, pero no vemos la forma de implementarlo ya que el `authorise` solo admite `true` o `false`. Si lo ponemos a `false` saldría un error de `not authorized` que no le vemos sentido. Y con el `authorized` a `true`, intentaría mostrar un toolkit que ya no existe, con lo que saltaría un fallo también. Así que hemos dejado eso tal cuál, a la espera de encontrar alguna manera de solucionarlo.

6. Conclusiones

Consideramos que este cuarto sprint ha ido bastante bien. Estamos algo disgustados por no acabar bien los tests, pero debido a la multitud de exámenes que se aproximan, es lo máximo que hemos podido dar de nosotros mismos. Siempre realizamos una estimación de todas las tareas a realizar, junto a una ponderación total de cada una de ellas calculada a partir de notas individuales que le damos a las tareas, para hacer un reparto de tareas de la forma más equitativa en cuanto a dificultad y tiempo que implica dicha tarea.

7. Bibliografía

Aplicación para estimación de las tareas: <https://www.scrumpoker-online.org/es/>