



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
16 марта 2018 года

Дело № А56-53341/2017

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 16 марта 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кожемякина Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герасимовой М.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Товарищества собственников жилья "ЮЖНОЕ" (192281, г. Санкт-Петербург, пр-кт Дунайский, д. 31/1, ОГРН: 1047855172310)

к Обществу с ограниченной ответственностью "ЮЖНОЕ" (192281, г. Санкт-Петербург, пр-кт Дунайский, д. 31/1/31-Н, ОГРН: 1167847351275)

о признании договора недействительным

при участии

- от истца: адвокат Чернявская С.Н. по доверенности от 03.04.2017, председатель Дьяконова Л.И.
- от ответчика: генеральный директор Муравьев М.А., представитель Лариченко И.В. по доверенности от 12.12.2016

у с т а н о в и л :

ТСЖ "ЮЖНОЕ" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "ЮЖНОЕ" о признании агентского договора № 1/09/2016 от 05.09.2016 недействительным с момента его заключения и взыскании 6 000 руб. расходов по оплате госпошлины.

Определением от 24.07.2017 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

В судебном заседании от 20.09.2017, ввиду отсутствия возражений сторон, против рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании, суд, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Ответчик заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления решения по делу № 2-1649/2017, в котором рассматривается иск ответчика о признании недействительным решения об избрании Председателем правления Дьяконовой Л.И.

Ходатайство о приостановлении производства по делу судом оставлено в стадии рассмотрения до получения полного комплекта документов, подтверждающих полномочия правления ТСЖ «Южное».

Для представления сторонами доказательств судебное заседание было отложено.

В судебное заседание от 25.10.2017 истец представил дополнительные документы.

Ответчик поддержал ходатайство о приостановлении производства по делу, против удовлетворения которого истец возражал.

В удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу судом отказано.

Ответчик заявил ходатайство об отложении судебного заседания для подготовки правовой позиции по делу.

Ходатайство ответчика судом рассмотрено, удовлетворено, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 06.12.2017 в порядке статьи 66 АПК РФ в целях всестороннего и объективного рассмотрения спора, судом удовлетворено ходатайство ответчика путем истребования из МИФНС России № 15 по Санкт-Петербургу регистрационного дела ТСЖ "ЮЖНОЕ" (ИНН 7810015914).

В адрес суда от МИФНС России № 15 по Санкт-Петербургу поступил ответ от 18.12.2017 № 14-03/60273 с приложением выписки в электронном виде.

Учитывая, что из представленной выписки невозможно установить документы, являющиеся основанием для внесения изменений в отношении полномочий представителя правления ТСЖ "ЮЖНОЕ", суд определением от 27.12.2017 запросил у МИФНС России № 15 по Санкт-Петербургу копии протоколов собраний ТСЖ "ЮЖНОЕ" за спорный период с 01.05.2016 по 30.09.2016 с указанием дат внесения изменений в ЕГРЮЛ.

В связи с данным обстоятельством, судебное заседание было отложено.

На запрос суда ответ не поступил.

В судебном заседании от 14.02.2018 ответчик заявил ходатайство об отложении судебного заседания для подтверждения полномочий Муравьева, против удовлетворения которого истец возражал.

Ходатайство об отложении для получения мотивированного решения по делу 2-1694/17 судом отклонено.

Стороны поддержали свои позиции по делу.

Истец заявил ходатайство об отложении судебного заседания для ознакомления с документами, представленными ответчиком.

Ходатайство истца об отложении судебного заседания судом было удовлетворено.

Кроме того, в адрес МИФНС России № 15 по Санкт-Петербургу был повторно направлен запрос о представлении копий протоколов собраний ТСЖ "ЮЖНОЕ" за спорный период с 01.05.2016 по 30.09.2016 с указанием дат внесения изменений в ЕГРЮЛ.

В адрес суда от МИФНС России № 15 по Санкт-Петербургу поступил ответ от 01.03.2018 за № 04-12/08946 на запрос суда, в котором было указано, что «Сведения об изменении руководителя в Инспекцию представлялись ТСЖ «Южное» (ОГРН 1047855172310) в период с 01.05.2016 и по настоящее время по формам № Р14001, содержащим сведения о проверке нотариусами полномочий заявителей при данном виде регистрации в качестве руководителей ТСЖ «Южное». Протоколы собраний

собственников ТСЖ «Южное» к указанным заявлениям по форме № Р14001 не прилагались.».

В судебном заседании от 14.03.2018 стороны поддержали свои правовые позиции.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы сторон, суд установил следующие обстоятельства.

05.09.2016 между ООО «Южное» (далее, агент, ответчик) и ТСЖ «Южное» (далее, принципал, истец) был заключен агентский договор № 1/09/2016 (далее, договор), согласно которому агент обязуется совершать от своего имени, но за счет принципала все необходимые юридические и фактические действия по сбору платежей за коммунальные услуги, техническое обслуживание и прочие услуги в многоквартирных домах, относящихся к ТСЖ «Южное», а принципал обязуется уплатить агенту вознаграждение за оказываемые услуги.

Как следует из преамбулы договора, договор от имени ТСЖ «Южное» подписан Шумила Владимиром Николаевичем, действующим на основании протокола правления ТСЖ «Южное» от 24.08.2016, со стороны ООО «Южное» - генеральным директором Муравьевым Михаилом Анатольевичем.

Однако, истец утверждает, что на дату заключения вышеуказанного договора действующим являлся следующий состав членов Правления ТСЖ «Южное», избранный решением членов ТСЖ «Южное» 30.05.2016 на два года: Дьяконова Л.И., Жуков А.В., Тоидзе Т.П., Щербаков В.В., Антоненко Д.В.; лицом, полномочным действовать от имени ТСЖ «Южное» без доверенности являлся председатель Правления Дьяконова Л.И.

Согласно части 2 статьи 147 ЖК РФ правление товарищества собственников жилья избирается из числа членов товарищества общим собранием членов товарищества на срок, установленный уставом товарищества, но не более чем на два года.

Согласно части 3 статьи 147 ЖК РФ правление ТСЖ избирает из своего состава председателя товарищества, если избрание председателя товарищества не отнесено к компетенции общего собрания членов товарищества уставом товарищества.

Ни Правлением Товарищества, ни председателем Правления Товарищества в период с 30 мая 2016 год по настоящее время не принималось решений о заключении сделок с ООО «Южное», полномочиями на заключение договора Шумила В.Н. не наделялся.

24.08.2016 Правлением ТСЖ «Южное» решений о наделении полномочиями Шумила В.Н. на заключение спорного договора не принималось, данное решение отсутствует в ТСЖ «Южное».

При этом решение общего собрания членов ТСЖ «Южное», проведенное в форме заочного голосования в период с 15 мая 2016 года по 01 июня 2016 года, которым были продлены (избраны на новый срок) полномочия Правления ТСЖ «Южное» в составе Муравьева М.А., Шумила В.Н., Тарасовой С.Е., Зиминой Н.Н., Беляевой Я.А., решением Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу №2-8178/2016 признано недействительным 23.12.2016, решение вступило в силу 17 мая 2017 года.

Согласно части 7 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

В соответствии со статьей 53 ГК РФ юридические последствия для Товарищества могут порождать только акты его уполномоченных органов, действующих в соответствии с законом и внутренними документами Товарищества, Уставом Товарищества.

Согласно статьи 147 ЖК РФ, статей 10,12 Устава Товарищества органами управления Товарищества является правление Товарищества.

Согласно статьи 149 ЖК РФ, пункта 12.10 Устава Товарищества Председатель правления товарищества собственников жилья действует без доверенности от имени товарищества, подписывает платежные документы и совершает сделки, которые не требуют одобрения правлением товарищества или общим собранием членов товарищества.

Учитывая изложенное, истец считает, что спорный договор заключен лицом (Шумила В.Н.) в отсутствие предусмотренных законодательством и учредительными документами полномочий.

В связи с отсутствием решения общего собрания собственников жилья МКД на управление МКД ООО «Южное», отсутствием заключенных договоров между ТСЖ «Южное» и ООО «Южное» на обслуживание МКД, наличием факта выставления счетов-квитанций на оплату коммунальных услуг с указанием расчетного счета ООО «Южное», начальником СО СУ УМВД России по Фрунзенскому району г. Санкт-Петербурга возбуждено уголовное дело № 757286.

Наличие счетов-квитанций на оплату коммунальных услуг с расчетным счетом ООО «Южное» причиняет убытки ТСЖ «Южное», поскольку собственники оплачивают счета-квитанции на счет Общества, а Товарищество имеет задолженность перед поставщиками услуг, с которыми заключены договоры на поставку коммунальных ресурсов и оказание других услуг.

16.06.2017 истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием признать договор недействительным и прекратить распространение счетов-квитанций на оплату коммунальных услуг жильцам МКД избравшим способ управления МКД ТСЖ «Южное».

Ответчик уклонился от исполнения требований претензии, ответ не направил, в связи с чем, истец, ссылаясь на статьи 10, 167, 168 ГК РФ обратился в суд с настоящим иском о признании агентского договора недействительным.

Ответчик, возражая против удовлетворения иска, утверждает, что подписавший оспариваемый договор Шумила В.Н. на данный момент был уполномочен на его подписание, сославшись на протокол и решение от 24.08.2016 и пункт 12.11 Устава ТСЖ.

Оценив доводы сторон в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Согласно абзаца 4 статьи 12 ГК РФ признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки является одним из способов защиты гражданских прав.

В соответствии со статьей 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункта 1 статьи 168 АПК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Если из закона не следует иное, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Оценив представленные в материалы дела документы и доказательства, а также доводы сторон в обоснование своих позиций, суд не находит оснований для признания агентского договора № 1/09/2016 от 05.09.2016 недействительным, ничтожным по основаниям, указанным истцом в исковом заявлении со ссылкой на статьи 9, 10, 167, 168, 182 ГК РФ, по следующим мотивам.

Суд считает, что на момент заключения агентского договора № 1/09/2016 от 05.09.2016 Шумила В.Н. обладал полномочиями заключать (подписывать) именно указанный агентский договор и именно с ООО «Южное», что следует из протокола собрания правления ТСЖ «Южное» от 24.08.2016, на котором Шумила В.Н. был избран председателем собрания Правления ТСЖ «Южное» и решением которого на него были возложены обязанности по заключению договора с фирмой-агентом по сбору платежей за коммунальные услуги.

В соответствии с пунктом 12.10 Устава ТСЖ председатель Правления является главным должностным лицом Товарищества и, вследствие этого, располагает всеми полномочиями и обязанностями, вытекающими из статуса Товарищества как юридического лица:

- должен действовать в интересах представляемого им Товарищества добросовестно и разумно в пределах данных ему общим собранием полномочий;
- действует и подписывает от имени Товарищества платежные документы;
- подписывает договоры с обслуживающими организациями;
- совершает сделки, которые в соответствии с законодательством и Уставом Товарищества не подлежат обязательному одобрению Правлением или общим собранием.

Представленное истцом решение Фрунзенского районного суда о признании недействительным решения общего собрания членов ТСЖ «Южное» об избрании членов правления в составе Муравьева М.А., Шумила В.Н., Зиминной Н.Н., Беляевой Я.В., Тарасовой С.Е., проведенного в форме заочного голосования в период с 15.05.2016 по 01.06.2016 (дело № 2-8178/2016), было вынесено значительно позже после оспариваемой сделки (вступило в силу 17.05. 2017 года).

Между тем протокол и решение от 24.08.2016 в установленном порядке никем не оспорено до настоящего времени.

В то же время, в материалы дела представлены платежные документы, из которых видно, что ООО «Южное» осуществляло платежи за ТСЖ «Южное», о чем указано в назначении платежей. В строке «назначение платежа» в платежных поручениях ООО «Южное» также указаны адреса МКД, есть ссылки на номера счетов, договоры с ресурсоснабжающими организациями.

Из решения по делу № А56-39227/2017 от 10.08.2017 следует, что истец заявлял ходатайство о привлечении ООО «Южное» к участию в деле (о взыскании задолженности по оплате потребленной т/энергии) как соответчика, поскольку последний является его агентом по договору от 05.09.2016 № 1/09/2016, осуществляющим сбор денежных средств с населения, что свидетельствует об отношении истца к агентскому договору как к действительному. Суды первой и апелляционной инстанций по вышеуказанному делу отказали в удовлетворении ходатайства ООО «ТСЖ» на том основании, что именно ТСЖ являлось абонентом по договору теплоснабжения, обязанным производить оплату.

Истцом в свою очередь, так и не были представлены доказательства установленного способа приема платежей, какие платежи и в каком размере подлежат возврату, если признать агентский договор недействительным.

Истец не доказал целесообразность признания агентского договора недействительным, учитывая, что собственниками деньги были перечислены в счет оплаты коммунальных услуг.

При предъявлении иска о признании сделки недействительной (ничтожной) лицо должно доказать, что его права или охраняемые интересы нарушены оспариваемой сделкой и будут восстановлены в результате приведения сторон в первоначальное положение.

Суд пришел к выводу об избрании истцом ненадлежащего способа защиты своих прав и законных интересов, так как само по себе признание оспариваемого договора недействительным не приведет к восстановлению его нарушенных прав, более того, может привести к нарушению прав третьих лиц, в данном случае, собственников квартир, которые в свое время произвели оплату коммунальных услуг.

Нарушение органами управления общества обязанности действовать разумно и добросовестно само по себе не является основанием для признания недействительными сделок, совершенных этими органами от имени общества.

Суды исходят из того, что для признания сделки недействительной на основании статьи 10 ГК РФ (злоупотребление правом), недостаточно установить факт недобросовестных действий лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа. Для подобной квалификации договора необходимо доказать, что между этим лицом и контрагентом по сделке существовал сговор либо что контрагент был осведомлен о недобросовестных действиях указанного лица.

Истец не доказал нарушение своих прав и законных интересов в результате совершения оспариваемой сделки.

За период с сентября 2016 и по настоящее время истец не представил суду доказательств того, что совершение спорной сделки повлекло или могло повлечь за собой причинение ему убытков. Договор не расторгнут, убытки не предъявлены.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая вышеизложенное, основания для признания агентского договора № 1/09/2016 от 05.09.2016 недействительной, ничтожной сделкой, у суда отсутствуют.

Более того, суд считает, что стороны так и не представили надлежащих доказательств, из которых бы следовало, кто является уполномоченным руководителем ТСЖ «Южное» на 05.09.2016, так как корпоративные споры не должны мешать осуществлению деятельности ТСЖ и признание очередного протокола собрания членов ТСЖ недействительным не должно отрицать осуществленные действия избранных членов Правления в каждом случае неправомерными, так как спор возникает только лишь по избранию Председателя ТСЖ и членов Правления. Закон презюмирует добросовестность сторон в гражданских правоотношениях, в связи с чем у суда в рассматриваемом случае отсутствуют основания для признания деятельности Правления, которым был заключен агентский договор, не соответствующей действующему законодательству, так как решениями судов данные обстоятельства не подтверждены.

В материалы дела представлены противоречащие друг другу судебные акты, подтверждающие и опровергающие правомерность избрания в качестве председателя ТСЖ «Южное» правомочность в спорный период Дьяконовой и Муравьева.

Проверить утверждения сторон о соответствующих избраниях по выписке из ЕГРЮЛ суду не представляется возможным, исходя из представленных на запрос суда ответов МИФНС России № 15 по Санкт-Петербургу.

При указанных обстоятельствах истец имеет возможность, полагаясь на правомерность избрания, как председателя Правления, так и членов Правления, избрать иной способ защиты своих прав, путем расторжения договора, либо одностороннего отказа от исполнения договора при наличии существенных нарушений исполнения агентского договора.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кожемякина Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.12.2016 15:27:00
Кому выдана Кожемякина Елена Васильевна