

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ,
МЕХАНИКИ И ОПТИКИ**

**О Т З Ы В
РУКОВОДИТЕЛЯ
О ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ**

Студент Баев В.А.

Факультет Информационных Технологий и Программирования

Кафедра Компьютерных технологий Группа 4538

Направление (специальность) Прикладная математика и информатика

Квалификация (степень) Бакалавр прикладной математики и информатики

Наименование темы: Определение хронотипа человека по его активности в социальной сети

Руководитель Фильченков А.А., кандидат физико-математических наук, ведущий инженер кафедры ИС

ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

	№	Показатели	Оценка			
			5	4	3	0*
Профессиональная	1	Оригинальность и новизна полученных результатов, научных, конструкторских и технологических решений	X			
	2	Степень самостоятельного и творческого участия студента в работе		X		
	3	Корректность формулирования задачи исследования и разработки		X		
	4	Уровень и корректность использования в работе методов исследований, математического моделирования, инженерных расчетов			X	
Справочно-информационная	5	Степень комплексности работы. Применение в ней знаний естественнонаучных, социально-экономических, общепрофессиональных и специальных дисциплин	X			
	6	Использование информационных ресурсов Internet	X			
	7	Использование современных пакетов компьютерных программ и технологий	X			
	8	Наличие публикаций, участие в научно-технических конференциях, награды за участие в конкурсах				X
Оформительская	9	Степень полноты обзора состояния вопроса		X		
	10	Ясность, четкость, последовательность и обоснованность изложения	X			
	11	Качество оформления пояснительной записки (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта к этим документам)		X		
	12	Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту записки и стандартам		X		
Итоговая оценка			Хорошо			

* - не оценивается (трудно оценить)

Отмеченные достоинства:

- 1. Студентом проделан большой объем работы по сбору и разметке данных, а также углублению в предметную область.*
- 2. Полученные результаты отличаются оригинальностью, поскольку студентом проведен предметный анализ, выделены и обоснованы признаки для построения классификатора анализа хромотипа.*
- 3. Методология работы корректна, что позволяет не сомневаться в полученных результатах.*

Отмеченные недостатки:

- 1. Выделенные признаки для анализа кажутся «первым приближением» и требуют более глубокой проработки, поскольку, например, пристрастие к кофе может быть предсказано более качественно по каким-то иным признакам — обзоров решения таких подзадач студентом не представлено.*
- 2. Результаты работы классификатора не столь высоки. Впрочем, в подобного рода работах успешными считаются и более низкие результаты.*

Заключение:

Студентом Баевым В.А. были собраны данные для анализа из социальной сети Twitter. Также была выдвинута и проверена с помощью опроса гипотеза о связи хромотипа человека и его активности в социальной сети. Были предложены методы определения хромотипа, которые основывались на выявлении некоторых социально-медицинских показателей человека, таких как склонность к депрессии, эмоциональная окраска сообщений. Предложенные методы были использованы для обучения классификатора, предсказывающего хромотип, анализируя тексты сообщений пользователя.

Работа является несколько поверхностной, чем можно объяснить не столь высокое качество классификатора, полученного на выходе. Однако из-за принципиальной новизны работы довольно сложно судить о том, насколько эти результаты показательны.

На основании изложенного считаю, что выпускная квалификационная (бакалаврская) работа студента Баева В.А. заслуживает оценки «хорошо».

«____» _____ 2015 г.

Руководитель _____