HW2

Code in Github:

<u>https://github.com/darren2147483647/gymnasium-demo-Artificial-Intelligence-Capstone-hw2</u>

1. The environments/tasks you choose to work on

我選擇Cart Pole(Classic control)與Breakout(Atari), 理由除了簡單、有參考文獻外, 有些Atari遊戲真的太難了, 例如Casino。

Cart Pole:

https://gymnasium.farama.org/environments/classic_control/cart_pole/ Breakout:

https://ale.farama.org/environments/breakout/

- 2. The algorithms you use to implement how your agents, and how you actually train them
- 訓練框架

模型每次探索後將經驗存入memory,同時每個epoch使用一個batch數量的經驗學習並更新權重。

DQN

我使用DQN演算法。DQN用訓練一個深度神經網路取代Q表,解決 observation space過大的問題。

使用TD learning學習Q函數

 $Q(s_t,a_t,theta) <- r_(t+1)+gamma*Q(s_(t+1),max_a,theta)$

 $loss = Q(s_t,a_t,theta)-r_(t+1)+gamma*Q(s_(t+1),max_a,theta)$

引入Target network之後, 上式改為

 $Q(s_t,a_t,theta) <- r_(t+1)+gamma*Q(s_(t+1),max_a,theta')$

 $loss = Q(s_t,a_t,theta)-r_(t+1)+gamma*Q(s_(t+1),max_a,theta')$

每隔一段時間

theta'=theta

需要注意的是, 如果s_(t+1)屬於end state, Q(s_(t+1),~,~)應該等於0, 即 在done = True時

 $loss = Q(s_t,a_t,theta)-r_(t+1)$

o Epsilon greedy

在選擇action時,模型有epsilon的機率選擇隨機動作,確保模型有機會充分探索環境,而非死嗑在同一個動作下,在更複雜的模型中採用epsilondecay策略,前期epsilon大讓模型探索環境,後期epsilon小讓模型發揮穩定

○ 自動發射

在Breakout中,如果模型掉球後不按下發射鍵,遊戲會被延長並產生無用的state,action值稀釋memory,因此我在模型每次失去生命後強制按下發射按紐,增加訓練效率。

PPO

因為DQN在Atari game中效果不佳,我額外嘗試用PPO訓練模型。 PPO最小化以下loss

loss = -Policy Loss+c1*Critic Loss-c2*Entropy

Policy Loss

Policy Loss = -E[min(ratio_t*A_t,clip(ratio_t,1-e,1+e)*A_t)]

ratio_t是新舊模型在該state選擇該action的機率比例, A_t是GAE, 或者該tragity上TD Error的加權(等比下降)值

 $delta_t=r_t+gamma*V(s_(t+1))-V(s_(t))$

A_t=sigma[i=0~]((gamma*lambda)^i*delta_(t+i))

Policy Loss越高代表新模型做出好選擇的機率提高,或做出壞選擇的機率 降低

Policy Loss越高loss越小,是Actor角色的目標

Critic Loss

Critic Loss = MSE(V(s),A+V(s))

Critic Loss是模型評估V函數的精確度, Critic Loss越高loss越大, 是Critic 角色的目標

Entropy

Entropy是actor分布的Shannon entropy, 用於鼓勵探索 Entropy越高loss越小, 是Actor角色的目標

● 實驗

autoshoot

Breakout這個遊戲的目標是在有限的嘗試次數裡操控平台反彈小球撞擊磚塊,有四種action: NoOP, FIRE, LEFT, RIGHT, 其中FIRE是最重要的動作(因為發射小球才能繼續遊戲), 但應用價值也最低(因為操控平台不需要此指令, 多數時候是無效的)。

我乾脆把FIRE動作剔除,讓模型只能做出其餘三種動作,如果遊戲裡沒有球,模型做出的動作會被取代為FIRE,概念和自動發射類似,但機器不會知道輸入的指令被替換了。

沒有球的判斷條件由偵測生命改為:如果一段時間內未收到任何獎勵,有機率發生,這是因為遊戲存在跳禎、輸入不靈敏等情況,有時FIRE不會如預期執行。

我預期指定動作能提高訓練時機器遊玩的效率,還能避免更改動作在演算法上產生非預期的小誤差,可以想成附加一條規則,如果一段時間內畫面靜止,一旁的態孩子就會大吵大鬧,幫你開球。

• resnet34

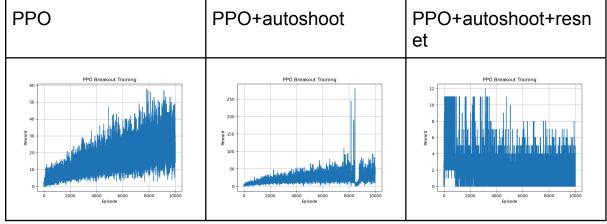
由於訓練強化學習過程太過緩慢,讓我不禁懷疑參考做法的2層卷積層不行,因此我實驗更深的模型,即在提取畫面特徵上更強的resnet。 我除了更改網路外沒有改變任何規則,維持同樣的訓練設置,啟用 autoshoot, 同樣訓練10000局遊戲, 比較更深的網路對模型帶來什麼幫助。

突發奇想, 手刻模型, 理論存在, 實踐開始。

我預期resnet雖然會花更多時間訓練(實際總共約22hr,多了將近2倍時長),但最後能更精準的預測球的行進路徑,在更短的訓練次數內達到與2層卷積架構的模型同等級的表現。

3. The experiments conducted and the results

● 實驗



Cart Pole

使用DQN, 達到滿分200分(生存至少200禎)

https://youtu.be/KimVFjLrQB8

Breakout

使用DQN, 達到11分(滿分864), 存在類似"接球"的行為

https://youtu.be/C NcXcuFtBo

使用PPO, 達到55分(滿分864)

https://youtu.be/5cflGU6pbXw

使用PPO+autoshoot, 達到85分(滿分864)

autoshoot設置的確增加模型的效能, 甚至在訓練時偶然突破200分(可能是破牆後觀察到太多新數據無法適應, 破紀錄後模型的表現暴跌, 又訓練一段時間才回復水準, 如果要再突破需要更多訓練時間探索破紀錄後的世界, 但足以說明autoshoot在此遊戲上是有幫助的)

https://youtu.be/dzWIn9S5bXU

使用PPO+autoshoot+network架構使用resnet34, 達到0分(這個垃圾) https://youtu.be/Z6nE9qVRIBo

氣死我了

我已經做完了,那是個垃圾

哈哈,懂你意思,用 ResNet-34 拿來跑 PPO,尤其是像 Atari 這種環境,有時候反而表現不如輕量的 ConvNet,主要原因可能是:

- 1. 模型太深,反而難以收斂:ResNet的設計是為了處理高解析度的圖像分類(像 ImageNet),而不是低解析度的強化學習輸入(84x84)。
- 2. 過擬合 & 過度擴張特徵維度:強化學習中的資料噪音很高,而 ResNet 可能會過度擬合特定遊戲狀況。
- 3. **收斂速度慢**: ResNet 特徵萃取雖然強,但不見得有利於 PPO 計算策略梯度時的穩定性,尤其是 actor 和 critic 都在共享 encoder 的時候。
- 4. 計算成本過高:每次更新 policy 都要跑整個 ResNet,對於訓練速度是種浪費。

4. A "discussion" section describing what you learned from these experiments, as well as your remaining questions

Q1 模型好訓練嗎?

超級難訓練,完全無法判斷目前的模型深度是否足夠應付這個task,建議 先推薦幾個容易的Atari game,不然超浪費時間。

Q2 更常時間的訓練是否可以提高表現水準?

可以, 但很難評估多久能夠提升, 甚至可能變得不穩定。我訓練cart-pole 大約1000~2000個epoch可以達到最佳表現, 訓練到45000個epoch後效果反而變差了, 推測與200分後遊戲中斷有關。

Q3 還有什麼方法可以改進你的模型?

天堂製造

5. List of references

carpole模型與訓練流程, 但強化學習的算法寫錯了, 被我修正後可以用 https://github.com/pyliaorachel/openai-gym-cartpole/tree/master breakout模型與訓練流程, 參考大部分訓練設置 https://github.com/yyc0314/DQN_atari_breakout/blob/main/DQN_breakout.ipynb