

# Речевые акты

Функциональные модели в естественном языке

# Теория речевых актов

Теория речевых актов связана, прежде всего, с именами Джона Остина, Джона Сёрля и Питера Стросона [Austin, 1962; Searle, 1969; Strawson, 1964].

Речевой акт -- минимальная единица коммуникации

Примеры:

“Возьми зонтик, за окном дождь”

“Поздравляю с Днём Рождения”

“Сегодня обсуждаем речевые акты”

Речевой акт представляет собой действие (приказ, просьба, обещание и др.), которое осуществляется при помощи того или иного высказывания.

# Теория речевых актов: перформативы и констати́вы

Сравним следующие высказывания:

(1)

- a. Аркадий будет заниматься математикой по пятницам.
- b. Ваня построил насест для кур.
- c. Валя пошла за тыквой.

(2)

- a. Объявляю вас мужем и женой.
- b. Напекаю тебя Огняром.
- c. Клянусь не есть брюкву!

Заметим, что примеры 1a-1c могут быть истинными или ложными, а к примерам 2a-2c эти категории применить нельзя, но можно говорить об успешности или неуспешности.

Высказывания первого типа Дж. Остин называет констати́вами, а второго перформативами. Констати́вы представляют собой описание какого-либо действия, а перформативы являются высказываниями, само произнесение которых эквивалентно совершению действия, которые это высказывание характеризует.

Впоследствии Остин отказался от этого различия в пользу позиции, согласно которой все высказывания перформативны в той или иной степени.

# Теория речевых актов: локутивный, иллокутивный и перлокутивный акты

Дж. Остин выделяет три уровня речевого акта: локутивный акт (произнесение высказывания), иллокутивный акт (намерение говорящего) и перлокутивный акт (результат реализации этого намерения). Одна и та же пропозиция может быть связана с различными иллокутивными целями (=коммуникативными целями, иллокутивными функциями). Рассмотрим следующие высказывания.

- a. Валя купит тыкву.
- b. Валя, купи тыкву!
- c. Валя купит тыкву?

Высказывание (a) передает иллокутивную цель сообщения, высказывание (b) выражает иллокутивную цель побуждения к действию, а высказывание (c) передает иллокутивную цель запроса информации. Это только основные иллокутивные цели, на самом деле, их может быть много. Например, иллокутивной целью высказывания (a) может быть выражение обещания, а (c) -- выражение надежды.

Грамматические средства предложения соотносятся с иллокутивной целью высказывания, которое строится на базе этого предложения. Грамматическими средствами, или грамматическими иллокутивными показателями, могут выступать наклонение, частицы, порядок слов.

На основании грамматических иллокутивных средств выделяют три базовых иллокутивных типа предложений: утвердительный, вопросительный и побудительный, см. (a) - (c) соответственно. Другое их название - типы предложений по цели высказывания.

## Теория речевых актов: конститутивные и регулятивные правила

Дж. Сёрль выделяет два типа правил – регулятивные и конститутивные.

Регулятивные правила предписывают как должно происходить действие. Например, правила этикета предписывают держать нож в правой руке, а вилку -- в левой.

А конститутивные правила являются условием возможности действия. Например, правила игры в футбол (в частности, запрет касаться мяча рукой всем игрокам, кроме вратаря) являются конститутивными, поскольку нарушение этих правил превращает футбол в какую-то другую игру.

Речевые акты отличаются друг от друга именно сложным набором конститутивных правил. Например, речевой акт обещания состоит в том, что говорящий хочет создать у слушающего впечатление, что он совершит в будущем определенное действие. Обещание предполагает, что его содержание соответствует интересам слушающего. Поэтому высказывание “Я обещаю тебя отравить” является не обещанием, а другим речевым актом - угрозой. Особый класс нарушений конститутивных правил речевых актов составляют коммуникативные неудачи.

# Теория речевых актов: условия успешности и коммуникативные неудачи

Если пропозиции характеризуются условиями истинности, то речевые акты -- условиями успешности.

## Суждения о языковых фактах

Предложение/клауза (синтаксис) -- пропозиция (семантика) -- высказывание (прагматика)

грамматичность (grammaticality: grammatical/ungrammatical sentence): \**Даша купить коза.*

приемлемость (acceptability)

истинность/ложность пропозиции (true/false proposition): *Катя купила козу.*

семантическая аномальность: *Даниил намазал на бутерброд носки.*

противоречивость: *Король Франции лыс: он каждый день по три часа расчесывает свои длинные рыжие кудри.*

успешность высказывания (felicitous/infelicitous utterance)

# Теория речевых актов: условия успешности и коммуникативные неудачи

Если пропозиции характеризуются условиями истинности, то речевые акты -- условиями успешности.

Условия успешности предполагают, что слушающий способен опознать иллокутивную цель речевого акта.

Несоблюдение условий успешности ведет к коммуникативным, или иллокутивным, неудачам. Иллокутивная цель не всегда адекватно распознается слушающим, в таком случае мы имеем дело с коммуникативной неудачей.

Пример:

А. Вы не могли бы открыть окно?

В. Да, я бы мог.

В этом диалоге второй собеседник не распознает иллокутивную цель первого собеседника (или делает вид, что не распознает).

## Теория речевых актов: условия успешности и коммуникативные неудачи

Какие существуют, на ваш взгляд, способы выхода из коммуникативной неудачи?



# Теория речевых актов: условия успешности и коммуникативные неудачи

Интересной разновидностью коммуникативных неудач являются иллокутивные самоубийства [Вендлер, 1985], т.е. высказывания, само произнесение которых приводит к коммуникативной неудаче.

Используются и другие термины: самофальсификация [Булыгина, Шмелев, 1997] и саморазоблачение [Санников, 1999].

Некоторые примеры иллокутивных самоубийств:

- a. Я молчу...
- b. Я намекаю, что...
- c. Идет дождь, но я так не считаю.
- d. Я всегда лгу.
- e. Я голословно заявляю, что...
- f. Не слушай ничьих советов...
- g. Никогда не говори “никогда”.
- h. Я ни слова не скажу о...
- i. Я не буду даже упоминать о...

# Теория речевых актов: классификация речевых актов

Дж. Сёрль выделяет следующие виды речевых актов: репрезентативы, директивы, комиссивы, экспрессивы и декларативы.

Иллокутивная цель **репрезентативов** состоит в то, чтобы сообщить об истинном положении дел в мире: *Я сходила на выставку Дали.*

Иллокутивная цель **директивов** заключается в том, чтобы вызвать со стороны слушающего действие: *Я прошу Вас, чтобы ...*

Иллокутивная цель **комиссивов** в том, чтобы сообщить о своем обязательстве выполнить действие в будущем: *Я обещаю ...*

Иллокутивная цель **экспрессивов** выражение психического состояния говорящего: *Я сожалею, что ...*

Иллокутивная цель **декларативов** изменение состояния субъекта в структуре общественных институтов: *Я объявляю ...*

Все эти речевые акты бывают прямыми и косвенными.

# Теория речевых актов: косвенные речевые акты

В отличие от прямых речевых актов, в косвенных речевых актах иллокутивная цель присутствует скрыто и выводится слушающим.

(1)

- a. Передайте, пожалуйста, соль. (Прямой речевой акт)
- b. Не могли бы Вы передать мне соль? (Косвенный речевой акт)

(2)

- a. Оставь меня одного. (Прямой речевой акт)
- b. Я бы хотел побыть один. (Косвенный речевой акт)

Порождение косвенных речевых актов описывает достаточно сложной цепочкой рассуждений.

# Теория речевых актов: косвенные речевые акты

(1)

a. Передайте, пожалуйста, соль. (Прямой речевой акт)

b. Не могли бы Вы передать мне соль? (Косвенный речевой акт)

Порождение косвенных речевых актов описывает достаточно сложной цепочкой рассуждений.

Обсуждая пример (1b), Дж. Сёрль [Серль, 1986b] анализирует это шага примерно следующим образом:

- Говорящий буквально задал вопрос о моей способности передать соль.
- Я предполагаю, что он сделал это не просто так, а преследуя некую цель.
- Вряд ли его цель состояла в том, чтобы выяснить, есть ли у меня способность передать соль.
- Я предполагаю, что говорящий уже рассчитывает на то, что я отвечу на его вопрос положительно.
- Это высказывание является не просто вопросом о моей способности передать соль, а содержит в себе другую цель.
- Вопрос предполагает, что я мог бы передать соль.
- Соль может понадобиться говорящему за обедом.
- Следовательно, говорящий просит меня передать соль, и именно это является его иллокутивной целью.

# Теория речевых актов: обсуждение

- I. Купишь тыкву?
- II. Валя испечет тыквенный пирог?
- III. Валя не испечет тыквенный пирог?
- IV. Ты же испечешь тыквенный пирог?
- V. Празднует ли кто-то Хеллоуин?
- VI. Разве Валя испекла пирог?
- VII. Неужели Валя испекла пирог?
- VIII. Не испекла ли Валя пирог?
- IX. Испекла ли Валя пирог?
- X. Валя испекла пирог, да?
- XI. Валя испекла пирог, нет?
- XII. Валя испекла пирог, не так ли?
- XIII. Валя испекла пирог, так?
- XIV. Валя испекла пирог, так ведь?
- XV. Валя испекла пирог, правда?
- XVI. ....

Какая иллокутивная сила? Какие условия успешности? Какой речевой акт? Какой перлокутивный эффект? Возможна ли коммуникативная неудача?

# Дискурсивные формулы: предыстория

Аргументная структура: FrameNet <https://framenet.icsi.berkeley.edu/fndrupal/>

Грамматика конструкций: последовательности языковых единиц, которые некомпозициональны, их семантика не складывается из семантики составляющих ее фрагментов [Fillmore et al. 1988].

- (1) а/так что насчет ХР? (а как насчет среды?)
- (2) NP-Асс звать NP-Ins /Nom (мальчика звать Ярославом)
- (3) NP-Dat (не) VP-ся (мне не спится)

Русский конструктик: <https://constructicon.github.io/russian/>

<https://spraakbanken.gu.se/karp/#?mode=konstruktikon-rus>

# Дискурсивные формулы

- ❖ изолированные составные реплики в диалоге, имеющие фиксированную форму и синтаксически равные предложению
- ❖ *Кто бы говорил! Что ты наделал! Еще бы!*
- ❖ Ч. Филлмор [Fillmore 1984] -- discourse formulas
- ❖ дискурсивные формулы очень близки конструкциям: они некомпозициональны и состоят из нескольких элементов
- ❖ особенность: не имеют слотов; запоминаются и воспроизводятся говорящим как есть
- ❖ Русский прагматикон: <https://pragmaticon.ruscorpora.ru/filters>
- ❖ дискурсивные формулы как способ выражения речевого акта

## Теория М. Томаселло

- ★ Теория имплицатур Грайса показывает, что язык пронизан идеей кооперации. В книге “Истоки человеческого общения” [Томаселло, 2011] психолог Майкл Томаселло развивает эту идею Грайса радикальным образом: он пытается показать, что идея кооперации не только объясняет некоторые коммуникативные явления (пресуппозиции, имплицатуры, косвенные речевые акты и др.), но и является основополагающей для происхождения и эволюции языка.
- ★ По Томаселло, возникновению языковой способности предшествует способность к жестовой коммуникации, а устройство жестовой коммуникации раскрывает еще более фундаментальную способность к совместной интенциональности (т.е. к разделению совместных намерений).

по [Долгоруков, Зевахина, Попова 2021]



## Теория М. Томаселло

- ★ Связь жестов и совместной интенциональности Томаселло иллюстрирует на следующем примере. Допустим, молодой человек указывает на велосипед, который стоит у входа в библиотеку. Сам по себе жест, кроме привлечения внимания, ничего не значит, но вместе со способностью к совместной интенциональности и знанием о некотором общем контексте ситуации, этот жест может передавать многое. Например, этим жестом молодой человек может обратить внимание девушки на тот факт, что этот велосипед принадлежит ее бывшему молодому человеку (о чем они оба знают), которого она не хочет видеть, а, значит, молодой человек, обращаясь к девушке, хочет передать следующее намерение: девушке не стоит заходить в библиотеку.
- ★ Представление о другом как о субъекте кооперации формируется, во-первых, из когнитивных навыков совместных намерений, а, во-вторых, из социальных мотивов помощи и приобщения (обмена переживаниями).
- ★ Ключевую роль в функционировании когнитивных навыков совместных намерений играет способность к совместному знанию (mutual knowledge).

по [Долгоруков, Зевахина, Попова 2021]

## Теория М. Томаселло

Томаселло выделяет три социальных мотива коммуникации:

- ★ **мотив просьбы (request):** я хочу, чтобы вы что-то сделали, чтобы помочь мне (просьба о помощи или информации)
- ★ **мотив информирования (informing):** я хочу, чтобы вы кое-что узнали, потому что я думаю, что это вам поможет или заинтересует вас (предложение помощи в виде информации)
- ★ **мотив приобщения (sharing):** я хочу, чтобы вы почувствовали что-то, чтобы мы могли поделиться друг с другом нашими чувствами и мнениями (разделить переживания или взгляды на вещи) [Томаселло, 2011, с. 89]

по [Долгоруков, Зевахина, Попова 2021]

## Теория М. Томаселло

- ★ Мотив просьбы (или запроса) является общим для всех человекообразных обезьян. Специфика этого мотива у людей состоит в том, что этот мотив может реализовываться с разной силой (от собственно вежливой просьбы до приказа).
- ★ Мотив информирования, с точки зрения М.Томаселло, является специфическим для человека как вида. Люди склонны предоставлять информацию другим без какой-либо эгоистической мотивации. Например, подсказать дорогу в неизвестном городе, обратить внимание на то, что другой уронил ручку и т.д.
- ★ Мотив приобщения предполагает, что люди склонны делиться своими чувствами, переживаниями и мнениями с другими людьми. В поведении сотрудника, говорящего своим коллегам “Какая сегодня прекрасная погода!”, трудно найти мотивы просьбы или информирования, такое поведение объясняется именно желанием поделиться переживаниями.
- ★ Мотив приобщения проявляет себя достаточно рано и выражается у младенцев “в доречевых указательных жестах, когда, например, они показывают родителям на разноцветного клоуна и радостно визжат” [Томаселло, 2011, с. 88].

по [Долгоруков, Зевахина, Попова 2021]

## Теория М. Томаселло

- ★ Картина возникновения языка выглядит следующим образом: развитию языка предшествовала жестовая коммуникация, которая, в свою очередь, основывается на способности к совместной интенциональности.
- ★ С точки зрения Томаселло, сложный синтаксис развился в ходе конвенционализации более простого синтаксиса, который развивался в соответствии с иерархией коммуникативных мотивов: грамматика просьбы, грамматика информирования, грамматика приобщения.
- ★ Маленькие дети используют простые синтаксические конструкции, часто соединяя единичное слово и указательный жест.
- ★ Более того, дети в подавляющем большинстве случаев используют не избыточные, а дополняющие вербально-жестовые сочетания.
- ★ Под избыточным сочетанием подразумевается ситуация, при которой ребенок указывает на объект и одновременно называет его, а дополняющее сочетание предполагает указание на объект вместе с каким-либо заявлением об этом объекте (например, съесть, указывая на печенье).

по [Долгоруков, Зевахина, Попова 2021]

# Литература

- Булыгина Т. В., Шмелев Д. Н. (1997). Языковая концептуализация мира. М.: Языки русской культуры.
- Вендлер З. (1985). Иллокутивное самоубийство // Новое в зарубежной лингвистике. М.: Прогресс. С. 238-250.
- Долгоруков В.В., Зевахина Н.А., Попова Д.П. (2021). Введение в лингвистическую прагматику. URSS.
- Санников В. З. (1999). Русский язык в зеркале языковой игры. М.: Языки русской культуры.
- Серль Д. Р. (1986a). Классификация иллокутивных актов // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. Теория речевых актов. М.: Прогресс. С. 170-195.
- Серль Д. Р. (1986b). Косвенные речевые акты // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. Теория речевых актов. М.: Прогресс. С. 195-222.
- Томаселло М. (2011). Истоки человеческого общения. М.: Языки славянских культур.
- Austin J. L. (1962). How to do things with words. Oxford University Press.
- Fillmore C. J. (1984). Remarks on contrastive pragmatics // Contrastive linguistics: Prospects and problems. P. 101.
- Fillmore C. J., Kay P., O'Connor M. C. (1988). Regularity and idiomaticity in grammatical constructions: The case of let alone // Language. Sep 1. pp. 501-538.
- Searle J. (1969). Speech Acts. Cambridge: Cambridge University Press.
- Strawson P. (1964). Intention and convention in speech acts // The Philosophical Review. Vol. 73. P. 439-460.