

Упаковка информации в конструкциях с эвиденциальной функцией

Дарья Павловна Попова, НИУ ВШЭ

Исследовательский семинар "From the Logical Point of View", 20 декабря 2024

1 План

- Определить понятие импозиции (навязываемого) и противопоставить его понятию предлагаемого.
- Сопоставить понятие импозиции и понятия конвенциональной импликатуры и пресуппозиции.
- Охарактеризовать конструкции с эвиденциальной функцией (коми-зырянские показатели прошедшего времени и английские конструкции с пропозициональными предикатами) в терминах импозиции и предлагаемого.
- Рассмотреть экспериментальные данные по комитменту говорящего в контекстах с импозициями.
- Обсудить взаимодействие навязываемого, предлагаемого и фактивности.

2 Импозиция и предлагаемое

- Импозиция (imposition, термин был придуман Флорисом Ройлофсенем) – обновление контекста, которое навязывается говорящим слушающему. Оно входит в контекст разговора без обсуждения ([AnderBois, Brasoveanu, & Henderson, 2010, 2015](#)).
- Понятию импозиции противопоставлено понятие предлагаемого (proposal), ([Farkas & Bruce, 2010](#)).
- Предлагаемое – это обновление, которое говорящий выносит на обсуждение, обновление, которое слушающий может принять, поставить под сомнение или отвергнуть в последующем дискурсе.
- Содержание импозиции, напротив, сложно опровергнуть или подтвердить в последующем дискурсе, отрицание или согласие будет интерпретироваться как отрицание предлагаемого или согласие с ним (примеры из [AnderBois et al. \(2015\)](#)):
 - (1) A: Sonia, who is a terrible housemate, left the door unlocked last night.
B: Yeah, but she is still a good housemate.
B: No, but she is a terrible housemate.
 - (2) A: Sonia is a terrible housemate and she left the door unlocked last night.
B: #Yeah, but she is still a good housemate.
B: #No, but she is a terrible housemate
- Содержание импозиции также не отвечает на обсуждаемый вопрос (примеры из [AnderBois et al. \(2015\)](#)):
 - (3) A: Who had cancer?
B: ??Tammy's husband, who had cancer, was being treated at the Dominican Hospital.
 - (4) A: Who was being treated at the Dominican Hospital?
B: Tammy's husband, who had cancer, was being treated at the Dominican Hospital.

- Импозиции и предлагаемое – два типа обновления контекстного множества. Оба обновления информативны, они будут ограничивать значения переменной p^{cs} , но ограничивать по-разному.
- Предлагаемое – это обновление, ассоциируемое с прямыми утверждениями.
- Говорящий выносит предлагаемое на обсуждение, ожидает, что его собеседники могут оспорить или принять предлагаемое.
- В последнем случае, содержание предлагаемого обновит контекстное множество.

(5) Bella damaged her car yesterday.

- *Bella damaged her car yesterday* является предлагаемым.
- Это утверждение, которое говорящий предлагает обсудить.
- Предположим, что это утверждение истинно в мирах 10, 11, изображенных на рис. 1(a), а пропозиция *Bella damaged her bike yesterday* истинна в мирах 01, 00 там же. Тогда, утверждая, что *Bella damaged her car yesterday*, говорящий предлагает собеседникам исключить миры, в которых Белла повредила не машину, из контекстного множества. Если собеседники не возражают, содержание предлагаемого обновляет контекст.
- Импозиции также являются информативными обновлениями контекста, но они не обсуждаемы, они обновляют контекст напрямую, не требуя одобрения собеседников говорящего.

(6) Bella, who damaged her car yesterday, called Ben to ask for money.

- Содержание импозиции *Bella damaged her car yesterday* автоматически обновит контекст, исключив все миры, в которых Белла повредила не машину вчера.
- Допустим, что 10, 11 – это миры, в которых Белла повредила свою машину вчера; а 11 – это мир, в котором Белла позвонила Бену, чтобы попросить у него денег.
- Говорящий навязывает собеседникам обновление контекста, которое автоматически (без реакции со стороны собеседников) ограничивает его мирами 10, 11, в которых Белла повредила свою машину вчера.
- В то же время, говорящий предлагает обновить контекст так, что он будет сводиться к миру 11, в котором Белла не только повредила свою машину, но и позвонила Бену, чтобы попросить у того денег.
- Обновление контекста до мира 11 произойдет только в том случае, если собеседники согласятся с содержанием предлагаемой пропозиции, рис. 1(b).
- Таким образом, говорящий навязывает собеседникам импозицию, не предполагая ее обсуждения.
- Так формализуется интуиция о том, что, с точки зрения дискурса, содержание импозиции является инертным, вспомогательным, нацеленным на контекстуализацию содержания предлагаемого, а не на обсуждение.
- Ещё один пример, из области аккомодации пресуппозиций:

(7) Did Bella damage her car \uparrow or her bike \downarrow yesterday?

- Допустим, что 11 – это мир, в котором Белла повредила и свою машину, и свой велосипед вчера; 10 – это мир, в котором она повредила только свою машину; 01 – это мир, в котором она повредила только свой велосипед; и 00 – это мир, в котором она не повредила ни свою машину, ни свой велосипед.
- Говорящий навязывает собеседникам обновление контекста, которое исключает миры 11, 00, оставляя только те миры, в которых Белла повредила либо свой велосипед, либо свою машину, но не то и другое сразу.
- Более того, говорящий предлагает два других обновления, которые должны исключить либо мир 10, либо мир 01, чтобы установить, повредила Белла свою машину, или велосипед рис. 1(c).

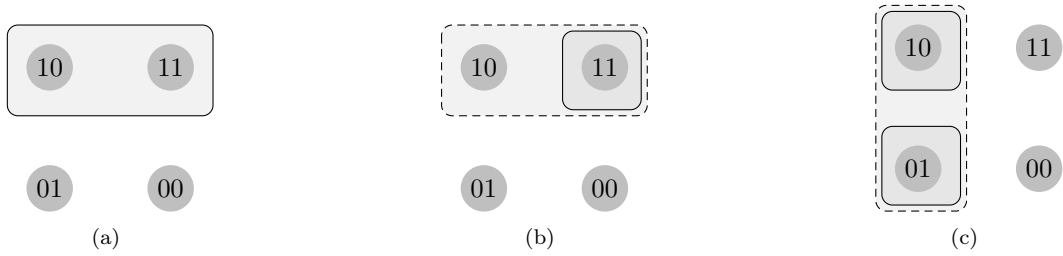


Рис. 1: Предлагаемое и две пары импозиция-предлагаемое

3 Импозиции и конвенциональные импликатуры

- Как импозиции соотносятся с конвенциональными импликатурами?
- У импозиций (AnderBois et al., 2010, 2015; Murray, 2014) и конвенциональных импликатур (Potts, 2005, 2012) одна эмпирическая база: аппозитивы, эвиденциальные показатели, вводные конструкции.
- Как видно из примеров (1-4), тесты на импозиции выбирают и конвенциональные импликатуры. Подобным образом дискурсивное поведение конвенциональных импликатур охарактеризовано также в Potts (2012).
- Обладают ли свойствами конвенциональных импликатур импозиции?

(8) Lupin, a vampire, is teaching the Defense Against the Dark Arts this year.

Свойства конвенциональных импликатур (Potts, 2005):

- неотменяемость (non-cancellability)
- конвенциональность (conventionality)
- отделимость (detachability)
- ориентация на говорящего (speaker-oriented)
- независимость (independence from at-issue meaning)
- проективность (projectivity)
- нефоновость (non-backgrounded)

Импозиции также обладают всеми этими свойствами.

- Формализация принципиально разная! Конвенциональные импликатуры по Поттсу имеют своё собственное семантическое измерение. В формализацию заложена идея многомерности семантического пространства. Импозиции формализованы в рамках плоской структуры обновлений контекста (AnderBois et al., 2010, 2015).
- Potts (2005) вводит два измерения: измерение следствий предложения (at-issue dimension) и измерение конвенциональных импликатур (not-at-issue dimension). При этом он сводит формальные различия между конвенциональными импликатурами и следствиями предложения к различиям в семантических типах. Таким образом, есть семантические типы, присущие измерению следствий предложения, и есть семантические типы, присущие измерению конвенциональных импликатур.
 - e^a , t^a , и s^a — базовые типы измерения следствий предложения (e — тип для сущностей, t — тип для истинностных значений, и s — тип для миров)
 - e^c , t^c , и s^c — базовые типы измерения конвенциональных импликатур (e — тип для сущностей, t — тип для истинностных значений, и s — тип для миров)
 - Если σ и τ типы измерения следствий предложения, то $\langle \sigma, \tau \rangle$ тоже тип измерения следствий предложения.

– Если σ тип измерения следствий предложения и τ тип измерения конвенциональной импликатуры, то $\langle \sigma, \tau \rangle$ тип измерения конвенциональной импликатуры.

- Такая асимметрия в композиции типов отражает асимметрию в разном статусе следствий и конвенциональных импликатур в дискурсе: следствия содержат информацию, которую говорящий хочет обсудить, тогда как конвенциональная импликатура содержит вспомогательную информацию (например, вводит необходимую для идентификации референта информацию).

(9) К счастью, Большунов победил.

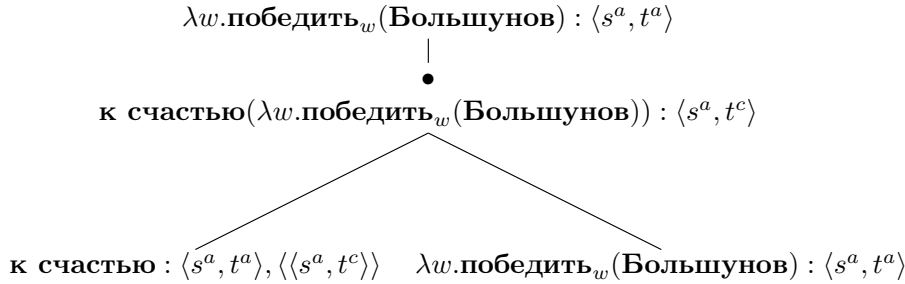


Рис. 2: Пример композиции следствий и конвенциональной импликатуры

- Как видно из дерева на рис. 2, значения следствий предложения и конвенциональной импликатуры композиционно не зависят друг от друга, они объединяются специальным оператором \bullet , который Поттс называет СОММА (ЗАПЯТАЯ) и который в плане выражения соответствует запятой и особой интонации вводного предложения.

- Рассмотрим еще один пример (соответствующее дерево приведено на рис. 3).

(10) Алина, моя подруга, живёт на Мальдивах.

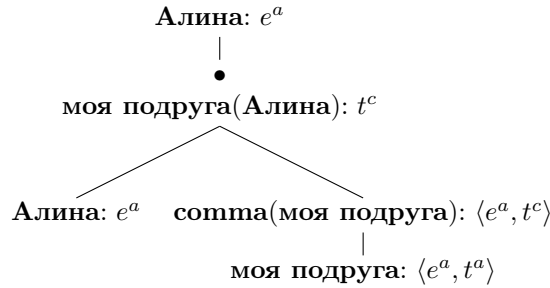


Рис. 3: Пример семантической композиции конвенциональной импликатуры

Алина анализируется как сущность, относящаяся к измерению следствий, — e^a . Оператором СОММА к Алине присоединяется конвенциональная импликатура, пропозиция [моя подруга(Алина)], с типом t^c .

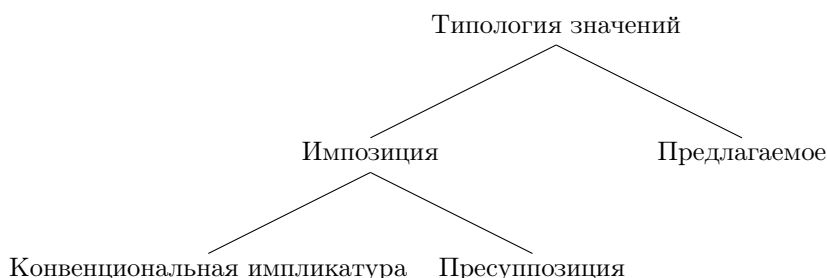
- Глобально, различие между импозициями и конвенциональными импликатурами (а также их формализацией) сводится к разному пониманию основного и второстепенного содержания (at-issue/not-at-issue content) – семантическому в случае конвенциональных импликатур и дискурсивному в случае импозиций.

4 Импозиции и пресуппозиции

- Мы видели в примере (7), что источником импозиций может быть аккомодация пресуппозиций.
- Каким образом импозиции соотносятся с пресуппозициями?

- В различных исследованиях триггеры пресуппозиций могут анализироваться как триггеры конвенциональных импликатур, и наоборот. Например, ср. (Potts, 2005, 2015; Падучева, 1985). Как мы видели в предыдущем разделе, конвенциональные импликатуры безусловный источник импозиций.
- Как и конвенциональные импликатуры, пресуппозиции обладают свойствами неотменяемости, проективности, конвенциональности, что, в свою очередь, сближает их с импозициями. Пресуппозиции также обладают свойством фоновости (но не всегда, (Simons, Tonhauser, Beaver, & Roberts, 2010)!), которым не обладают импозиции.
- Существует несколько классификаций триггеров пресуппозиций, в частности, (Abusch, 2010; Sudo, 2012; Zeevat, 1992).
- Мы рассмотрим классификацию, предложенную в Zeevat (1992), где триггеры делятся по степени анафоричности на разрешающие (resolution), лексические (lexical) и отслеживающие (bookkeeping).
- Разрешающие триггеры сообщают что-то новое о сущностях, существование которых может быть выведено из разговора или знаний о мире. К разрешающим триггерам относятся референциальные выражения, например, *the President of Russia* ‘президент России’.
- Лексические триггеры включают в себя выражения, которые обозначают действия или состояния, например, фазовые глаголы типа *начать*. Лексические триггеры наименее зависят от контекста, а значит, их пресуппозиции легче всего аккомодируются.
- Отслеживающие триггеры, *тоже, снова, другой*, удовлетворяют свои пресуппозиции за счет информации, которая активирована в контексте, например, непосредственно предшествует триггеру.
- Если придерживаться данной классификации, то кандидатами на ввод импозиций являются лексические триггеры, но не разрешающие и отслеживающие.

(11)



5 Показатели прошедшего времени в коми-зырянском: эвиденциальность и обновление контекста

- Эвиденциальный контраст между показателями первого и второго прошедшего времени:

(12) *Van'a kerka-yn abu uz'-ema*
 Vanja house-ESS NEG sleep-PST2
 ‘Ваня дома не ночевал (как я вижу/говорят)’

(13) *Van'a kerka-yn iz uz'*
 Vanja house-ESS NEG.PST1.3 sleep
 ‘Ваня дома не ночевал’
- Дискурсивное поведение: эвиденциальная пропозиция не попадает в сферу действия отрицания, не может отрицаться в последующем дискурсе, не отвечает на обсуждаемый вопрос:

(14) *Van'a kerka-yn abu uz'-ema*
 Vanja house-ESS NEG sleep-PST2
 ‘Ваня дома не ночевал (как я вижу/говорят)’

- (15) **A:** *kod s'oj-is č'ədlaz-se?*
 who eat-PST1.3SG bilberry-ACC.POSS3SG
 'Кто съел чернику?'
- B:** *Van'a-len vom-ys s'əd*
 Vanja-GEN mouth-POSS3SG black
 'У Вани черный рот.'
- sya s'oj-ema*
 he eat-PST2
 'Он съел.'
- C:** *sy abu syd', sya č'ərnila s'oj-is*
 that NEG so he ink eat-PST1.3SG
 'Это не так, он ел чернила.'

- Следовательно,

- (16) *Maša-len č'el'ad' rəd'it-ema*
 Masha-GEN child give.birth-PST2
 'Маша родила ребёнка (доктор сказал).'

- (17) а. Эвиденциальная пропозиция – импозиция
 б. Маша родила ребёнка – предлагаемое

- Это объясняет не только факты дискурсивного поведения, но и комитмента говорящего:

- (18) *ponm-ys pyšj-ema, (*no me syd' og dumajt)*
 dog.OBL-POSS3SG run.away-PST2 but I so NEG.PRS.1 think
 '*(Вижу/слышал, что) собака убежала, но я так не думаю.'

- В отличие от анализа, предложенного в (Murray, 2014) для шайенского языка, предложенный анализ не предполагает модализации предлагаемого; все факты зырянского показывают, что косвенные доказательства не коррелируют с ослаблением ассерции.

6 Слифты и вложения: конструкции с эвиденциальной функцией в английском

- Вслед за Ross (1973), я буду называть (19a) – вложением, (19b) – слифтом (slift).

- (19) а. William said that Kate is doing great.
 б. Kate, William said, is doing great. / Kate is doing great, William said.

- Проанализируем дискурсивное поведение слифтов и вложений.

- Слифт: импозиция + предлагаемое

- (20) A: Who is doing great?/How is Kate?
 B: Kate, US papers reported, is doing great.
- (21) A: Who said that Kate is doing great?
 B: #Kate, US papers reported, is doing great.
- (22) A: Kate, US papers reported, is doing great.
 B: #Did they?/Is she?
- (23) A: Kate, US papers reported, is doing great.
 B: (#No/Actually), they didn't./No, she isn't.

- (24) Слит: Kate, US papers reported, is doing great.
Предлагаемое: Kate is doing great.
Импозиция: US papers reported that Kate is doing great.
- Вложение: предлагаемое

(25) A: Who said that Kate is doing great?
B: US papers reported that Kate is doing great.

(26) A: US papers reported that Kate is doing great.
B: Did they?

(27) A: US papers reported that Kate is doing great.
B: (No/Actually), they didn't.

(28) Вложение: US papers reported that Kate is doing great.
Предлагаемое: US papers reported that Kate is doing great.
 - Вложение: импозиция + предлагаемое

(29) A: Who is doing great?/How is Kate?
B: US papers reported that Kate is doing great.

(30) A: US papers reported that Kate is doing great.
B: #Did they?/Is she?

(31) A: US papers reported that Kate is doing great.
B: (#No/Actually), they didn't./No, she isn't.

(32) Вложение: US papers reported that Kate is doing great.
Предлагаемое: Kate is doing great.
Импозиция: US papers reported that Kate is doing great.
 - Контраст в комитменте говорящего:

(33) a. Mary assures us that John can be trusted, but I don't trust him.
b. John, Mary assures us, can be trusted, #but I don't trust him. (Asher, 2000)
 - Предсказание анализа в терминах обновлений контекста: в слите пропозиция, являющаяся предлагаемым, не может отрицаться самим говорящим в последующем дискурсе.
 - Эксперимент на комитмент говорящего
 - Стимулы:
 - Mary said that Sam is running for political office, but he isn't.
 - Katherine is, Dean thinks, getting married, but she isn't.
 - The hospital will hire a surgeon, Jeremy suspects, but it won't.
 - Непротиворечивые филлеры:
 - Bob wants to go to the park, but Bill does not.
 - It's a good idea, but I can't endorse it.
 - Some, but not all, of the students passed the test.
 - John wants to go to a football game, but he won't.
 - James was planning to come to the party, but I don't think he will.
 - Sam thinks it will rain, and Joan thinks it will be sunny.
 - Противоречивые филлеры:
 - Ed has no children, and his youngest daughter is visiting him.
 - Judy stopped smoking, but she did not smoke before.

- Jacob realized that Teresa is a spy, but she isn't.
 - Ivan is younger than Penny, and Penny is younger than Ivan.
 - My sister is an only child.
 - Tom is an extraordinary violinist, but he isn't.
- Сто носителей английского языка (Mechanical Turk) оценивали высказывания по шкале от -3 (противоречивое высказывание) до 3 (непротиворечивое высказывание).
 - Рейтинг вложений значимо выше рейтинга обоих типов сдвигов: Wilcoxon signed rank test, $\alpha = 0.99$, $p = 6.492e - 08$.
 - Рейтинг непротиворечивых филлеров значимо выше рейтинга вложений: Wilcoxon rank sum test, $\alpha = 0.99$, $p = 0.0015$.
 - Смешанная модель (cumulative link mixed model) с двумя случайными факторами (экспериментального листа и участника) также показывает, что фактор типа стимула значим ($\beta = 1.629$, $SE = 0.307$, $z = 5.305$, $p = 1.13e - 07$).

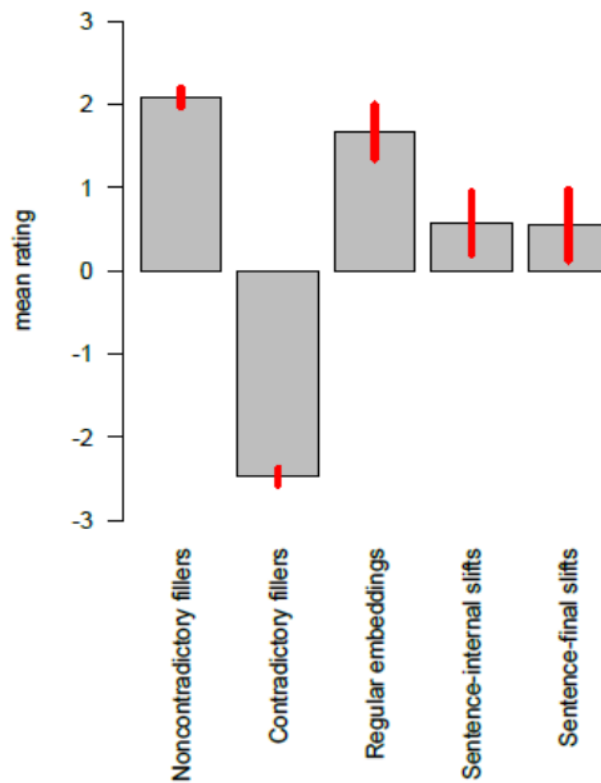


Рис. 4: Результаты эксперимента

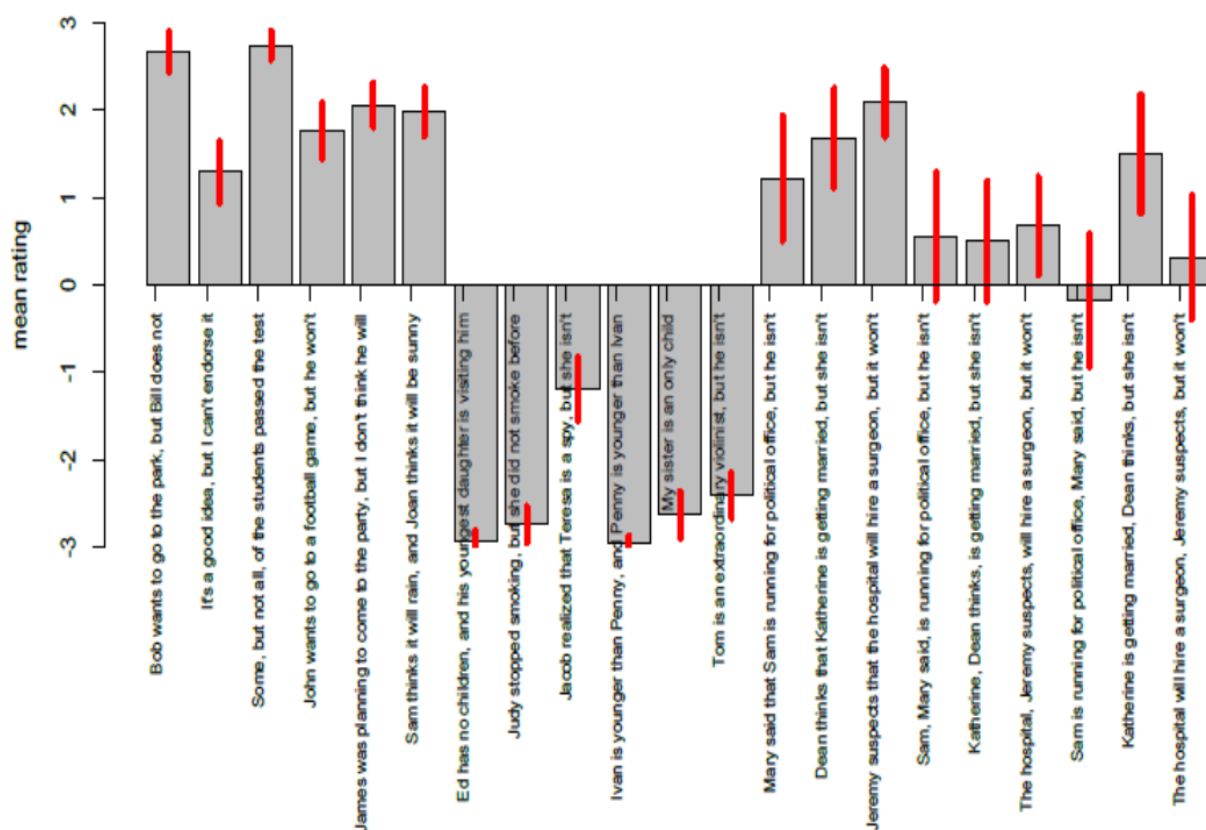


Рис. 5: Результаты эксперимента: вариативность по стимулам

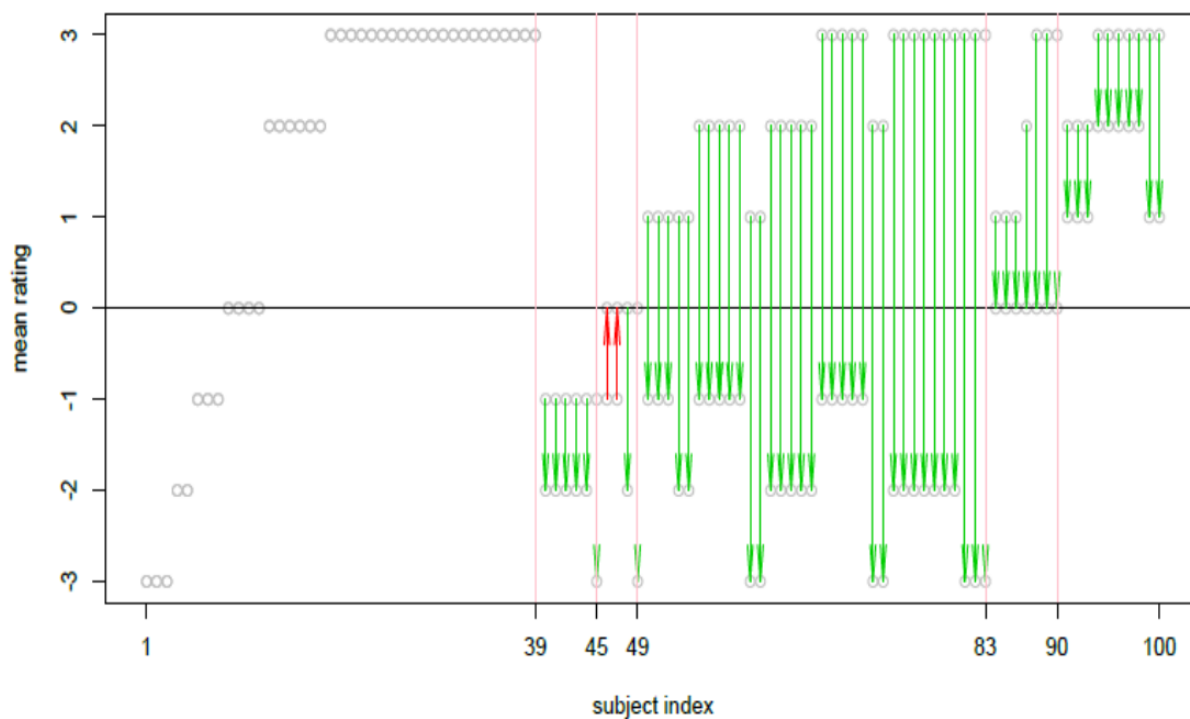


Рис. 6: Результаты эксперимента: индивидуальная вариативность

- Согласно нашему анализу, вложения могут быть предлагаемым, а могут быть, как срифты,

парой импозиция-предлагаемое. Вариативность суждений показывает, что слифты могут переинтерпретироваться как вложения.

7 Прагматический потенциал введения понятия импозиции

- Предложенный анализ предполагает существование конструкций со схожим лексическим содержанием, но с различным потенциалом изменения контекста, например, слифты конкурируют с вложениями, которые могут быть предлагаемым, а могут быть парой предлагаемое-импозиция.
- Конструкции с финальным аппозитивом, судя по экспериментальным результатам (Collins, Popova, Sag, & Wasow, 2015; Dillon, Clifton, Sloggett, & Frazier, 2017; Syrett & Koev, 2015) и по корпусным примерам (AnderBois et al., 2015), представляют собой пару предлагаемое + предлагаемое, тогда как аппозитивы внутри клаузы представляют собой пару предлагаемое + импозиция.
- Такая динамика позволяет слушающему делать определенные выводы, исходя из выбора конструкции говорящим, а также переинтерпретировать потенциал изменения контекста конструкции.
- Динамика внутри пары импозиция - предлагаемое тоже интересна с точки зрения прагматики: успешная импозиция (а) должна помогать контекстуализировать предлагаемое; (б) должна быть достаточно убедительна, чтобы её можно было навязать слушающему.

- (34) a. Kate is doing well, Prince William said.
b. Kate is doing well, I think.

8 Фактивность и импозиции

- Мы проанализировали вводные конструкции - слифты и показали, что в таких конструкциях семантически вложенная пропозиция является предлагаемым, а пропозиция с пропозициональным предикатом – импозицией.
 - Наблюдение 1 (Hooper, 1975; Koev, 2021): в конструкциях-слифтах не могут выступать фактивные предикаты – **Kate is doing well, Prince William is happy*.
 - Анализ в терминах импозиций позволяет объяснить, почему.
 - Сначала формализуем фактивную стратегию в терминах обновлений контекста.
 - Фактивная стратегия: импозиция + предлагаемое
- (35) A: Who is doing well?/How is Kate?
B: #Prince William is happy that Kate is doing well.
- (36) A: How is Prince William feeling about Kate being well?
B: Prince William is happy that Kate is doing well.
- (37) A: Prince William is happy that Kate is doing well.
B: #Is she?/Is he?
- (38) A: Prince William is happy that Kate is doing well.
B: (#No/Actually), she isn't./No, he isn't.
- (39) Фактивная стратегия: Prince William is happy that Kate is doing well.
Предлагаемое: Prince William is happy that Kate is doing well.
Импозиция: Kate is doing well.
- Фактивная стратегия и стратегия слифта противоречат друг другу.

- Предположим, что *Kate is doing well* в мирах w_1 , w_2 , и w_3 и что *Prince William is happy that Kate is doing well* в мирах w_1 и w_3 . В конструкции *Prince William is happy that Kate is doing well* то, что Уильям счастлив, предлагаемое, а пропозиция *Kate is doing well* – импозиция (Рис. 7а).
- В конструкции-слифте, наоборот, пропозиция *Kate is doing well* – предлагаемое, а *Prince William is happy that Kate is doing well* – импозиция (Рис. 7б).
- Одновременно предлагать и навязывать обновление контекста нельзя, поэтому фактивные предикаты не встречаются в конструкциях со слифтами.

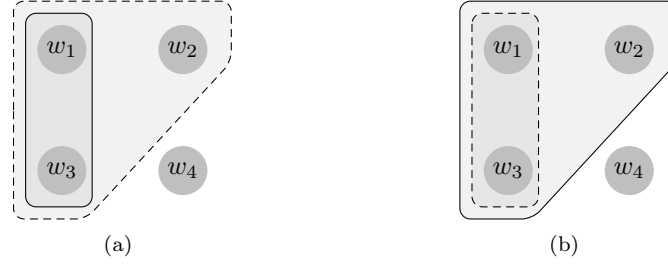


Рис. 7: Обновление для *Prince William is happy that Kate is doing well* (а) и для соответствующего слифта **Kate is doing well, Prince William is happy* (б).

- Наблюдение 2 (Hooper, 1975; Koev, 2021): в конструкциях-слифтах не встречаются пропозициональные предикаты отрицательного отношения типа *deny*, *doubt* – **Kate is doing well, I doubt/Prince William denies*.
- Предикаты типа *deny*, *doubt* предполагают, что говорящий не верит в истинность вложенной пропозиции. В конструкциях-слифтах, говорящий предлагает обновить контекст содержанием вложенной пропозиции. Использование предиката типа *deny*, *doubt* саботировало бы эту стратегию.
- Ноорер (1975) делит предикаты на ассертивные *think*, *guess*, *explain*, *be afraid*, *hope*, *find out*, *know*, *realize*, *remember*, которые могут встречаться в слифтах, и неассертивные *doubt*, *deny*, *regret*, *forget*, *be sorry*, *be interesting*, которые не могут.
- Коев (2021) вводит ограничение на монотонность: только восходяще монотонные предикаты могут участвовать в слифтах.

- (40) а. Helena owns a Porsche, Angelina believes/*Angelina lied.
 б. Helena owns a car, Angelina believes/*Angelina lied.

- В определенном смысле, анализ в терминах импозиции и предлагаемого – это попытка объяснения обобщений Ноорер (1975) и Коев (2021). Ассертивность осмысливается как возможность ввести предлагаемое в зависимой клаузе; ограничение на монотонность вытекает из того, что предлагаемое – ассерция, импозиция должна быть совместима со всеми следствиями предлагаемого.
- При этом, анализ в терминах обновлений не сталкивается с потенциальными проблемами анализа в терминах монотонности:

- (41) Matt doesn't like phonology, I don't think. (Koev 2021: ex. 42)

- (42) а. Matt doesn't like phonology – a proposal
 б. I don't think that Matt likes phonology – an imposition – the same context update as
 в. I think that Matt does not like phonology

- Более существенно, анализ в терминах обновлений объясняет, почему есть ограничение на монотонность, и не только: как мы видели, он также позволяет объяснить ограничения на комитмент говорящего, использование фактивных предикатов, стратегии использования конструкций.

9 Заключение

- Мы рассмотрели понятие импозиции и предлагаемого в контексте конвенциональных импликатур и пресуппозиций.
- Мы проанализировали два типа конструкций в терминах импозиции и предлагаемого. Анализ в терминах обновлений специфичен для каждой конкретной конструкции. Каждая конструкция может быть проанализирована в терминах обновлений.
- Введение понятия импозиции и предлагаемого перебрасывает мостик между логическими понятиями пресуппозиции и конвенциональной импликатуры и речевыми актами, что позволяет объяснять факты дискурсивного комитмента говорящего.
- Мы рассмотрели фактивность в терминах обновлений как фактивную стратегию и объяснили особенности распределения фактивных и нефактивных предикатов в слифтах.
- Введение понятия импозиции и предлагаемого помогает, с одной стороны, упростить семантическую репрезентацию, с другой стороны, дает необходимый динамический потенциал для прагматического компонента использования конструкций: динамику внутри пары импозиция-предлагаемое и между парами лексически схожих конструкций с разным потенциалом изменения контекста.

Список литературы

- Abusch, D. (2010, 2). Presupposition triggering from alternatives. *Journal of Semantics*, 27(1), 37–80. Retrieved from <https://academic.oup.com/jos/article-lookup/doi/10.1093/jos/ffp009> DOI: 10.1093/jos/ffp009
- AnderBois, S., Brasoveanu, A., & Henderson, R. (2010). Crossing the appositive / at-issue meaning boundary. *Semantics and Linguistic Theory*, 20, 328. Retrieved from <http://journals.linguisticsociety.org/proceedings/index.php/SALT/article/view/2551> DOI: 10.3765/salt.v20i0.2551
- AnderBois, S., Brasoveanu, A., & Henderson, R. (2015, 2). At-issue proposals and appositive impositions in discourse. *Journal of Semantics*, 32(1), 93–138. Retrieved from <https://academic.oup.com/jos/article-lookup/doi/10.1093/jos/fft014> DOI: 10.1093/jos/fft014
- Collins, J. N., Popova, D., Sag, I. A., & Wasow, T. (2015). Sluicing and the inquisitive potential of appositives. In *Parenthesis and ellipsis*. Berlin, München, Boston: De Gruyter. Retrieved from <https://www.degruyter.com/view/books/9781614514831/9781614514831.47/9781614514831.47.xml> DOI: 10.1515/9781614514831.47
- Dillon, B., Clifton, C., Sloggett, S., & Frazier, L. (2017, 10). Appositives and their aftermath: interference depends on at-issue vs. not-at-issue status. *Journal of Memory and Language*, 96, 93–109. Retrieved from <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0749596X17300256> DOI: 10.1016/j.jml.2017.04.008
- Farkas, D. F., & Bruce, K. B. (2010). On reacting to assertions and polar questions. *Journal of Semantics*, 27, 81–118.
- Hooper, J. B. (1975). On assertive predicates. In J. P. Kimball (Ed.), *Syntax and semantics 4* (p. 91–124). New York: Academic Press.
- Koev, T. (2021). Parentheticality, assertion strength, and polarity. *Linguistics and Philosophy*, 44(1), 113–140. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.1007/s10988-019-09285-4> DOI: 10.1007/s10988-019-09285-4
- Murray, S. E. (2014, 3). Varieties of update. *Semantics and Pragmatics*, 7, 1–53. Retrieved from <http://semprag.org/article/view/sp.7.2> DOI: 10.3765/sp.7.2
- Potts, C. (2005). *The Logic of conventional implicatures*. Oxford: Oxford University Press.
- Potts, C. (2012). Conventional implicature and expressive content. In C. Maienborn, K. von Stechow, & P. Portner (Eds.), *Semantics: an international handbook of natural language meaning* (Vol. 3, pp. 2516–2536). Berlin: Mouton de Gruyter.
- Potts, C. (2015, 8). Presupposition and implicature. In *The handbook of contemporary semantic theory* (pp. 168–202). Chichester, UK: John Wiley & Sons, Ltd. Retrieved from <http://doi.wiley.com/10.1002/9781118882139.ch6> DOI: 10.1002/9781118882139.ch6

- Simons, M., Tonhauser, J., Beaver, D. I., & Roberts, C. (2010, 8). What projects and why. In *Proceedings of semantics and linguistic theory* (Vol. 20, p. 309). Retrieved from <http://journals.linguisticsociety.org/proceedings/index.php/SALT/article/view/2584> DOI: 10.3765/salt.v20i0.2584
- Sudo, Y. (2012). *On the semantics of phi features on pronouns* (Unpublished doctoral dissertation). Massachusetts Institute of Technology.
- Syrett, K., & Koev, T. (2015, 8). Experimental evidence for the truth conditional contribution and shifting information status of appositives. *Journal of Semantics*, 32(3), 525–577. Retrieved from <https://academic.oup.com/jos/article-lookup/doi/10.1093/jos/ffu007> DOI: 10.1093/jos/ffu007
- Zeevat, H. (1992). Presupposition and accommodation in update semantics. *Journal of Semantics*, 9(4), 379–412.
- Падучева, (1985). *Высказывание и его соотносительность с действительностью*. М.: Наука. Retrieved from http://www.google.com/books?hl=en&lr=&id=ltN_AgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA3&dq=PSP«CFCБCTP»PeCTCK+PYCTPеPeCFPe&ots=gh3C961Tck&sig=n3pd7SFD1L0p90h2V_tL8id8Aw8