

Контрольная работа 1 по курсу Формальная и экспериментальная прагматика
25.11.2025

1. Работа предполагает индивидуальное выполнение
2. Работа рассчитана на одну пару, на это время можно ориентироваться, но можно работать над ней и дольше/меньше
3. При выполнении можно пользоваться любыми материалами, но материалов лекций, статей, которые мы обсуждали, должно быть достаточно
4. Дедлайн: 2 декабря включительно; присылайте работу мне на почту: daschapopowa@gmail.com
5. Если возникнут вопросы или проблемы, пишите на мою почту или в чат
6. Оценивается прежде всего логика ответа, использование релевантной терминологии, диагностик, свойств, примеров
7. Отличное выполнение заданий дает 8 баллов; 2 бонусных балла зарезервированы для отличных ответов, выделяющихся на фоне остальных отличных ответов

Задание 1 [2.5 балла]

- (1) A: Вышел ли сериал по Гарри Поттеру?
 B: Сценарий написан.

Есть ли импликатура в (1)? Если нет, то приведите аргументы в пользу своей точки зрения. Если есть, то покажите, что есть. Какого типа эта импликатура? Приведите деривацию импликатуры.

Задание 2 [2.5 балла]

- (2) Пуаро: А у Вас есть дети, мадам?
 Мадам Беттерсби: **Я никогда не была замужем, месье Пуаро.**
 Пуаро: Простите меня...мадемуазель...

Пуаро Агаты Кристи 11 сезон 3 серия «Третья девушка»

Есть ли импликатура у выделенного высказывания в (2)? Если нет, то приведите аргументы в пользу своей точки зрения. Если есть, то приведите текст импликатуры и доказательство, что это импликатура, а не следствие или пресуппозиция. Приведите деривацию импликатуры. По Вашему мнению, солгала ли Мадам Беттерсби, если у нее есть дочь? Обоснуйте свой ответ. По Вашему мнению, ввела ли она в заблуждение Пуаро своим ответом (не важно, было ли это успешно или нет)? Обоснуйте свой ответ.

Задание 3 – ВЫБЕРИТЕ ОДИН ИЗ ВАРИАНТОВ (выбранный вариант может быть любой, не обязательно соответствующий теор./нейро/комп. треку) – [3 балла]

Вариант 1

В [статье про таксономию проективных значений](#) были выделены четыре класса значений. Имеет ли смысл для русского языка выделять значения класса C и D? Приведите по одному примеру на класс, подтверждающему Вашу точку зрения, и краткое обоснование своей точки зрения.

Вариант 2

Предложите контексты на русском языке (по одному контексту на каждое условие) для следующего кусочка таблицы 2 из [статьи про создание корпуса имплицитных значений](#)

Premise	Hypothesis	Relation type	Logical label	Pragmatic label
<i>some</i>	<i>not all</i>	implicature (+ to −)	neutral	entailment
<i>not all</i>	<i>some</i>	implicature (− to +)	neutral	entailment
<i>some</i>	<i>all</i>	negated implicature (+)	neutral	contradiction
<i>all</i>	<i>some</i>	reverse negated implicature (+)	entailment	contradiction
<i>not all</i>	<i>none</i>	negated implicature (−)	neutral	contradiction
<i>none</i>	<i>not all</i>	reverse negated implicature (−)	entailment	contradiction

Есть ли какие-то лингвистические особенности, релевантные для порождения импликатур, которые Вы бы предложили учесть при составлении контекстов? Проанализируйте лейблы отношений (relation type, logical label, pragmatic label). Изменили ли бы Вы инвентарь лейблов, или оставили бы? Обоснуйте свою точку зрения. Соотносятся ли эти лейблы с одним из подходов к анализу скалярных импликатур: (а) дефолтным подходом (Default Approach), (б) контекстуальным подходом “буквальное значение вначале” (Literal-First Approach), (в) контекстуальным подходом, основанным на ограничениях (A Constraint-Based Approach) ([Degen, Tanenhaus 2014](#))?

Вариант 3

Предложите контексты для русского языка, аналогичные контекстам (19)-(22) из [статьи про нейролингвистический анализ импликатур](#). Учитывая полученные авторами статьи результаты, проанализируйте параметры варьирования в примерах. Оставили ли бы Вы те же параметры, или изменили бы стимульные контексты? Если изменили бы, то как? Приведите пример модифицированного контекста.