

Logica computazionale

| Matricola | Primo midterm | Secondo midterm | Valutazione Finale |
|-----------|---------------|-----------------|--------------------|
| 218184 | 21 | 16 | 19 |
| 218313 | 14 | | |
| 218546 | 21 | 29 | 25 |
| 218555 | 22 | 29 | 26 |
| 218622 | 18 | 22 | 20 |
| 218821 | 26 | 19 | 23 |
| 221451 | 21 | 23 | 22 |
| 221628 | 20 | 22 | 21 |
| 221648 | 29 | 29 | 29 |
| 226613 | 21 | 29 | 25 |
| 226617 | 23 | 20 | 21 |
| 226621 | 19 | 16 | 18 |
| 226623 | 16 | | |
| 226635 | 22 | 22 | 22 |
| 226638 | 27 | 25 | 26 |
| 226640 | 23 | 27 | 25 |
| 226641 | 30 e lode | 26 | 28 |
| 226650 | 22 | 30 e lode | 26 |
| 226673 | 24 | 30 e lode | 27 |
| 226696 | 17 | 18 | 18 |
| 226699 | 16 | | |
| 226720 | 28 | 20 | 24 |
| 226730 | 27 | 27 | 27 |
| 226733 | 21 | 29 | 25 |
| 226746 | 15 | 15 | 15 |
| 226755 | 18 | | |
| 226772 | 22 | 18 | 20 |
| 226776 | 17 | 30 | 23 |
| 226814 | 29 | 30 | 30 |
| 226817 | 20 | 19 | 19 |
| 226830 | 20 | 22 | 21 |
| 226844 | 20 | 21 | 21 |
| 226846 | 21 | 27 | 24 |
| 226847 | 22 | 15 | 19 |
| 226857 | 25 | 28 | 26 |
| 226861 | 22 | 30 | 26 |
| 226865 | 27 | 30 | 29 |
| 226883 | 24 | 24 | 24 |
| 226885 | 20 | 20 | 20 |

| | | | |
|--------|----|-----------|-----------|
| 226899 | 21 | 25 | 23 |
| 226904 | 22 | 20 | 21 |
| 226921 | 26 | 28 | 27 |
| 226927 | 27 | 30 e lode | 29 |
| 226934 | 24 | | |
| 226937 | 18 | 24 | 21 |
| 226940 | 19 | 20 | 20 |
| 226942 | 14 | | |
| 226969 | 21 | 26 | 24 |
| 226975 | 25 | 25 | 25 |
| 226982 | 20 | 21 | 20 |
| 226983 | 20 | | |
| 226991 | 21 | 30 e lode | 26 |
| 226999 | 24 | 24 | 24 |
| 227000 | 29 | 30 e lode | 30 |
| 227020 | 21 | 20 | 21 |
| 227030 | 25 | 27 | 26 |
| 227102 | 24 | 24 | 24 |
| 227108 | 15 | 24 | 20 |
| 227114 | 14 | | |
| 227116 | 30 | 30 e lode | 30 e lode |
| 227150 | 24 | 20 | 22 |
| 227152 | 30 | 30 e lode | 30 e lode |
| 227201 | 20 | 24 | 22 |
| 227202 | 21 | 22 | 22 |
| 227215 | 22 | 30 | 26 |
| 227220 | 16 | 25 | 21 |
| 227222 | 27 | 27 | 27 |
| 227224 | 25 | 30 e lode | 28 |
| 227233 | 24 | | |
| 227235 | 21 | 17 | 19 |
| 227246 | 18 | 27 | 23 |
| 227253 | 22 | 24 | 23 |
| 227267 | 17 | 24 | 20 |
| 227287 | 21 | 22 | 22 |
| 227306 | 13 | | |
| 227308 | 27 | 25 | 26 |
| 227312 | 20 | 27 | 24 |
| 227321 | 28 | 24 | 26 |
| 227335 | 21 | 23 | 22 |
| 227345 | 22 | 25 | 23 |
| 227381 | 24 | 13 | 19 |

| | | | |
|--------|-----------|-----------|-----------|
| 227436 | 27 | 27 | 27 |
| 227444 | 30 e lode | 30 e lode | 30 e lode |
| 227526 | 26 | 30 e lode | 28 |
| 227545 | 22 | 20 | 21 |
| 227569 | 24 | 30 e lode | 27 |
| 227573 | 23 | 25 | 24 |
| 227616 | 20 | 18 | 19 |
| 227624 | 30 e lode | 30 | 30 e lode |
| 227629 | 24 | 27 | 25 |
| 227666 | 30 e lode | 27 | 29 |
| 227689 | 21 | 25 | 23 |
| 227738 | 24 | 30 e lode | 27 |
| 227739 | 20 | 23 | 22 |
| 227743 | 17 | 14 | 16 |
| 227778 | 24 | 29 | 27 |
| 227818 | 22 | 17 | 20 |
| 227839 | 26 | | |
| 228055 | 11 | | |
| 228096 | 23 | 23 | 23 |
| 228097 | 19 | | |
| 228304 | 19 | 29 | 24 |
| 228394 | 21 | 22 | 22 |
| 228397 | 19 | 28 | 23 |
| 228686 | 17 | 24 | 21 |
| 230527 | 20 | 18 | 19 |
| 230749 | 26 | 30 e lode | 28 |
| 231121 | 25 | 27 | 26 |
| 231219 | 12 | | |
| 231271 | 27 | 20 | 23 |
| 231382 | 28 | 24 | 26 |
| 231488 | 27 | 28 | 28 |
| 231489 | 30 | 24 | 27 |
| 231770 | 21 | 15 | 18 |
| 231822 | 24 | 11 | 17 |
| 231830 | 27 | 24 | 25 |
| 236285 | 27 | 29 | 28 |
| 238204 | 30 e lode | 30 e lode | 30 e lode |

Soluzioni secondo MidTerm, Dicembre 2023

TOTALE: 36pt durata 100 minuti

1. (T) definizione di espansione e unfolding in LODE (3pt)

Dire quale delle seguenti affermazioni sono vere (una o più):

1. (T) L'espansione concettuale ("expansion") di una ABox rispetto ad una TBox definizionale LODE di riferimento si applica solo dopo che la TBox è stata sviluppata ("unfolded").
2. (T) il risultato dell'espansione ("expansion") esaustiva di una ABox rispetto a tutti i concetti definiti in una TBox di riferimento è sempre e solo un Entity Graph (EG).
3. (F) L'espansione ("expansion") di una ABox rispetto ad una TBox di riferimento non può estendere l'Entity Graph originale, come formalizzato dalla ABox, con nuovi archi ("link").
4. (F) L'espansione ("expansion") di una ABox rispetto ad una TBox di riferimento può estendere l'Entity Graph originale, come formalizzato dalla ABox, con un nuovo nodo la cui entità non è anonima.

SOLUZIONE:

1. Vera: come da definizione
2. Vera: si aggiungono nodi ed archi estendendo l'Entity Graph iniziale
3. Falsa: ogni quantificatore esistenziale crea sempre un arco
4. Falsa: l'arco generato da un quantificatore esistenziale non consente di identificare l'entità target, in quanto genera sempre un nodo anonimo

2. Entailment in LODE (4 pt.)

Data la seguente TBOX in linguaggio LODE:

Mother \sqsubseteq Woman $\sqcap \exists \text{hasChild}.\text{Person}$
Father \sqsubseteq Man $\sqcap \exists \text{hasChild}.\text{Person}$
Wife \sqsubseteq Woman $\sqcap \forall \text{marriedWith}.\text{Father}$
Husband \sqsubseteq Man $\sqcap \exists \text{marriedWith}.\text{Mother}$

e la seguente ABOX in linguaggio LODE:

Father(Paul)
Person(Mary)

Person(Tom)
hasChild(Mary, Tom)
marriedWith(Paul, Mary)

Indicare quale delle seguenti affermazioni sono vere (una o più):

1. $T \models \text{Man}(\text{Tom})$
2. $T \models \text{Man}(\text{Paul})$
3. $T \models \text{Husband}(\text{Paul})$
4. $T \models \text{hasChild}(\text{Paul}, \text{Tom})$
5. $T \models \text{Mother}(\text{Mary})$

SOLUZIONE: Solo la 2. è vera. Infatti, l'unfolding della TBOX genera la seguente TBOX, dove la definizione di Father è l'unica rilevante per l'espansione della ABOX.

Mother \equiv Woman \sqcap \exists hasChild.Person

Father \equiv Man \sqcap \exists hasChild.Person

Wife \equiv Woman \sqcap \forall marriedWith.(Man \sqcap \exists hasChild.Person)

Husband \equiv Man \sqcap \exists marriedWith.(Woman \sqcap \exists hasChild.Person)

L'espansione A della ABOX rispetto alla TBOX unfolded è:

hasChild(Mary, Tom), marriedWith(Paul, Mary), Person(Mary), Person(Tom),
Father(Paul), Man(Paul), hasChild(Paul, X), Person(X)

La (1) è falsa perché non è in A e non può essere derivata dalle definizioni della TBOX. La (2) è vera perché Man(Paul) è in A. La (3) e la (5) sono false perché seppure marriedWith(Paul, Mary) è in A, non sappiamo se Mother(Mary). La (4) è falsa perché nell'espansione abbiamo un anonimo X che non possiamo assegnare a Tom (avremmo potuto farlo se nella definizione di Husband ci fosse stato un quantificatore universale, anziché l'esistenziale).

3. Logica LODE e Entity Graphs (3 pt.)

Dato il LOD etype graph (ETG) corrispondente alla seguente TBOX:

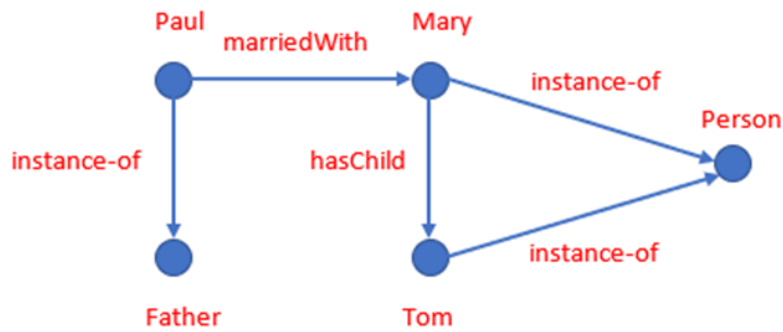
Mother \equiv Woman \sqcap \exists hasChild.Person

Father \equiv Man \sqcap \exists hasChild.Person

Wife \equiv Woman \sqcap \forall marriedWith.Father

Husband \equiv Man \sqcap \exists marriedWith.Mother

e dato il LOE entity graph (EG) rappresentato in figura:



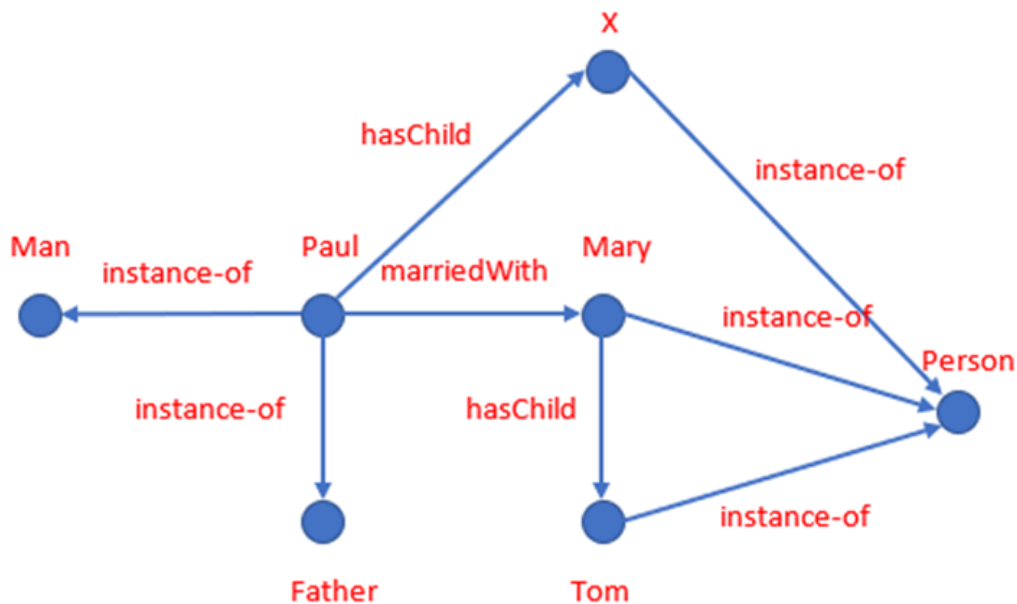
Costruire il LOD E Entity Graph (EG) che risulta dalla composizione, attraverso lo sviluppo (“unfolding”) della TBOX e espansione (“expansion”) della ABOX ed indicare quale delle seguenti affermazioni sono vere (una o più):

1. L’EG è costituito da 6 archi e 8 nodi
2. L’EG è costituito da 8 archi e 7 nodi
3. L’EG è costituito da 8 archi e 6 nodi
4. L’EG contiene due nodi che rappresentano entità anonime
5. L’EG contiene un nodo che rappresenta un’entità anonima
6. L’EG contiene 4 entità di tipo Persona

SOLUZIONE: L’espansione A della ABOX rispetto alla TBOX è:

hasChild(Mary, Tom), marriedWith(Paul, Mary), Person(Mary), Person(Tom), Father(Paul), Man(Paul), hasChild(Paul, X), Person(X)

Di conseguenza, L’EG che se ne deriva è il seguente:



Da cui si evince banalmente che le vere sono unicamente la (2) e la (5).

4. (T) Relazioni fra LOD e LOP (3pt) (5-10min)

Dire quali delle seguenti affermazioni sono vere:

1. (T) Se un fatto è un elemento di un dominio LODE allora la proposizione che lo rappresenta nel linguaggio LOP che descrive il dominio è vera
2. (T) Se una proposizione in un linguaggio LOP è vera allora il fatto rappresentato nel dominio LODE descritto dal linguaggio LOP è vero
3. (F) Dato un EG formalizzato in una logica LODE, per ogni asserzione nel linguaggio LODE possono esistere più proposizioni (atomiche) nella corrispondente teoria formalizzata in LOP
4. (F) Un Entity Graph (ABOX) formalizzato nella logica LODE può avere più modelli.

SOLUZIONE

1. Vera, come da definizione di funzione di interpretazione di LOP
2. Vera, come da definizione di funzione di interpretazione di LOP
3. Falsa, come da definizione di funzione di interpretazione di LOP, la funzione di traduzione Translate è uno-a-uno.
4. Falsa, in LODE per ogni teoria esiste uno ed uno solo modello che ne codifica il significato inteso.

5. Proprietà di LOP (“basic facts entailment”) (3pt). (20min)

Utilizzando le proprietà della logica delle proposizioni in linguaggio LOP indicare se

$$((p \vee s) \supset \neg q) \supset r \equiv (p \wedge r) \vee (s \wedge r) \vee (q \wedge r)$$

NOTA: si suggerisce di riscrivere la formula di sinistra, usando le proprietà della logica, sino a quando non si giunge alla formula di destra.

SOLUZIONE: E' falsa perché:

$$((p \vee s) \supset \neg q) \supset r \equiv (\neg(p \vee s) \vee \neg q) \supset r \quad \text{Implication and disjunction}$$

$$\equiv \neg(\neg(p \vee s) \vee \neg q) \vee r \quad \text{Implication and disjunction}$$

$$\equiv ((p \vee s) \wedge q) \vee r \quad \text{De Morgan}$$

$$\equiv (p \wedge q) \vee (s \wedge q) \vee r \quad \text{Distributivity}$$

FALSE

Le due formule ottenute sono chiaramente diverse ed hanno diversi valori di verità.

6. Modelli e teorie LOP (7pt.)

Date le proposizioni X , Y e Z e due teorie $T1 = \{\neg(X \equiv Y), Y \wedge Z\}$ e $T2 = \{\neg X, Y, Z \supset Y\}$ in linguaggio LOP, indicare quali delle seguenti affermazioni sono vere (una o più).

- A. $T1$ ha 2 modelli
- B. $T2$ ha 2 modelli
- C. $T1$ e $T2$ hanno 1 modello in comune
- D. $T1 \models T2$
- E. $T2 \models T1$
- F. $M = \{Y, Z\}$ è un modello per $T1$
- G. $M = \{X, Y\}$ è un modello per $T2$
- H. Il modello minimo ("minimal model") di $T2$ esiste ed è $M = \{Y\}$

SOLUZIONE. Costruendo le tabelle di verità delle formule indicate, possiamo chiaramente osservare che $T1$ ha 1 modello (A è falsa) e che $T2$ ha 2 modelli (B è vera), di cui uno in comune che corrisponde al terzo assegnamento (C è vera).

Siccome $T2$ è vera per tutti i modelli di $T1$, abbiamo che D è vera, mentre E è falsa. L'unico modello di $T1$ è $M1 = \{Y, Z\}$. I modelli di $T2$ sono $M1 = \{Y, Z\}$ e $M2 = \{Y\}$. Di conseguenza, F è vera ($M = M1$), G è falsa, e H è vera ($M = M1 \cap M2$).

| | | | T1 | | T2 | | |
|---|---|---|--------------------|--------------|----------|---|---------------|
| X | Y | Z | $\neg(X \equiv Y)$ | $Y \wedge Z$ | $\neg X$ | Y | $Z \supset Y$ |
| T | T | T | F | T | F | T | T |
| T | F | T | T | F | F | F | F |
| F | T | T | T | T | T | T | T |
| F | F | T | F | F | T | F | F |
| T | T | F | F | F | F | T | T |
| T | F | F | T | F | F | F | T |
| F | T | F | T | F | T | T | T |
| F | F | F | F | F | T | F | T |

7. Dall'informale al formale in LOP (2pt.)

Indicare quale singolo connettivo logico deve essere utilizzato nella traduzione in logica delle proposizioni (LOP) della frase

“Vado a Roma in treno o in aereo”.

1. \wedge (and)
2. \vee (or)
3. \neg (not)
4. $+$ (xor)
5. \supset (implicazione)
6. \equiv (equivalenza)
7. Nessun connettivo logico

SOLUZIONE. La frase si traduce come P : Treno + Aereo. Di conseguenza la risposta corretta è (4).

8. Dall'informale al formale in LOP (2pt.)

Indicare quale singolo connettivo logico deve essere utilizzato nella traduzione in logica delle proposizioni (LOP) della frase

“Ho preso l'ombrello ma mi sono bagnato”.

1. \wedge (and)
2. \vee (or)
3. \neg (not)
4. $+$ (xor)
5. \supset (implicazione)
6. \equiv (equivalenza)
7. Nessun connettivo logico

SOLUZIONE. La frase si traduce come P : Ombrello \wedge Bagnato. Di conseguenza, l'unica risposta corretta è la (1).

9. Dall'informale al formale (2pt.)

Indicare quale singolo connettivo logico deve essere utilizzato nella traduzione in logica delle proposizioni (LOP) della frase

“La casa di Fausto e la casa di Vincenzo sono vicine”.

1. \wedge (and)
2. \vee (or)
3. \neg (not)
4. $+$ (xor)
5. \supset (implicazione)
6. \equiv (equivalenza)
7. Nessun connettivo logico

SOLUZIONE. La frase va necessariamente tradotta come una proposizione atomica. Di conseguenza, l'unica risposta corretta è la (7).

10. Formule in CNF (2 pt.)

Indicare quali delle seguenti formule in logica delle proposizioni (LOP) non sono in CNF.

1. $(X \vee Z) \wedge (\neg X \vee Y) \wedge (\neg X \wedge Y \vee \neg Z)$
2. $(X \wedge Z) \vee (\neg X \wedge Y) \vee (\neg X \wedge Y \wedge \neg Z)$
3. $X \wedge (\neg X \vee Y) \wedge (\neg X \vee Y \vee \neg Z) \wedge Z$

SOLUZIONE. Le risposte corrette sono la (1) e la (2). Per definizione, è in CNF solo la (3). La (1) non lo è perché nell'ultima clausola c'è anche un \wedge . La (2) non lo è perché è una disgiunzione di congiunzioni.

11. (E) Soddisfacibilità usando DPLL (5pt)

Uso di DPLL. Data la formula P in CNF $\{\{A,B,C\}, \{A,B,\neg C\}, \{A,\neg B,C\}, \{A,\neg B,\neg C\}, \{\neg A,D\}, \{A,\neg D,\neg E,F\}, \{\neg A,G\}\}$, indicare quali delle seguenti affermazioni sono vere (una o più):

1. La formula P è soddisfacibile
2. La formula P non è soddisfacibile
3. $\neg E, F, G, D, A$ è una possibile sequenza di assegnamenti generati dalla procedura
4. $F, G, \neg E, D, A$ è una possibile sequenza di assegnamenti generati dalla procedura
5. $D, A, \neg E, F, G$ è una possibile sequenza di assegnamenti generati dalla procedura

SOLUZIONE. Applicando l'algoritmo osserviamo che non ci sono unit clause. Ci sono però pure literals. Di conseguenza, dobbiamo necessariamente partire da uno tra $\neg E, F$ e G , non necessariamente in questo stesso ordine:

$\{\{A,B,C\}, \{A,B,\neg C\}, \{A,\neg B,C\}, \{A,\neg B,\neg C\}, \{\neg A,D\}, \{A,\neg D, \neg E, F\}, \{\neg A, G\}\}$

Siccome $\neg E$ e F si trovano nella stessa clausola, si potrà applicare solo uno dei due. Di seguito le clausole che si ottengono scegliendo G e F (oppure G e $\neg E$):

$\{\{A, B, C\}, \{A, B, \neg C\}, \{A, \neg B, C\}, \{A, \neg B, \neg C\}, \{\neg A, D\}\}$

Osserviamo che non ci sono unit clause. Questa volta D è l'unico pure literal.

$\{\{A, B, C\}, \{A, B, \neg C\}, \{A, \neg B, C\}, \{A, \neg B, \neg C\}\}$

Osserviamo che non ci sono unit clause. A è l'unico pure literal.

Si riduce a $\{\}$. Di conseguenza l'algoritmo ritorna true (vero).

Quindi la formula è soddisfacibile e pertanto la (1) è vera, mentre la (2) è falsa.

Dall'applicazione dei passi, si evince anche che nessuna delle sequenze indicate sono possibili, di conseguenza sono false anche la (3), (4) e (5). Infatti, $\neg E$ e F non possono esserci contemporaneamente.