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1) ჰიპოთეზა:

სამართალდამცველმა გიორგი ჩიკვილაძის მიმართ იძულებითი მეთოდებით გამოიყენა ინფორმაცია გატაცებული ბანკირის შვილის შესახებ. ამან გამოიწვია შვილის ადგილსამყოფელის გამხელა, თუმცა უკიდურესი ფიზიკური იძულებით.

2) - სუბიექტი: სამართალდამცველი

- ობიექტი: გიორგი ჩიკვილაძის ფიზიკური მთლიანობა, ჯანმრთელობა და ფსიქოლოგიური კეთილდღეობა და გატაცებული ბანკირის შვილის უსაფრთხოება და ჯანმრთელობა.

3) საქმის მოკლე აღწერა - მოქმედება:

სამართალდამცავმა ძალოვანმა მიმართა უკიდურეს ფიზიკურ იძულებას, მათ შორის, ჩიკვილაძეს სიგარეტით დაწვა და ამოაძრო სპეციალური ხელსაწყოთი ფრჩხილი, რათა აეძულებინა გატაცებული შვილის ადგილსამყოფელი გაემხილა.

4) შედეგი:

გატაცებული შვილის ადგილსამყოფელის შესახებ ინფორმაცია მოიპოვეს, შვილი გადაარჩინეს მძიმე მდგომარეობაში, მაგრამ დროული სამედიცინო ჩარევით.

5) მიზეზობრივი კავშირი მოქმედებასა და შედეგს შორის:

ოფიცრის მიერ გამოყენებული უკიდურესი ფიზიკური იძულებით პირდაპირ გამოიწვია ჩიკვილაძე გატაცებული შვილის ადგილსამყოფელის შესახებ ინფორმაციის გამჟღავნებით, რამაც მისი გადარჩენა შეძლო. თუმცა გამოყენებული საშუალებები იყო უაღრესად იძულებითი და არღვევდა ჩიკვილაძის უფლებებს.

5.1 კონსტიტუცია (ადამიანის უფლებების დარღვევის შემთხვევაში):

---------------

1. ლეგიტიმური მიზანი:

ლეგიტიმური მიზანი იყო გატაცებული ბავშვის გადარჩენა და მისი სიცოცხლისა და ჯანმრთელობისთვის ზიანის თავიდან აცილება.

2. ლეგიტიმური ქმედება:

უკიდურესი ფიზიკური იძულების ქმედება, როგორიცაა სიგარეტით დაწვა და ფრჩხილის ამოღება ინფორმაციის თქმის მიზნით, არ იყო ლეგიტიმური მოცემულ ვითარებაში. სამართალდამცველმა კანონით დაშვებული საზღვრები გადალახა.

3. მიზეზობრივი კავშირი კანონიერ მიზანსა და მოქმედებას შორის:

მიუხედავად იმისა, რომ ლეგიტიმური მიზანი გატაცებული ბავშვის გადარჩენა იყო, ძალოვანი დამცველის უკიდურესი და არაპროპორციული ქმედებები ვერ გამართლდება ამ მიზნის მისაღწევად. წამების მსგავსი მეთოდებით ჩიკვილაძის უფლებების დარღვევა ეწინააღმდეგება კონსტიტუციის პრინციპებს.

საბოლოოდ, მაშინ როცა ოფიცრის მიზანი გატაცებული ბავშვის გადარჩენა იყო ლეგიტიმური, გამოყენებული საშუალებები - უკიდურესი ფიზიკური იძულება - არღვევდა ეჭვმიტანილის ფუნდამენტურ ადამიანურ უფლებებს. სამართალდამცველის ქმედებამ დაარღვია ადამიანის კონსტიტუციური უფლებები, რაც ხაზს უსვამს ადამიანის უფლებათა და სამართლებრივი პრინციპების დარღვევას.