

# Давиденко Алексей Ильич, БПИ214

## КДЗ №3 по курсу “Построение и анализ алгоритмов”

### Отчёт

#### Состав файлов

Все алгоритмы поиска и замеры времени алгоритмов приведены в единственном `main.cpp`. Архив содержит данный отчёт, 3 папки, в каждой из которой 21 текстовый файл с исходными графиками, 4 csv файла, `main.py` для генерации графов, `main.cpp` для подсчёта времени и `.ipynb` файл для генерации графиков. Все файлы, в том числе и этот отчёт находятся в репозитории.

[https://github.com/davalex2003/construction-and-analysis-of-algorithms/tree/main/kdz\\_3](https://github.com/davalex2003/construction-and-analysis-of-algorithms/tree/main/kdz_3)

#### Ход работы

Сначала я написал алгоритм на питоне, который генерирует 21 граф по 3 вида каждого (полные, с коэффициентом плотности 0,5 и разреженные) . Получаются txt файлы, в которых на первой строке записано количество ребер, а последующие строки имеют вид первая вершина, вторая вершина, вес (рандомное число от 1 до 10). Затем на C++ я написал 4 алгоритма поиска кратчайшего пути (3 по заданию и 1 дополнительный, который будет описан ниже) и замерил время работы для всех графов. После этого, с помощью Jupyter Notebook я построил графики по полученным результатам.

#### Оптимизированный алгоритм Беллмана-Форда

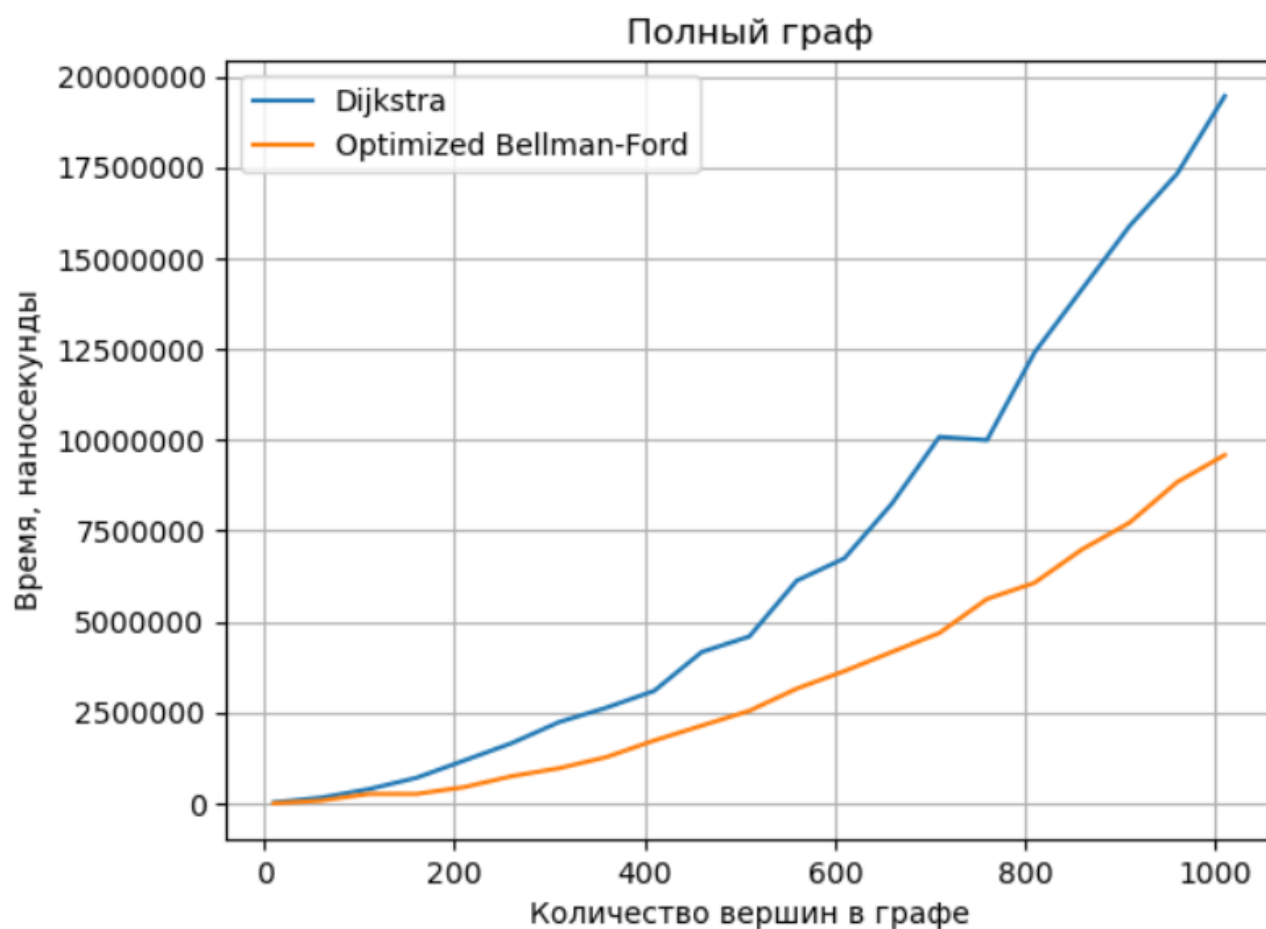
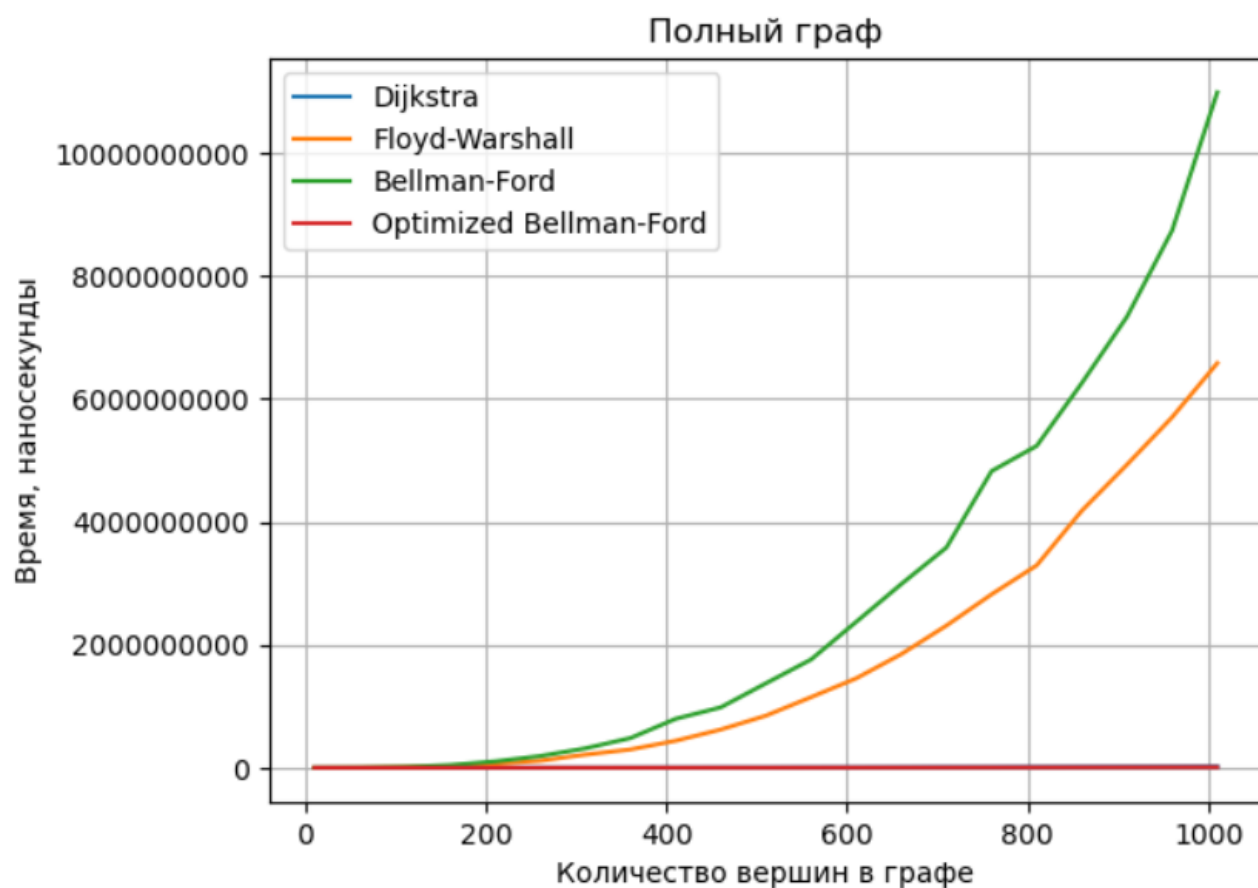
Алгоритм улучшает обычный алгоритм Беллмана-Форда благодаря булевой переменной, которая указывает были ли улучшены пути между вершинами и если нет, то алгоритм завершается. Ниже будет видно, что алгоритм действительно работает быстрее стандартного алгоритма Беллмана-Форда.

#### Полученные графики

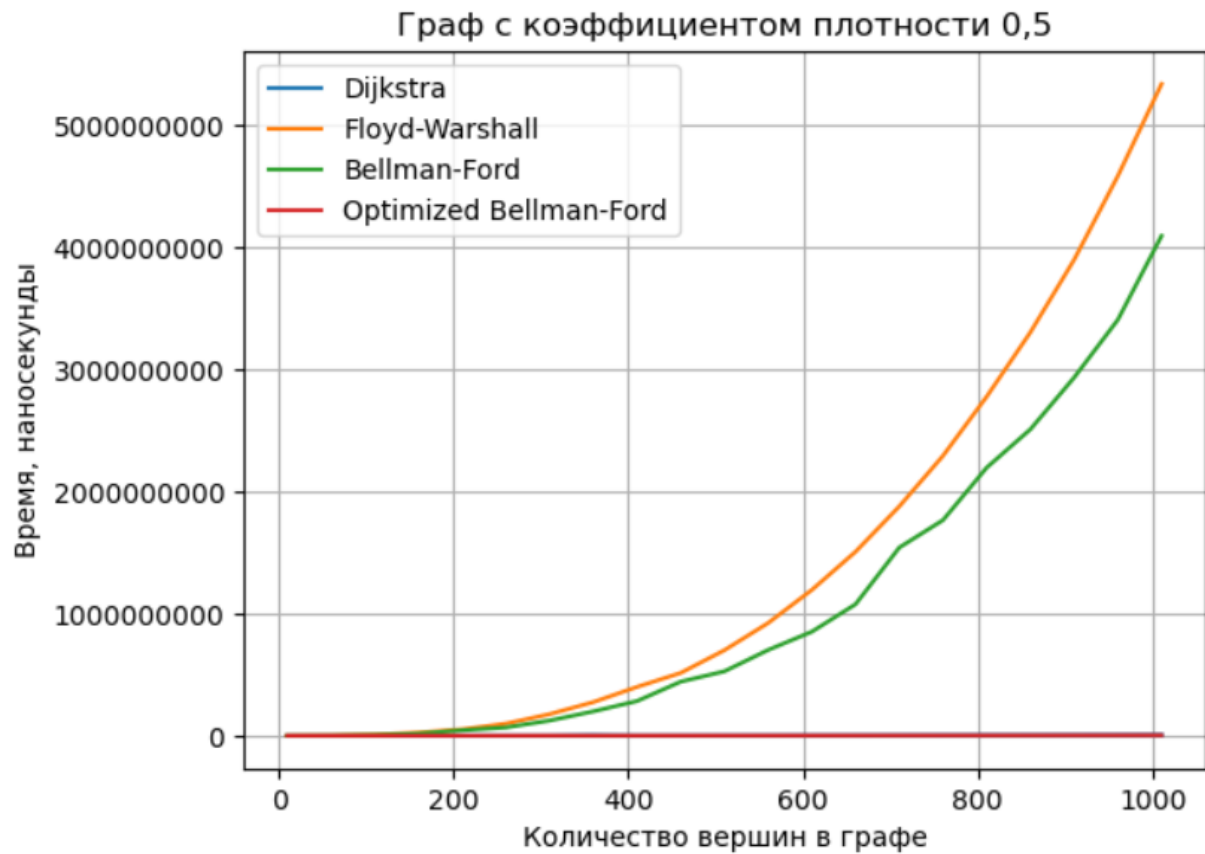
Результаты замеров времени выводились в csv файлы. Графики строились с помощью Jupyter Notebook. Достаточно было для всех файлов считать значения и построить графики. Далее будут описаны результаты.

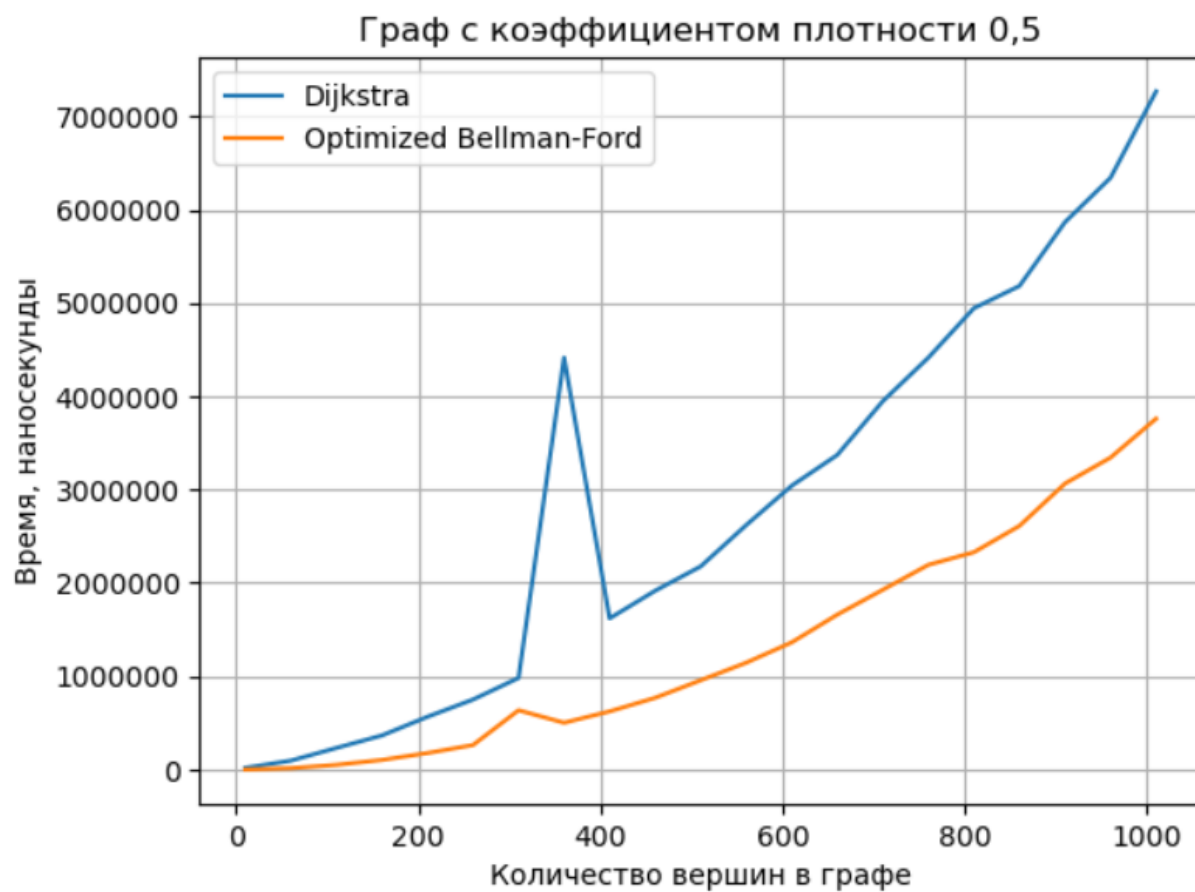
#### Вывод

Так как некоторые алгоритмы сильно отличались, я разделял некоторые графики, чтобы лучше было видно отличие.

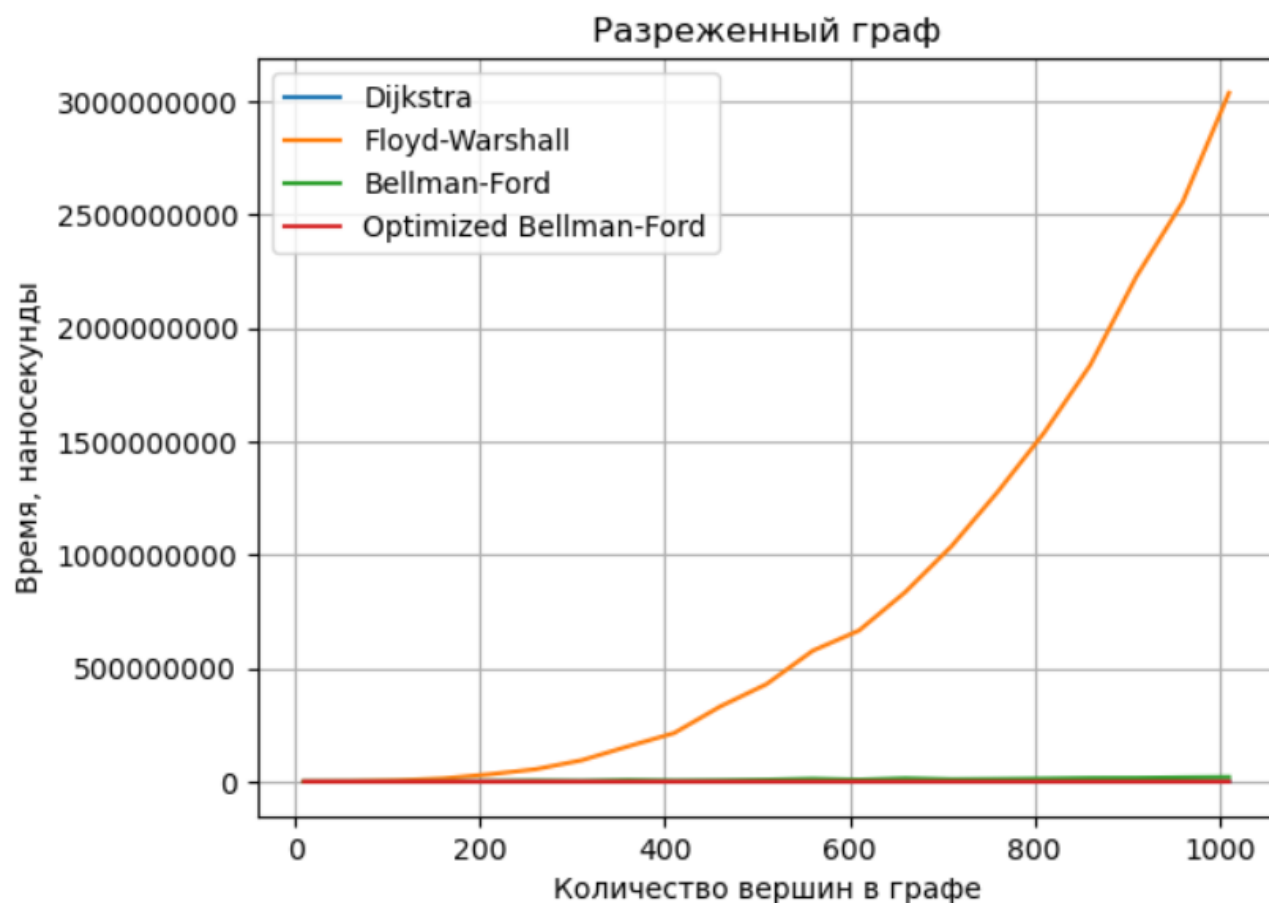


Начнём с полных графов. На первом графике сразу видно отличие между проигрывающими алгоритмами Беллмана-Форда и Флойда-Уоршелла, причём не оптимизированный Беллман-Форд показывает худшее время. Лучшее же время показывают алгоритм Дейкстры и оптимизированный Беллман-Форд.



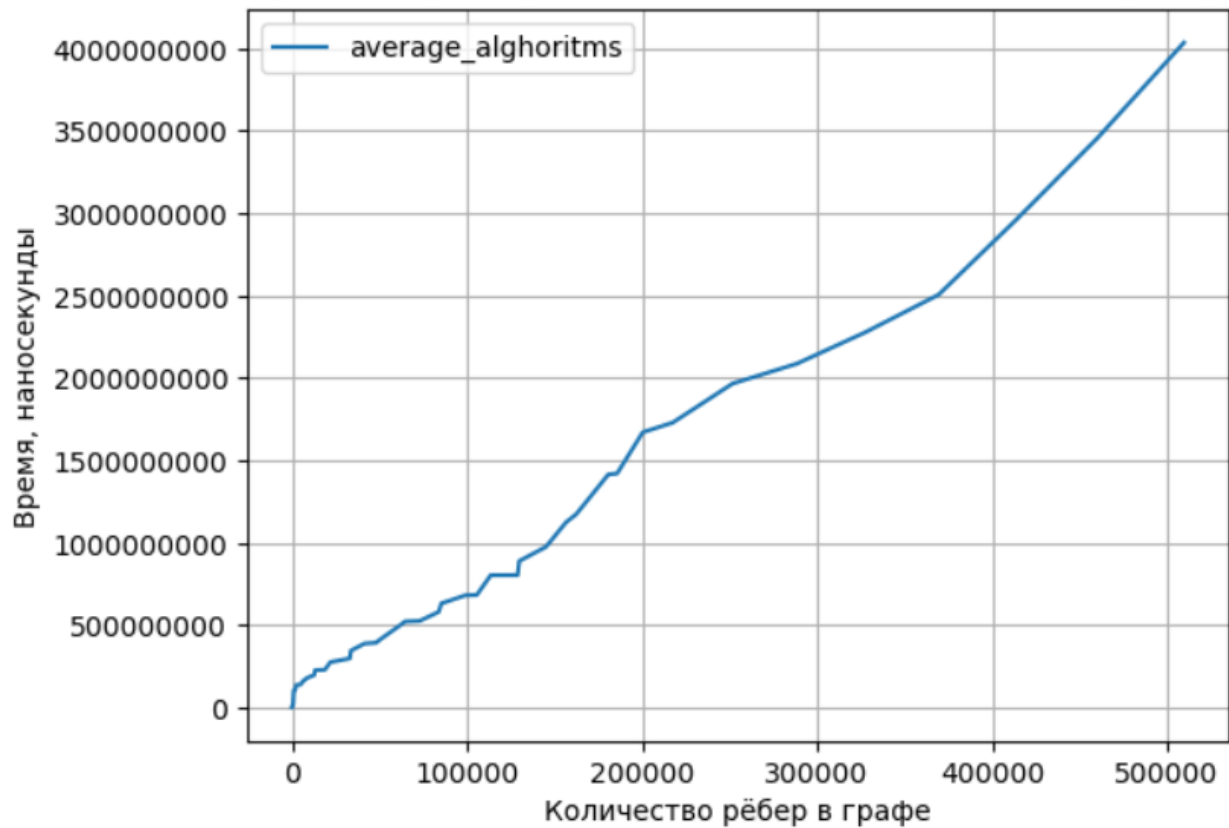


В случае связных графов с коэффициентом плотности 0,5 ситуация очень похожая, не учитывая, что теперь худшее время показывает алгоритм Флойда-Уоршелла, алгоритмы аналогично разбиваются по парам.

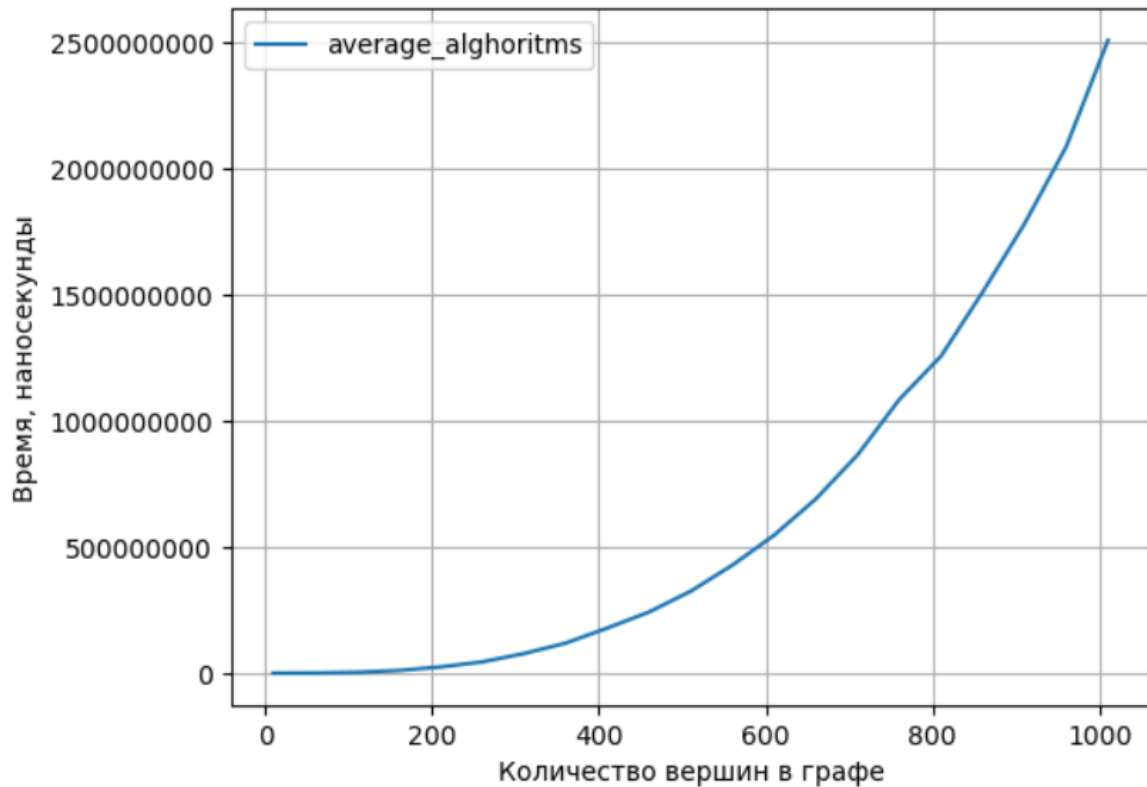


При разреженных графах алгоритм Флойда-Уоршелла показывает худшее время, и в сравнении с ним остальные графы показывают отличное время, при ближайшем рассмотрении, выделяется алгоритм Беллман-Форда.

Среднее время работы относительно количества рёбер



Среднее время работы относительно количества вершин



Алгоритм Дейкстра при всех видах графов показывает отличное время, так как он единственный ищет путь между конкретными двумя вершинами, а не просчитывает пути от одной до остальных вершин. Алгоритм Беллмана-Форда служит для поиска кратчайшего пути в том числе и в графах с отрицательным весом ребер, но в нашем случае все графы содержат только натуральные веса ребер, поэтому он закономерно проигрывает по времени. Алгоритм Флойда-Уоршелла всегда работает за  $O(n^3)$ , поэтому показывает плохое время на всех видах графиков. Оптимизация алгоритма Беллмана-Форда: так как хоть этот алгоритм и просчитывает пути ко всем вершинам, но благодаря остановке при отсутствии нахождения более короткого пути, этот алгоритм показывает лучшее время для всех видов графиков и размеров.

В последних двух графиках я усреднял время между 4 алгоритмами, для того чтобы найти зависимость между количеством вершин (ребер) и временем работы алгоритмов в среднем. В итоге видно, что количество ребер в графе и время работы связаны линейно, а количество вершин ухудшает время по степенной функции. ( $O(n^2)$  или  $O(n^3)$ ).