Cours INF5171

Groupe 20

Session Automne 2016

Etudiant David Maignan

Code MS MAID10077306

Projet TP3

#### 1. Présentation

Synchronisation de fichiers entre un compte Google drive nuagique et un laptop. Les fichiers n'ont qu'une référence pour leur parent . Il est donc nécessaire de les insérer dans un arbre pour connaître le chemin complet du fichier. La solution retenue est une structure de synchronisation entre producteur et consommateur.

- 1. Envoi des requêtes pour recevoir la liste des fichiers
- 2. Insertion dans arbre représentant la hiérarchie du système de fichiers

## Notes techniques:

- 1. les requêtes vers l'api nécessitent l'identifiant du dernier fichier reçu et donc ne peuvent pas être faites en parallèle.
- Chaque réponse retourne 1000 fichiers maximum (limite technique de l'api) qui seront traité parallèlement
- 3. L'ajout d'un noeud dans l'arbre peut échouer si le parent n'est pas encore présent entrainant une mise en attente du thread.

## inf5171/monitor/producer/FileProducer

- un service producteur qui simule les requêtes/réponses vers l'API. Il est exécuté par un thread avec une mise en attente de 100ms pour 'simuler' le temps entre les réponses vers l'api.

#### inf5171/moniteur/consumer/TreadConsumer

#### inf5171/moniteur/consumer/ForkJoinConsumer

- des consommateurs qui sont activés par des signaux lorsque le moniteur à des fichiers à insérer.

## inf5171/monitor/MStrutureMonitor

Un moniteur qui joue le rôle de synchronisation entre le producteur et les consommateurs. Utilisation d'un ArrayDeque pour permettre une insertion ordonnée.

#### model/tree/TreeNode

Structure ConcurrentLinkDeque pour la liste des enfants d'un noeud parent. Cette structure est partagée entre les différents consommateurs.

Et des outils pour faire les mesures, créer des rapports et valider les résultats.

## Code:

```
MStructureMonitor {
Queue queue;
public Boolean push(T v){
lock.lock()
queue.add(v);
notEmpty.signalAll();
lock.unlock();
}
@Override
public Boolean push(List<T> list) {
 lock.lock();
 Boolean added = false;
 try {
    added = queue.addAll(list);
    if (added) {
       notEmpty.signalAll();
    }
 } finally {
    lock.unlock();
 }
 return added;
}
@Override
public T shift() {
 lock.lock();
 T value = null;
 try {
    while (queue.size() == 0 &&! completed) {
```

```
try {
          notEmpty.await();
       } catch (InterruptedException e) {
          e.printStackTrace();
       }
    }
    value = queue.poll();
 } finally {
    lock.unlock();
 }
 return value;
}
FileProducer implements Runnable{
         @Override
         public void run() {
          T[] list = (T[]) fileList.toArray();
          int total = list.length;
          int index = 0;
          while(index < total){
              try {
                 sleep(100L); // estimation assez optimiste du temps de réponse de l'api
              } catch (InterruptedException e) {
                 e.printStackTrace();
             }
              int last = (index < total - threshold)? index + threshold : total;
              monitor.push(Arrays.asList(Arrays.copyOfRange(list, index, last)));
              index += threshold;
          }
```

```
monitor.setCompleted(true);
         }
}
ThreadConsumer implements Runnable{
         @Override
         public void run() {
          while(uncompleted() || completedNotEmpty()) {
              File file = fileMonitor.shift();
              TreeNode node = null;
              if (file != null){
                 while(node == null){
                    node = treeBuilder.insertFile(file);
                    if(node == null) {
                       try {
                          Thread.sleep(50L);
                      } catch (InterruptedException e) {
                          e.printStackTrace();
                      }
                   }
                 }
             }
          }
         }
}
```

## 2. Analyse des résultats:

Lorsque le nombre de fichiers est peu élevé, les trois versions ont un temps d'exécution assez proche. La version séquentielle peut occasionnellement être plus performante si l'on crée un trop grand nombre de threads par rapport au nombre de fichiers à traiter. Surcoût pour la création et gestion des threads et un enjambement entre les threads pour les fichiers parents / enfants (parent absent de l'arbre mais en cours de traitement).

À partir d'un nombre de fichiers de plusieurs milliers, les versions parallèles présentent un gain de performance significatif par rapport à la version séquentielle.

- Une première raison est que le temps pour le producteur de produire tous les fichiers est plus important. La version séquentielle qui attend que tous les fichiers soient produits avant de commencer sa tâche est ainsi pénalisé par rapport au version parallèle qui débute dès la réception de fichiers.
- 2. On constate que pour les versions parallèles avec 1 thread consommateur leur temps d'exécution est plus ou moins égal au temps séquentiel moins le temps total pour produire les fichiers.

## Temps sec = Temps parallèle (1 thread) + Temps Producteur

- 3. L'augmentation du nombre de fichiers permet d'apprécier des gains de performance avec les versions parallèles. La version avec un forkjoinpool donne des résultats sensiblement meilleurs qu'avec des threads instancient manuellement. Un seuil semble être atteint et l'ajout de plus de consommateurs ne semblent pas influer sur la performance.
- 4. La performance n'augmente plus significativement après un seuil de threads qui est possiblement dû à la limitation du producteur qui ne produit que 1000 fichiers tous les 100 ms.

## Tableau de résultats:

Nombre de fichiers: 30 à 55980 Nombre de threads: 1 à 181

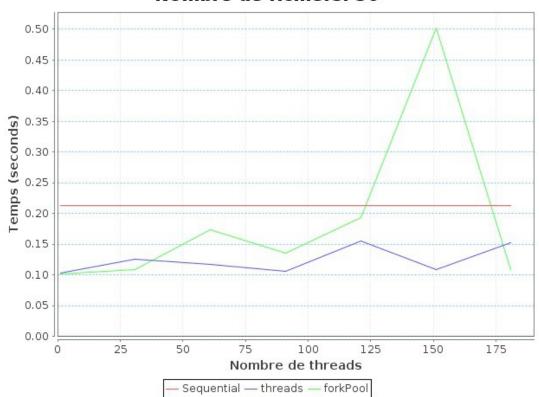
nbThreads	nbFiles	nbNodes	Tps (secs)  Acc	eleration	
sequential					
	1	30	31	0.2124444610	1.0000000000
	1	372	373	0.1240736750	1.00000000000
	1	2178	2179	0.3950975600	1.0000000000
	1	8184	8185	2.6015148830	1.00000000000
	1	23430	23431	16.6199906280	1.0000000000
	1	55980	55981	114.8180211810	1.00000000000
threads					
	1	30	31		2.0499402293
	31	30	31		1.6904690114
	61	30	31	0.1175601330	1.8071131393
	91	30	31		2.0038427150
1	21	30	31		1.3709723089
1	51	30	31		1.9623376981
1	81	30	31		1.3899672577
	1	372	373		1.1166448759
	31	372	373		0.5845872481
	61	372	373		0.7932043763
	91	372	373		1.0848300235
1	21	372	373		0.8160416809
1	51	372	373	0.1096745150	1.1312899355
1	81	372	373		0.8182995390
	1	2178	2179		1.2590352790
	31	2178	2179		1.1145424241
	61	2178	2179	0.3578603190	1.1040552389

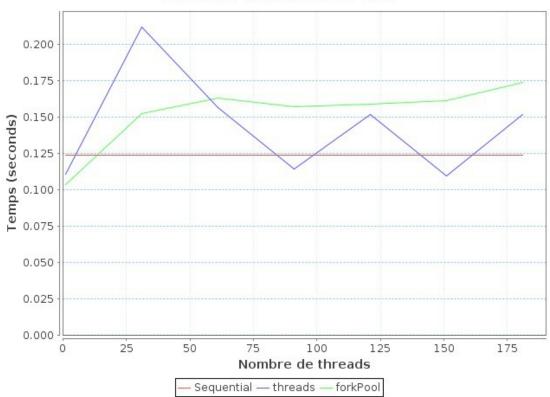
91	2178	2179	0.3545108770	1.1144864252
121	2178	2179		
151	2178	2179		
181	2178	2179		
1	8184	8185		
31	8184	8185		
61	8184	8185		
91	8184	8185		
121	8184	8185		
151	8184	8185	0.9613525560	
181	8184	8185		•
1	23430	23431	14.2843150680	1.1635133045
31	23430	23431	2.9374568890	5.6579521865
61	23430	23431	2.6563707320	6.2566532705
91	23430	23431	2.7222460690	6.1052491974
121	23430	23431	2.6026478960	6.3858006508
151	23430	23431	2.5316853890	6.5647930427
181	23430	23431	2.6440440330	6.2858221802
1	55980	55981	142.3855174140	0.8063883411
31	55980	55981		
61	55980	55981		
91	55980	55981		
121	55980	55981	•	
151	55980	55981	·	· ·
181	55980	55981		
1011	339001	33901	19.0909957040	0.0142499000
1	30	31	0.1015962940	2.0910650638
31	30	31	0.1091391750	1.9465463341
61	30	31		1.2214676153
91	30	31		
121	30	31		
151	30	31		
181	30	31		
1	372	373		
31	372	373		
61	372	373		·
91	372	373		
121	372	373		
151	372	373		
181				
1	2178	2179		
31	2178	2179		
61	2178	2179		·
91	2178	2179		
121	2178	2179		
151	2178	2179		
181	2178	2179	·	
1	8184	8185		· ·
31	8184	8185		
61	8184	8185		
91	8184	8185	1.0168325030	2.5584497696
121	8184	8185	0.9838423490	2.6442395833
151	8184	8185	1.1498966760	2.2623901236
181	8184	8185	1.0139594160	2.5656992203
1	23430	23431		
31	23430	23431		
61	23430	23431		
91	23430	23431		
121	23430	23431		
1	201001	20101		

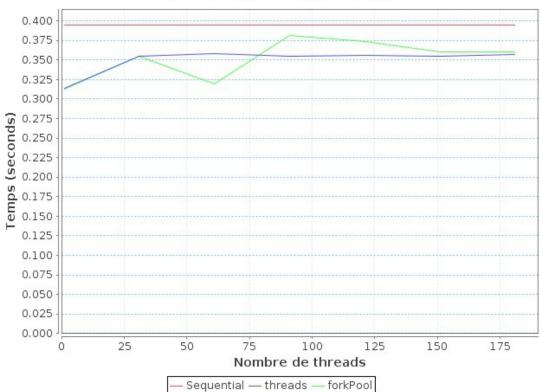
forkPool

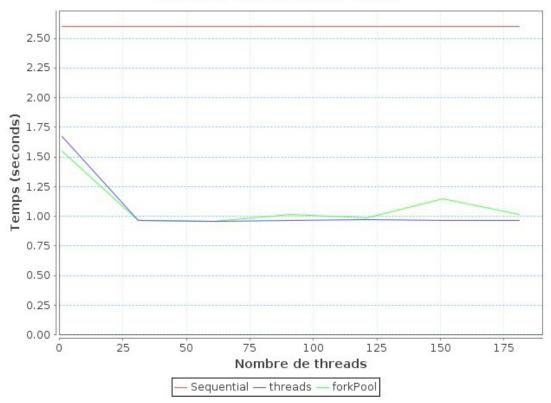
151	23430	23431	3.0617813270	5.4282095463
181	23430	23431	2.6651749460	6.2359848658
1	55980	55981	132.8006730530	0.8645891511
31	55980	55981	44.7393125550	2.5663787534
61	55980	55981	35.0598410620	3.2749156215
91	55980	55981	26.6855040590	4.3026364024
121	55980	55981	28.5805375800	4.0173499487
151	55980	55981	23.0312454680	4.9853153335
181	559801	55981	16.6820596610	6.88272452651

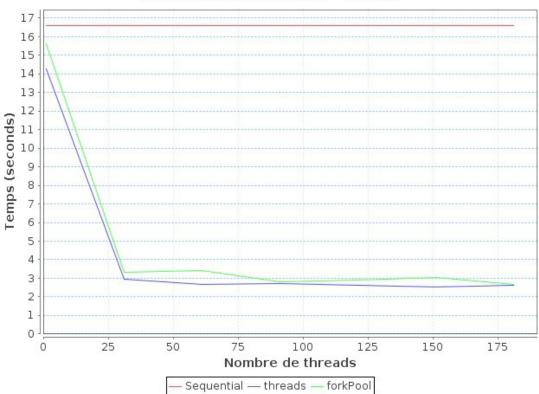
## Graphiques des résultats

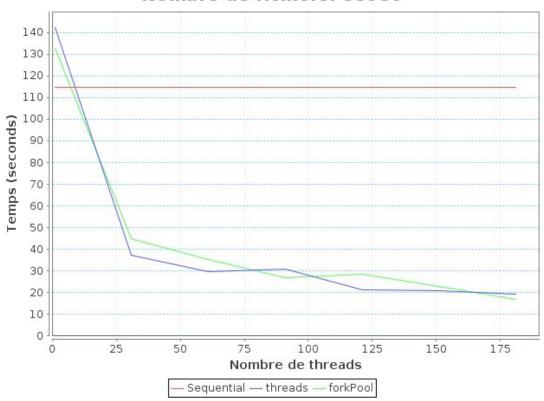




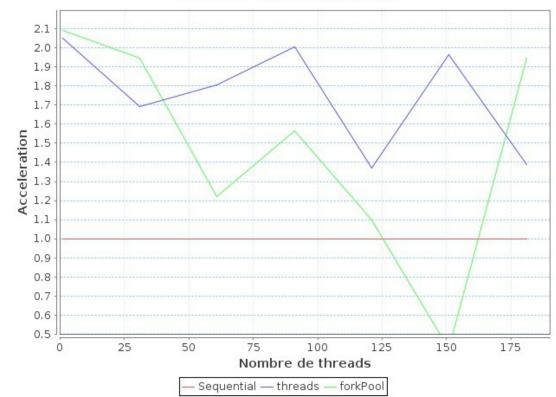


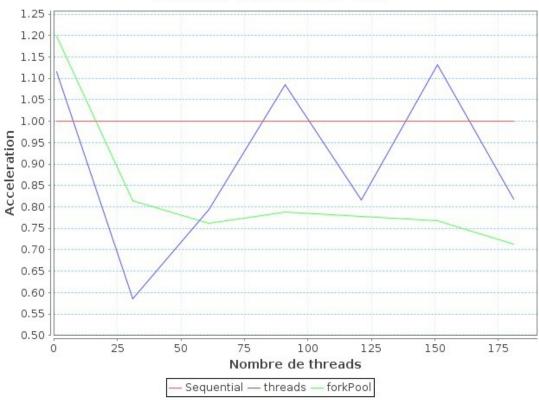


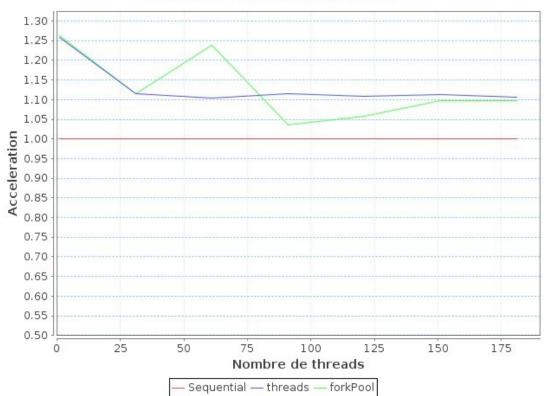


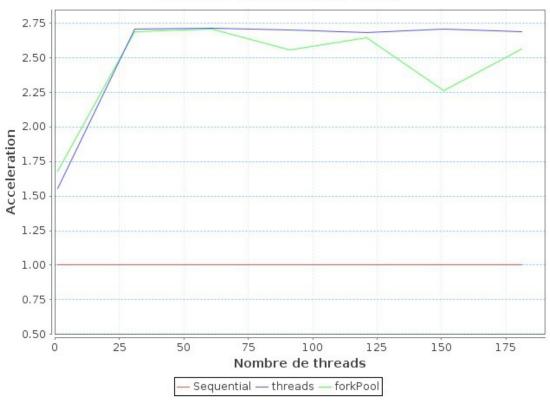


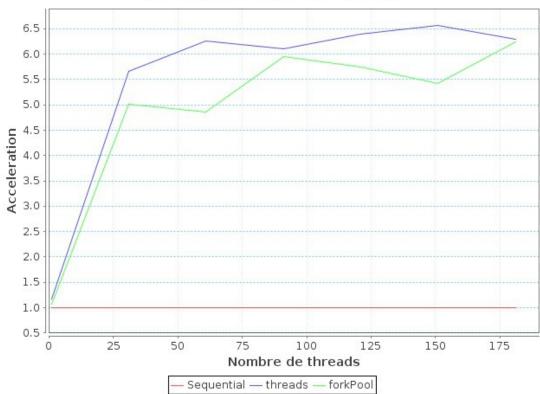
# Acceleration. Nombre de fichiers: 30

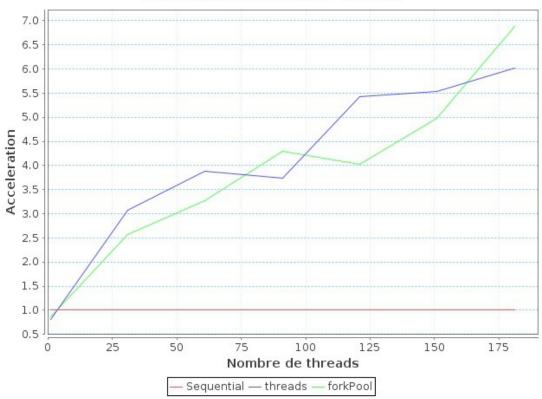












#### 3. Stratégie de tests

Un minimum de deux boucles est fait pour les versions séquentielles pour avoir une moyenne et pondérer un peu les différences entre deux exécutions.

#### Tests unitaires:

L'ensemble des méthodes d'insertion des noeuds dans l'arbre pour garantir le bon emplacement des fichiers dans la structure.

Des tests unitaires couvrent les différents outils (Node Count, File Count, Report) qui comptent le nombre des noeuds qui composent l'arbre final, le nombre de fichiers écrits sur le disque et les calculs pour le rapport final.

## Tests de performance et de résultat:

Chaque exécution produit un nombre connu de fichiers uniques. Chaque fichier doit être retrouvé sous forme de noeud dans l'arbre final. Ces calculs sont affichés dans les colonnes nbfiles et n Nodes. Note: nb Node = nb files + 1 (noeud root de l'arbre). Un timer de la librairie apache commune est utilisé pour mesurer les temps au cours de l'exécution.

#### Conclusion:

Cette première expérience de programmation avec le langage Ruby m'a enthousiasmé. J'ai encore des difficultés significatives pour lire et comprendre la syntaxe. Ce qui ne me permet pas de gagner en productivité.