

SYMULACJA REFORMY PODATKOWEJ

Dawid Brejecki

02/04/2021

Dochody z podatku dochodowego

Dochody z podatków przed reformą wyniosły 1 630 164 786 PLN.

dochody
[1] 1630164786

Próg podatkowy

Reforma jest neutralna dla sektora finansów publicznych dla progu 103 787 PLN.

poziom
[1] 103787

Redystrybucyjny efekt reformy

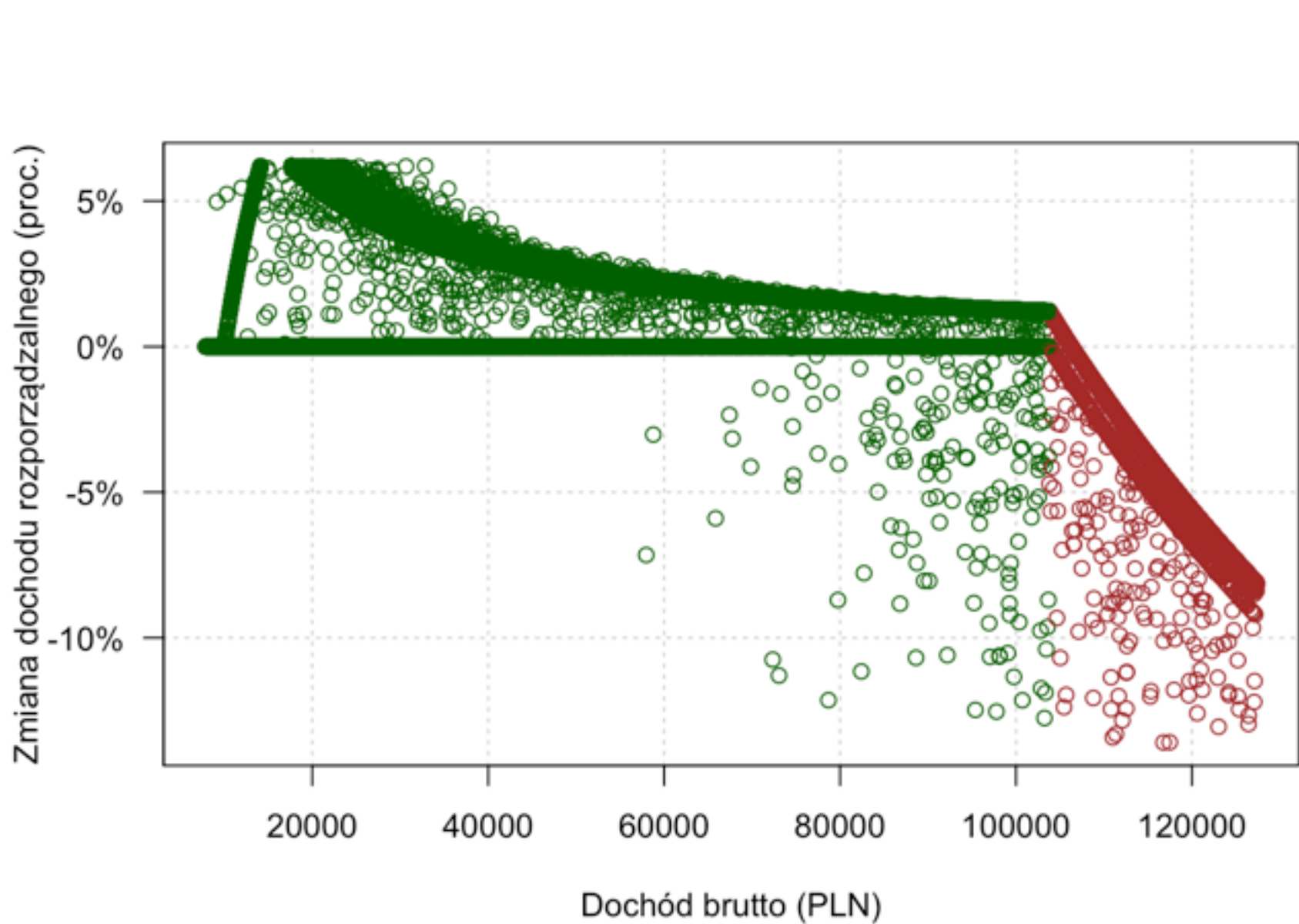
Efekt redystrybucyjny reformy wykazano obliczając współczynnik korelacji między dochodem brutto podatnika, a procentową zmianą dochodu rozporządzalnego w wyniku wprowadzenia reformy. Zmiana dochodu rozporządzalnego została obliczona na podstawie dochodu netto podatnika przed wprowadzeniem reformy oraz dochodu netto po wprowadzeniu nowych regulacji. W celu obliczenia wiarygodnego współczynnika korelacji, usunięto obserwacje odstające (kwantyle 2%, nie uwzględniono tych danych także na wykresie).

wsp.kor
[1] -0.752862

Wysoka wartość współczynnika korelacji -0.75 wskazuje na silny efekt redystrybucji dochodów. Ujemna wartość współczynnika świadczy o ujemnej zależności między dochodem brutto, a zmianą dochodu rozporządzalnego, czyli o redystrybucji dochodów od bogatszych podatników w kierunku biedniejszych.

Wykres efektu redystrybucyjnego

Efekt redystrybucyjny reformy ukazuje wykres:



Jak wynika z powyższego wykresu, dzięki reformie dochód netto biedniejszych podatników wzrasta nawet powyżej 5%. Im wyższe dochody brutto, tym procentowy wzrost jest niższy, a dane układają się w wypłaszczającą się parabolę. W punkcie przegięcia (próg nowej daniny), krzywa wyraźnie zwiększa nachylenie ku dołowi - im wyższe dochody, tym bardziej poszkodowani są podatnicy - coraz wyższa część ich dochodów jest opodatkowana podwójnie. Dużą grupę podatników, których dochód rozporządzalny nie zmienił się, stanowią jednostki które nie mają dodatniego dochodu z pracy najemnej, a ich całkowite dochody nie przekraczają ustanowionego progu. Wykres wskazuje na skuteczność reformy mającej na celu redystrybucję dochodów w kierunku biedniejszych warstw społeczeństwa.

Czy rozwarstwienie dochodowe i majątkowe negatywnie oddziałuje na wzrost gospodarczy?

Pierwsze badania naukowców przeprowadzone m.in. przez (Perotti, 1993) oraz (Persson, Tabellini, 1994) wskazywały na negatywny wpływ nierówności na rozwój gospodarczy. Jako przyczynę wskazywano trudności niższych warstw społecznych w akumulacji kapitału ludzkiego. Nowsze badania przeprowadzone przez (D. De La Croix, 2003), (K. Deininger, 1998), (A. Alesina, 1996) sugerują, że kanałem transmisji nierówności dochodowych jest kapitał rzeczowy, spadek stabilności społecznej i zarazem poziomu inwestycji a także niższa stopa rozrodczości.

W opozycji do wymienionych wniosków, po kilku latach zaczęły powstawać badania wskazujące na pozytywny wpływ nierówności w krótkim i średnim okresie czasowym. Według (L. Zou, 1998) w krajach o wyższych nierównościach majątkowych, panuje wysokie lobby na obniżkę podatku dochodowego, co niewątpliwie przyczynia się do wzrostu gospodarczego. Według (M. Partridge, 1997) prawdopodobieństwo wprowadzenia regulacji nastawionych na wzrost gospodarczy jest większe dla krajów, gdzie więcej władzy mają ludzie o wysokich dochodach. Jako kanał transmisji nierówności wskazano także niedoskonałość rynku kredytowego (łatwiejszy dostęp do kredytu dla zamożniejszych), mającą pozytywny wpływ na stopę wzrostu (Garbis, 2005).

Po analizie literatury, (G. Malinowski, 2016) wskazał, że w przypadku badań krajów o wysokim poziomie nierówności, stwierdzano negatywny wpływ na rozwój gospodarczy, a w przypadku niskiego poziomu nierówności, wpływ ten był pozytywny. Optymalnym zatem wydaje się istnienie niskich, ale istotnych nierówności dochodowych.

Pogodzeniem dorobku badaczy wydaje się być artykuł (Berg, 2008), w którym wykazano, że dystrybucja dochodu ma większy wpływ na długoterminowy wzrost gospodarczy niż otwartość handlu, inwestycje zagraniczne i inne czynniki biorące udział w badaniu.

Podsumowując, rozwarstwienie dochodowe i majątkowe negatywnie oddziałuje na wzrost gospodarczy w długim okresie, a polityka redystrybucji dochodów w kierunku biedniejszych warstw, ma pozytywny wpływ na rozwój gospodarki. W krótkim okresie czasowym, wpływ jest nieprzewidywalny i zależy od wielu czynników.

Bibliografia:

Alesina A., Perotti R. (1996). Income Distribution, Political Instability, and Investment, “European Economic Review”, 40(6), 1203-1228.

Berg A., Ostry D., Zettelmayer J. (2008). What makes Growth Sustained? IMF Working Paper, WP/08/59.

De La Croix D., Doepke M. (2003). Inequality and Growth: Why Differential Fertility Matters, “American Economic Review”, 93(4), 1091-1113.

Deininger K., Squire L. (1998). New Ways of Looking at Old Issues: Inequality and Growth, “Journal of Development Economics”, 57(2), 259-287.

Garbis I. (2005). Inequality, Poverty and Growth: Cross-Country Evidence, International Monetary Fund, 05/28.

Li H., Zou H. (1998). Income Inequality is Not Harmful for Growth: Theory and Evidence, “Review of Development Economics”, 2(3), 318-334.

Malinowski G. (2016). Nierówności i wzrost gospodarczy. PWN, s. 66-68.

Partridge M. D. (1997). Is Inequality Harmful for Growth? Comment, “American Economic Review” 87(5), 1019-1032.

Perotti R. (1993). Political Equilibrium, Income Distribution and Economic Growth, “Review of Economic Studies”, 60(4), 755-776.

Persson T., Tabellini G. (1994). Is Inequality Harmful for Growth, “American Economic Review”, 84(3), 600-621.