

Cambios en la fecundidad urbana y rural en Ecuador, 2012 y 2018

Dayana Tipán-Jiménez
dtipan@colmex.mx

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)
El Colegio de México, A.C.

Cali, Colombia 2023.11.02



**II CONGRESO NACIONAL DE LA
ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE
DEMOGRAFÍA, POBLACIÓN Y
DESARROLLO**

1, 2 y 3 NOVIEMBRE 2023
Ciudad Universitaria Meléndez,
Universidad del Valle, Cali

**DESIGUALDADES SOCIODEMOGRÁFICAS EN
COLOMBIA, LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE**



Cidse

Contenido

- 1 Introducción
- 2 Preguntas de investigación
- 3 Datos y Metodología
- 4 Resultados (I)
- 5 Resultados (II)
- 6 Resultados (III)
- 7 Conclusiones

Introducción

Introducción

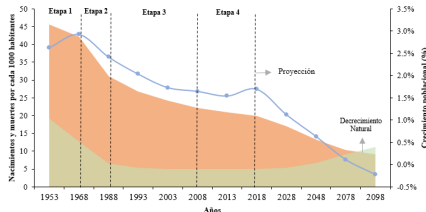
Factores que afectan a la fecundidad en ALC:

- Altos niveles de fecundidad;
- Generalización de la educación primaria y secundaria;
- Transición demográfica actual, avanzada y lejos aún del nivel estándar para clasificar como “lowest low” (TGF =1,3);
- **Altos niveles de desigualdad social**, entre grupos socioeconómicos, territorios y grupos étnicos;
- **Elevado grado de urbanización**, es una de las zonas más urbanizadas del mundo junto a América del Norte.

Ecuador se encuentra en la fase de **plena transición demográfica**.

En el último censo 2010, las **mujeres rurales** presentan un promedio de **4 hpm**, el cual supera al promedio en la zona **urbana de 2.5 hpm** (INEC, 2011).

Transición demográfica ecuatoriana, 1950 - 2100



Fuente: Elaboración propia con información de CELADE, CEPAL, Naciones Unidas, World Population Prospect (2019) [base de datos en línea] <https://population.un.org/wpp/>.

Preguntas de investigación

Preguntas de investigación

Ante un escenario de **desigualdad con respecto al comportamiento reproductivo**, las preguntas que surgen son las siguientes:

¿Cuáles son los **cambios de la fecundidad de las mujeres ecuatorianas en edad fértil** (15 a 49 años) a nivel nacional y por área de residencia en los años 2012 y 2018?

- ❶ ¿Cuál es la **evolución de la fecundidad de las mujeres ecuatorianas en edad fértil** obtenida a partir de diferentes encuestas demográficas de fecundidad y estimaciones-proyecciones poblacionales de Naciones Unidas?
- ❷ ¿Qué papel han jugado los **determinantes próximos en la evolución de la fecundidad** de las mujeres ecuatorianas en edad fértil (15 a 49 años) según el área de residencia entre los años 2012 y 2018?
- ❸ ¿Cuáles son las **percepciones y evoluciones de las dimensiones de nupcialidad y anticoncepción** de la fecundidad de un grupo de mujeres entre 20 a 30 años, en edad fértil, y que se encuentran cursando la carrera de Estadística en ciudad capitalina de Quito?

Datos y Metodología

Datos y Metodología

Datos:

- Las fuentes usadas para este estudio son: Encuesta Nacional de Salud y Nutrición (**ENSANUT**) de 2012 y 2018 y discusiones con **grupos focales**.
- Unidad de análisis: **Mujeres en Edad Fértil (MEF)**, según el área de residencia, específicamente entre 15 a 49 años de edad.

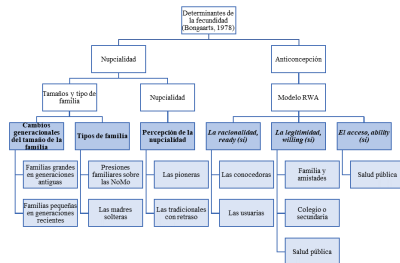
Estrategia metodológica mixta que integra:

- Técnica de **historia de nacimientos**
- Modelo de Bongaarts** (Bongaarts, 1982):

$$TFR = C_m \times C_c \times C_a \times C_i \times TF \quad (1)$$

- El estudio de entrevistas de mujeres, jóvenes–estudiantes de la UCE, caracterizadas como **pioneras**.

Tipologías de análisis



Fuente: Elaboración propia.

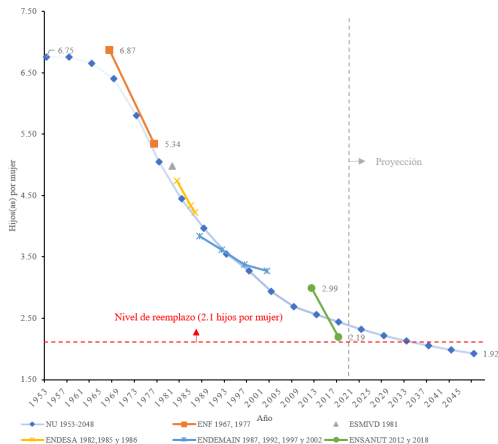
Resultados (I)

Evolución de la fecundidad en Ecuador

La **TGF** presenta una **tendencia decreciente y progresiva** al comparar los valores desde 1953 al 2048.

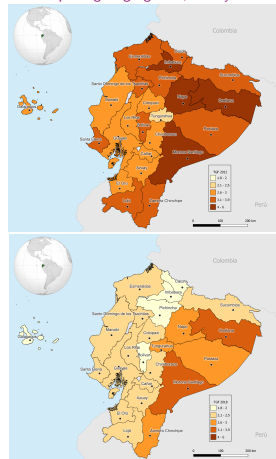
Ecuador se encuentra en **proceso de la transición de la fecundidad** en función de las TGF.

Evolución de la Tasa Global de Fecundidad, 1953 –2048



Fuente: Elaboración propia con información de ENF, ESMIVD, ENDESA, ENDEMAIN, ENSANUT (1967, 1977, 1981, 1982, 1985, 1986, 1987, 1992, 1997, 2002, 2012 y 2018) y del World Population Prospect (2019).

TGF por región geográfica, 2012 y 2018



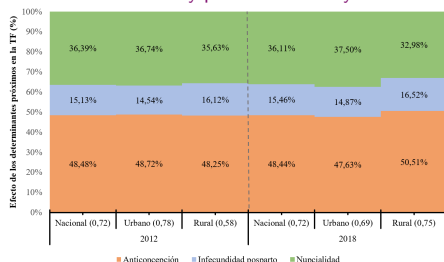
Fuente: Elaboración propia con información de las ENSANUT 2012 y 2018.
N 2012 = 17 661 y N 2018 = 41 113 MEF

Resultados (II)

Estimación del modelo de Bongaarts

El **aumento del uso de anticonceptivos** y la **proporción de mujeres en matrimonio** contribuyen significativamente en los **cambios del nivel de fecundidad** desde su máximo biológico de 15.3 hijos por mujer.

Efecto de los determinantes próximos en la fecundidad total. Nacional y por zonas. 2012 y 2018



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las ENSANUT 2012 y 2018. n 2012-urbano = 10 732, n 2012-rural = 6 929, n 2018-urbano = 25 848, n 2018-rural = 15 265 MEF.

Nota: El índice de aborto no pudo ser estimado y se asumió como 1.00 debido a la falta de disponibilidad de datos sobre este tema.

El área de residencia presentó un fuerte efecto sobre la fecundidad al influir en los **comportamientos y mentalidades de las mujeres en edad fértil** (Olaya y Garma, 1989; Zeidens-tein, 1979).

Desglose de la Tasa Global de Fecundidad en Ecuador, según el área de residencia entre 2012 y 2018

Área de residencia	TGF prevista		Contribución $P_t = \frac{C_t(2018)}{C_t(2012)} - 1$	TGF	
	2012	2018		% de cambio en TGF	Cambio abs en TGF (hpm)
Nacional	0.72	0.72	-0.01	-0.84	-0.01
Urbano	0.78	0.69	-0.11	-11.06	-0.08
Rural	0.58	0.75	0.28	27.98	0.20

Área de residencia	TGF prevista		Contribución $P_t = \frac{TGF(2018)}{TGF(2012)} - 1$	Nupcialidad	
	2012	2018		% de cambio en TGF	Cambio abs en TGF (hpm)
Nacional	0.38	0.38	0.01	0.84	0.01
Urbano	0.38	0.35	-0.08	-7.85	-0.06
Rural	0.37	0.45	0.21	20.98	0.15

Área de residencia	TGF prevista		Contribución $P_t = \frac{C_t(2018)}{C_t(2012)} - 1$	Anticoncepción	
	2012	2018		% de cambio en TGF	Cambio abs en TGF (hpm)
Nacional	0.17	0.17	-0.01	-0.83	-0.01
Urbano	0.18	0.17	-0.02	-1.88	-0.01
Rural	0.14	0.15	0.05	4.58	0.03

Área de residencia	TGF prevista		Contribución $P_t = \frac{C_t(2018)}{C_t(2012)} - 1$	Infecundidad postparto	
	2012	2018		% de cambio en TGF	Cambio abs en TGF (hpm)
Nacional	0.74	0.73	-0.01	-0.85	-0.01
Urbano	0.75	0.74	-0.02	-1.64	-0.01
Rural	0.71	0.72	0.01	1.15	0.01

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de las ENSANUT 2012 y 2018.

Resultados (III)

¿Por qué las mujeres jóvenes tienen diferentes preferencias de fecundidad?

Nupcialidad


- **Pioneras:** La mayoría de las mujeres jóvenes de licenciatura expresaron que desean **retrasar el matrimonio**, entre otros deseos, “[...] estudiar una maestría, conseguir un trabajo estable, estar bien económicamente y viajar también y después formar una familia” (Florencia, grupo focal 1, 27 años).
- **Presiones familiares sobre las NoMo:** “[...] **te siguen presionando** al respecto, entonces siempre que me topo a veces con mi familia es la misma pregunta de siempre, que **cuándo me voy a casar y cuándo voy a tener hijos**” (Emily, grupo focal 2, 22 años).

Anticoncepción

- **Las usuarias:** “**Las inyecciones mensuales**, las utilicé dos meses y fue lo peor del mundo, igual, como las anteriores compañeras, me dio mucha migraña, **dejé de utilizarlas**, porque también tuve muchísimo acné [...]” (Lucia, grupo focal 1, 25 años).
- **El acceso:** “En el centro de salud me dijeron que [...], una, debo **tener hijos**, pero yo les dije «no, yo no quiero porque tengo una enfermedad hereditaria [...], me mandaron al loquero, es decir al psicólogo, me dijo «aquí está el psicólogo, tiene que él darle un permiso» y no sé qué, también me dijo «si eres **casada** debes tener **permiso de tu marido**»” (Julia, grupo focal 1, 20 años).

Conclusiones

Conclusiones

- ❶ La **anticoncepción** es el principal determinante que influye en el nivel de fecundidad durante dichos años.
- ❷ Las **zonas rurales** presentaron mayores niveles de fecundidad, lo cual está asociado a un menor uso de anticoncepción.
- ❸ A pesar de los cambios en los patrones de formación familiar y anticoncepción dados con el paso del tiempo, el análisis de las percepciones de las entrevistadas sugiere que los **factores culturales-familiares y sociales** pesan sobre las decisiones individuales en torno a su reproducción.
- ❹ La aplicación del enfoque mixto permitió profundizar en los factores que más incidieron en la **jerarquía aspiracional** de las participantes sobre sus procesos reproductivos, esto como muestra del cambio de régimen de fecundidad natural a una controlada que se enmarca en los supuestos de la **transición demográfica y de fecundidad**.
- ❺ Es necesario seguir realizando **políticas en educación sexual y acceso a medios anticonceptivos**, ya que el acceso a la anticoncepción, pese a su aumento es todavía insuficiente en la mayoría de los países por la persistencia de distintos tipos de **barreras de acceso y limitaciones de la red pública**.
- ❻ La versión entera de este trabajo fue publicada bajo el siguiente enlace:
<https://proceedings.science/alap-2022/trabajos/cambios-en-la-fecundidad-urbana-y-rural-en-ecuador-2012-y-2018?>


Referencias

- INEC. Comportamiento reproductivo de las mujeres ecuatorianas en el período 1990-2001. Estudios demográficos en profundidad, pages 1–57, 2011.
- John Bongaarts. A framework for analyzing the proximate determinants of fertility. *Population and Development Review*, 4:105–132, 1978.
- John Bongaarts. The fertility-inhibiting effects of the intermediate fertility variables. *Family Planning*, 13:179–189, 1982.
- Olaya, I. y Garma. (1989). La fecundidad en las áreas rurales y urbanas de México.
- Zeidenstein, S. (1979). Learning about Rural Women (S. Zeidenstein, Ed.; 1a ed., Vol. 1). Population Council.

¡Gracias!

Liga a la presentación:



  Dayana Tipán-Jiménez