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**Тема.** Оцінка інтерфейсу користувача на відповідність специфікації.

**Мета.** Отримати практичні навичка аналізу та оцінювання інтерфейсу користувача (ІК).

**Завдання.** Для запропонованих проектів та реалізацій виконати аналіз оцінку за визначеними критеріями.

# **Робота з проектом**

Даний проект, описаний у лабораторних роботах № 1 – 2 оцінити за критеріями, наведеними у табл. 1.

Таблиця 1 – Критерії оцінювання проекту інтерфейсу користувача

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Група критеріїв | Критерій | Пояснення | Пояснення при оцінюванні |
| Повнота проекту | Аналоги | Виділено переваги та недоліки аналогів з точки зору інтерфейсу користувача | Аналоги: 0/3, присутні тільки скріншоти та назви аналогів |
| Функціональні вимоги | Чіткий та лаконічний перелік функцій | Функціональні вимоги: 1/3, Функціональні вимоги присутні але нечіткі та не винесені у окремий пункт |
| Вхідні, вихідні дані | Опис суті та формату | 3/3, вхідні та вихідні дані викладено у чіткій формі |
| Сценарій діалогу | Наявний опис та формалізоване представлення | 1/3 наявний опис, але відсутнє формалізоване представлення |
| Структура діалогу | Наявний опис | 0/3 для кожного сценарію не вказана структура діалогу |
| Повідомлення користувачу | Ситуація, текст, дії | 1/3, присутній опис тільки одного повідомлення |
| Довідник | Опис двох чи більше рівнів | 1/3, присутні два пункти одного рівня |
| Майстер | Опис призначення | 0/3 відсутній опис призначення майстеру |
| Ескізи | Наявність | 3/3 дано ескізи головних форм з використанням чітких графічних елементів: кнопики, надписи, іконки |
| Узгодженість | Структура діалогу і ескізи |  | 1/3 опис сценарію вдповідно до ескізу вказано без структури діалогу, |
| Майстер | Завдання майстра розбите на логічні кроки | 1/3 перехід між кроками не є інтуїтивним та на деяких кроках відстуній |
| Функціональні вимоги та сценарій діалогу | Визначено сценарій для всіх функціональних вимог | 3/3 для усіх функціональних вимог існує сценарій |
| Функціональні вимоги та ескізи | Наявність всіх потрібних форм | 3/3 існує форма для кожної зовшніньої специфікації |
| Вхідні дані та ескізи | Наявність необхідних полів введення, меню | 1/3 відсутнє поле для вводу відповіді |
| Якість графічного матеріалу | Кольорова гама | Зазначено назва кольору та його шістнадцятко вий код, або код у RGB-форматі чи форматі іншої кольорової моделі | 1/3 не зазначено шістнадцятко вий код, або код у RGB-форматі чи форматі іншої кольорової моделі |
| Охайність виконання ескізів |  | 1/3 орфографічні помилки, на другому ескізі іконка користувача залазить на кнопку вибору скалдності |
| Пояснювальний супровід ескізів | Підписано призначення кожного вікна/форми, дано пояснення до усіх іконок, скорочень, змісту меню | 1/3 описано не всі елементи графічного інтерфейсу користувача |

# Робота з реалізацією проекту

Таблиця 2 – Критерії оцінювання ІК

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерії | | Оцінка |
| Загальний | Уточнений |
| Гнучкість | Налаштування кольорової схеми | 0/3 відсутнє |
| Масштабування вікон | 0/3 при зміні вікна порушується структура графічного інтерфейсу |
| Багатомовність | 0/3 відсутня |
| Зворотній зв’язок | Реакція на помилкові дії користувача | 0/3 відсутні помилки при некоректних даних логіну |
| Реакція на звичайні дії користувача | 1/3 при наведенні на елементи вони не підсвічуються |
| Дружність | Зрозумілість графічних елементів | 1/3 не для всіх графічних елементів зрозуміло їх призначення |
| Розташування елементів | 1/3 графічні елементи, які відповідають за одні і ті ж функції, мають різне розташування на однакових по структурі сценаріїв діалогу |
| Узгодженість понять | Відповідність в межах продуту | 1/3 не всі керуючи графічні елементи виконують свої відповідні функції |
| Використання метафор | 1/3 не узгоджений графічний стиль інтерфейсу користувача |
| Простота\* | Реєстрація | 3/3 виконується в три кроки та зрозуміла |
| Вибір відповіді | 3/3 вибирається одна відповідь з списку, що випадає |
| Повернення на минулий крок | 1/3 повертає на початкову сторінку програми, а на попередню сторінку |
| Природна привабливість | Кольорова гамма | 3/3 кольорова гама не дратує протягом тривалого часу |
| Природність | Інтуїтивність | 1/3 не всі керуючи графічні елементи є зрозумілими |

**Висновок**

Було виконано спільне оцінювання проекту групи минулого року з дисципліни «Людино-машино взаємодія». Проект містить 2 звіти з 1-2 лабораторних робіт та реалізацію з 3 лабораторної роботи. Оцінювання виконувалось відповідно до вимог, які охоплюють усі можливі принципи проектування інтерфейсу за специфікаціями до вимог до програми.