



*V Coloquio Internacional sobre Gestión Universitaria en América del Sur*

PODER, GOBIERNO Y ESTRATEGIAS EN LAS UNIVERSIDADES DE AMERICA DEL SUR

Mar del Plata; 8, 9 y 10 de Diciembre de 2005



**V COLOQUIO DE GESTIÓN UNIVERSITARIA DE AMÉRICA DEL SUR**

Mar del Plata – 8,9 y 10 de Diciembre de 2005

**“PODER, GOBIERNO Y ESTRATEGIAS EN LAS UNIVERSIDADES DE AMÉRICA DEL SUR”**

UNIVERSIDAD SOCIEDAD: PARA, POR, CON.....?

*Mg. Fernando Cacopardo*

*Mg. Cristina Mogensen*

*Lic. Gabriel Sapienza*

**RESUMEN**

En este texto nos interesa formular algunas reflexiones, opiniones y notas sobre la necesidad de revisar la relación entre investigación y transferencia social y compartir una voluntad de soñar, pensar y fundamentalmente accionar sobre la realidad desde este campo en que nos toca trabajar: la investigación.

Expresa también una forma de resistencia a las tendencias instaladas en la institución universitaria, como son la fragmentación disciplinar y de los equipos de trabajo; la no superación del espinoso tránsito entre la investigación y la acción y una estructura interna que no alcanza la agilidad suficiente para los desafíos del contexto.

El presente trabajo expone la reflexión surgida de las acciones integradas de tres grupos de investigación de la Facultad de Arquitectura Urbanismo y Diseño de la UNMDP, cuyos integrantes coincidiendo en que el desarrollo de una universidad no consiste simplemente en su expansión en términos de tamaño y cantidad de estudiantes, sino de la multiplicación de sus funciones y la diversificación de sus roles en la sociedad, y en la búsqueda de lograrlo, construimos acuerdos para:

- **resistirnos a la tendencia a la fragmentación y/o atomización de los equipos de trabajo**, comprobamos que una manera de combatir esto y potenciar los recursos es el “autoconocimiento”, promoviendo equipos “invisibles” de cooperación (pueden ser tanto formales o informales) que construyan una articulación tanto hacia el interior de la universidad como hacia otras instituciones locales.
- **adherir en prácticas y discursos a la construcción de la interdisciplina**, recordemos que el sentido del ordenamiento disciplinar se encuentra cuestionado por la tendencia, entre otras, a que el conocimiento tiende a producirse teniendo en cuenta los contextos de aplicación y que la transdisciplinariedad se construye sobre la base de la resolución de problemas y temáticas que exceden o desafían los marcos disciplinarios tradicionales<sup>1</sup> (Krotsch, 1997). Nos interesa rescatar una forma de decir de Lafourcade acerca de formas de acción docente e institucional más “incisivas” en relación con la enseñanza; para lo cual es necesario, por parte del docente, disposición e idoneidad para controlar de continuo la eficacia de esas nuevas formas, en particular las que se sitúan en los márgenes y, por parte de la institución, contar con la suficiente autonomía y agilidad de gestión para decidir sobre cuestiones importantes en el momento oportuno.
- **sortear, sin perder los recaudos académicos, el espinoso espacio entre la investigación y la acción**. En el marco de las nuevas exigencias a la investigación y al nuevo perfil del investigador, podemos señalar como interesante la posición de Brunner acerca de la importancia de aprovechar concretamente los conocimientos existentes antes que generar nuevos. Nos planteamos específicamente cómo realizar esto en un contexto en que sería ventajoso promover urgentes alianzas entre el mundo del trabajo y el de la educación.  
Tratando de aprovechar las experiencias de cambio de varios casos europeos, sabemos que la formulación de temas definidos de investigación y de programas de enseñanza, conjuntamente con la organización en institutos y escuelas de investigación con la designación de directores científicos creíbles y notorios, favoreció la existencia de alianzas estratégicas y actividades bajo contrato con agencias de gobierno y entidades de la sociedad civil. Mostraron, también, ser muy útiles en algunos de esos casos, las estructura estables como base para unidades temporarias y flexibles, que están en condiciones de reaccionar más rápidamente a los últimos desarrollos y desafíos. (Van Ginkel, 1995)
- **difundir que es tan importante la producción del conocimiento como las formas y las políticas de su transmisión**. En cuanto a esto hay que tener presente que hay dos movimientos, ninguno de los cuales es ingenuo<sup>2</sup>. Uno, respecto de los grandes productores de conocimiento internacional y la periferia (del cual no

---

<sup>1</sup> Tengamos en cuenta que muchos de los grandes avances de los últimos tiempos se han realizado en los bordes de las disciplinas, donde se funden entre sí y ponen a prueba los viejos ordenamientos

<sup>2</sup> Asumimos que el conocimiento representa poder y que la transferencia entre países no es simétrica y expresa patrones de dominación y control.

hablaremos aquí) y otro que, en el entorno local de nuestra institución, debería interconectarla con los espacios gubernamentales y de la sociedad civil de la región.

**Esta unión estratégica** para sostener los propósitos comunes de trabajo que están detrás de esta ponencia, partió de varios supuestos compartidos, por un lado, reconocer el protagonismo que tienen las instituciones educativas como transmisoras, reproductoras o transformadoras de representaciones colectivas sobre la producción del conocimiento, su uso y apropiación. Por otro lado, que la Universidad no responde a los requerimientos de la Sociedad y que la Sociedad no cuenta con mecanismos institucionales ni de gestión para reclamar acerca de sus necesidades a los supuestos productores de conocimiento, ni tampoco cuenta con formas de apropiarse de los productos de la investigación que tendrían impacto en el diseño de las políticas públicas o en los tomadores de decisión.

En otras palabras, coincidimos en que ni los organismos políticos, ni la Institución que integramos, la universidad nacional, han estado hasta ahora a la altura necesaria para contribuir a dar respuestas a las problemáticas sociales. No es fácil. No se ha tenido suficiente claridad política respecto a prioridades. Por otro lado, la necesaria articulación entre la producción de saber y los organismos políticos es compleja y requiere de una laboriosa y paciente gestión para lograr algún éxito.

Quienes entre nosotros hemos seguido el circuito de formación en la investigación en el marco de la universidad, hemos comprobado cómo, pese a las declamaciones de algún funcionario de turno acerca de la importancia de la relación entre gobierno local y productores del conocimiento, nuestro trabajo era secundarizado en relación a las respuestas y propuestas que provenían del campo estrictamente político.

En largas horas de debate catártico, acordamos en no inclinarnos por explicaciones personalistas o conspirativas y centrar el eje de la misma en cuestiones estructurales que condicionan tanto los modos de hacer ciencia e investigación, como los modos en que la comunidad se puede apropiar de los insumos de conocimiento producidos.

Para superar estas cuestiones es urgente encarar la modificación de los modos de hacer al interior de la institución, al respecto no somos tan terminantes como Follari al enunciar que la “universidad argentina está anclada en el pasado”, preferimos no homogeneizar, reconociendo proyectos que intentan superar el quietismo. Pero, nos preocupa, que en pocos casos existan espacios institucionales que planifiquen la administración y que lo hagan en forma operativa y que, las más de las veces, no coincidan la legitimación del poder administrativo con la del académico.<sup>3</sup>

Frente a estos desafíos nos dicen Martin y Verdaguer que las instituciones tienden a generar modalidades de gestión más ágiles en la toma de decisiones, con personal altamente motivado y especializado. Pero esto será ventajoso siempre y cuando se evite el riesgo de que el cuerpo principal de la institución se estanque y aparezcan divisiones.

---

<sup>3</sup> Follari nos aclara que muchas veces las autoridades no son consideradas “superiores” ligados a la cuestión del saber, esto dificulta la adhesión a las normativas. Coexisten una lógica técnico/ administrativa y una lógica académica/ docente. Follari, Roberto Docentes universitarios argentinos: no hagan olas. En: Pensamiento Universitario N°45. Bs. As. 1996.

Internacionalmente la propuesta se conoce como R&D (Research and Development) para la cual es fundamental la asociación con las jurisdicciones locales, no sólo para la gestión de polos científicos o tecnológicos sino también para el diseño (participativo) de políticas de desarrollo local. Es interesante también pensar a las jurisdicciones locales no sólo como socios sino como auditores, pero esto se relaciona directamente con la pregunta con la que encabezamos la presente ponencia. Trabajamos para, por, o nos animaremos a trabajar “con”?

Como universidad ¿nos animaremos a construir el espacio para que los actores locales se expresen, discutan o “auditen” los caminos de la producción del conocimiento científico y su aplicación?

Para adentrarnos en estas cuestiones trataremos de realizar una aproximación desde un juego, un juego donde traeremos ¿quienes juegan, por y para qué?

#### \*\*\*\*\* CON (o... ¿porque no?, ¿quienes?)

Suponemos: un escenario en el cual cada cual, “*juega su juego*” dependiendo obviamente de los ya conocidos *campos* específicos, lo cual no esta ni mal ni bien. Está. Cada uno de estos actores posee más o menos claro uno o varios objetivos.

Nos encontramos<sup>4</sup> básicamente con:

**La sociedad**, ¿juega algún juego? Pregunta disparadora pero sin pretensiones de ser respondida y seria tema de todo un coloquio. Salvo algunos sectores de la misma, organizados y mas o menos institucionalizado, que actúan en el campo de la acción, gestión, organización y o participación, dejando de ser espectadores y mutando a “*protagonistas*”. ¿Protagonistas?... (*primer lapsus*<sup>5</sup>) el resto no tiene ni la más mínima reocupación ni mucho menos se ve beneficiada, por nada de esto.

La **Universidad**, integrante del enorme campo de instituciones educativas, supuestamente con el fin máximo de educar y de (i)lógicas, objetivos e (des)ideologías más que diversas.

Los **investigadores**, como un subgrupo de actores, pertenecientes al campo educativo. Y desde donde trataremos de hacer la propuesta que desencadene la articulación necesaria entre el resto de los actores, con una finalidad específica de generar mejoras sustanciales y prácticas para la sociedad.

La **política**, con la finalidad de “*gobernar*”... Pero desde donde existen los mayores desafíos para objetivar el estudio en un hecho tangible.

Cada uno de los actores, dijimos tiene su lógica, sus capitales, habitus y finalidades. La confianza entre ellos se ha erosionado, como se erosiono la confianza entre todos y cada uno de nosotros. La realidad nos demostró durante mucho tiempo que se podía vivir solo si uno no se dejaba vivir por otros que en realidad siempre vivían más y mejor. El “otro” sea

---

<sup>4</sup> ¿Nos encontramos? O... ¿intentamos hacerlo y es más común que nos desencontremos? Sentimos que aquí radica uno (1 de 3 o mas) de los pilares fundamentales de construcción de “aquello” que queramos. Tomamos como premisa que cada actor, tiene y tendrá sus intereses. SUS intereses, y no los de los otros. Lo importante es justamente comenzar por las compatibilidades comunes de estos diversos objetivos antes que pensar o actuar dejando que las pocas o muchas diferencias nos impidan construir lo poco o mucho que tenemos en común. En este sentido **tenemos que reinterpretar el sentido del respeto, de la tolerancia y del compromiso.**

<sup>5</sup> ¿Protagonistas? A veces sentimos, parecemos y nos creemos con ese status, pero en realidad distamos mucho de serlo y con mucho esfuerzo entramos en el reparto como “extras” de la gran obra de la política y el poder.

hermano, vecino o cuñado, fue el principal adversario o competidor entre una creciente proliferación de almas desocupadas o cuerpos descartados por la gran maquinaria del mercado. El neoliberalismo multiplicó los ejércitos industriales de reserva, o ejércitos de servicios de reserva, o ejércitos de hijos de hijos de desocupados de padres industriales de reserva. Sin poder reservarse o preservarse. Todos conocemos ese cuentito. Sabemos del papel sociológico, psicológico, político y (des)asociativo que tuvo primero la dictadura y después el libre mercado, cada vez mas libre y muchos cada mes mas esclavos o su parecido, libres pero sin poder serlo.

Basta de tanta fragmentación. Sin duda una de las peores lacras de la universidad es la fragmentación. No podemos pensar como NOSOTROS. Tenemos un alto capital humano individual y un capital social académico precario y disuelto. ¿Cuándo aprenderemos a juntarnos?

#### \*\*\*\*\* POR

**Sin la política.** Fue una de las premisas de los años 90. Consenso de Washington. Descentralización, desregulación, privatización, mercerización, tecnologización, inversión, “libre expresión” privada y privilegiada por supuesto. Mass meddia, estado elefante, estado enfermo, teoría del derrame, teoría del dios dinero.

**Con la política!!!.** Sabemos que el axioma es el inverso. EL conocimiento debería articularse con los canales institucionales existentes, mejorándolos y degenerándolos para poner en funcionamiento todo aquello que desde esa dimensión es visto y casi siempre ignorado o utilizado aleatoriamente.

Con la política, pero sin ser presa de ella ni utilizada por ella, ni vinculada a ella.

En este contexto, el intelectual debe ser un intelectual-social, barrial, local, comprometido. Sin poseer ni la idea iluminista de Mesías y ni el desinterés no conducente a nada, ni el instrumentalismo político de turno. Creemos que tenemos la responsabilidad de generar algo más que palabras bonitas...

Con un escenario global, no podemos pretender que la montaña, vaya a Mahoma, y demás. Ni tampoco pecar de ingenuos y e interpretar los campos como sistemas independientes o con una visión Naif del mismo. Sí podemos desear, soñar, empezar a pensar que La Universidad logre la cristalización de ese ámbito

#### \*\*\*\*\* PARA

Generar producciones e investigaciones socialmente útiles  
Con claro sentido democrático y plural  
Interdisciplinariamente manejables  
Eficientemente desarrollables  
Eficazmente implementables  
Ecológicamente favorables

Y además que, más específicamente aquellos **intelectuales deberían**

- Ser capaces de mantenerse en lo académico sin abstraerse de la realidad y de transitar la realidad sin perder lo académico, pero capaces de todo ello sin olvidar que
- que pueden además aportarle algo a la sociedad a través de la investigación
- y además incentivar al propio estudiantado a formarse como profesionales no sólo desde lo teórico sino desde lo práctico y social construyendo un círculo virtuoso

entre Universidad, profesores, alumnos y sociedad.. Porque hasta un odontólogo necesitan saber el por qué de lo social.

¿Podemos preguntarnos si en realidad todos los actores tendrían que tener una vocación social y contribuir activamente con la sociedad?

¿Cuán perjudicial es el hecho de que haya profesionales que le deben su título a una entidad pública y una vez alcanzado cierto sumun intelectual y profesional el mayor y único rédito queda en manos de universidades y empresas extranjeras?

¿Cómo hacer para no quedar atrapados por una lógica puramente académica, política partidaria o por el quietismo?

**Primero perdiendo el miedo**, segundo sabiendo que siempre es mejor que estén la política, la investigación y la extensión y todo ello a que no estén; y, tercero, pudiendo adecuarse a actuar a veces como organismo o consultivo, o de gestión o de control, dependiendo del momento.

A esta altura nos preguntamos:

¿Qué pasa si al investigar dejamos de lado u olvidamos que es lo que la sociedad está necesitando?

Y, si por el contrario ¿esas necesidades pasan a ser nuestros únicos objetos de estudio? dejando de lado nuestros privilegiados y eruditos criterios de clase afortunada.

Queda claro entonces, por lo menos ahora, y para nosotros, que entonces el principal objetivo de este trabajo era, reflexionar.... **Reflexionar para actuar...**

## **POR ESO NOS ATREVEMOS A PASAR A LAS PROPUESTAS CONCRETAS .....**

### **Algunos fundamentos para una política de investigación**

**-Basta** de tibieza en la formulación de políticas de investigación. Posicionamientos más firmes y determinados respecto de prioridades humanas que deben ser impostergables.

Pensar la investigación en este marco requiere apuntar a trabajar desde otros paradigmas y modelos institucionales que ya tienen precedentes en Argentina.

El desafío es pasar de una vieja Universidad donde sólo importan los intereses de la comunidad académica, desligada de la sociedad y sin responsabilizarse de sus problemáticas, a una nueva Universidad, donde sea prioritario el contexto de emergencia y operación del conocimiento, la responsabilidad social y el dar cuenta de su producción y sus acciones.

No hay *desarrollo local* sin inserción *global*, como tampoco hay desarrollo local si se ignora a la *sociedad local*. Esto último es sustantivo. Los procesos de exclusión y desintegración social han dado lugar a una fragmentación socio territorial que requiere producir conocimiento y acciones en dirección a incrementar el capital social y cultural. Finalmente se trata de reconstruir una ciudadanía profundamente lesionada por la carencia de derechos humanos básicos como la alimentación, la salud, la vivienda, el trabajo y la educación.

La Universidad Nacional Pública no puede estar ajena a esta realidad, en las articulaciones del triángulo *Mercado, Estado, Sociedad*, la política universitaria debe tensarse hacia el tercer polo. Tanto la visión exclusivamente empresarial de la Universidad, como el sesgo profesionalista o el seguir en forma acrítica y pasiva a la burocracia del Estado, que reproduce

lo instituido pertenecen a la vieja Universidad. La nueva Universidad se plantea anclada a su contexto y en esa relación apuesta a su rol crítico y de generador de conocimiento.

### **Proponemos encarar**

- Una política contundente destinada a minimizar o erradicar los sistemas normativos burocratizantes y/o de intervencionismos limitativos de la real autonomía, y, al mismo tiempo, promover un ensayo continuo de estructuras y dinámicas de organización cada vez más eficaces para el logro de los propósitos institucionales.
- Debatir una necesaria apertura del paradigma de ciencia legitimados por organismos como el CONICET, la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica o del Ministerio en las Universidades Nacionales.
- Liberarse de una excesiva dominante teórica, estar más atentos al colonialismo académico y al lugar de enunciación de las teorías e intentar pensar la investigación situados en la traza de teoría- instrumento-realidad.
- Promover programas interdisciplinarios
- Promover la presentación de Programas Interdisciplinarios en cooperación con instituciones, organismos públicos y asociaciones civiles, tomando como referente los distintos concursos que permiten conformación de redes (por ejemplo: Iniciativas).
- Construir holísticamente datos reales sobre la pobreza y las condiciones sociales, fomentar políticas de asociación de grupos para esa tarea. Dar lugar a nuevas formas institucionales: redes, programas e institutos creados a tal fin.
- Contribuir a construir instrumentos para reconstruir una ciudadanía profundamente lesionada por la carencia de derechos humanos básicos.
- Presionar con estos instrumentos a los organismos gubernamentales en todos los ordenes posibles: municipales, provinciales y nacionales, a fin de ejecutar políticas más determinadas y efectivas en la resolución de las urgencias sociales.
- Realizar acciones focalizadas y pruebas piloto a modo de ensayos.

*¿Habrá algunos escandalosamente audaces que puedan apuntar con coraje, firmeza y vigor a una visión del conocimiento ligado a las acciones concretas con alto compromiso social?*

## Bibliografía

- Brunner, José J. (1990) La evolución de la educación superior en América Latina. FLACSO – FCE Sg. De Chile.
- García Guadilla, Carmen (1997) “Integración y contextualización en el ámbito de la globalización. En: Perfiles Educativos. N°76/77. UNAM.
- Gibbons, Michel. (1995) “The university as an Instrument for the Development of Science and Basic research” In Emerging Pattenrs of Social Demand an University reform. David Dill and Barbara Sport (ed.) Pergamon.
- Krotsch, Pedro. “La dilución de las nociones de misión e idea de universidad moderna: el papel de las demandas o finalidades asignadas”. Sem Internacional Filosofías de la Univ. Y Conflicto de Racionalidades. Instt. G. Germani. UBA.
- Martin, JC. Y Verdaguer; Albertine (1995) Higher Education in Europe. Vol XX, N°3
- Santos, Buenaventura de Souza. (1995) Pela mano de Alice. Cortez Editores. Sao Paulo.
- Tenti Fanfani (comp.) (1993) Universidad y empresa. Miño y Dávila. Bs.As.
- Follari, Roberto Docentes universitarios argentinos: no hagan olas. En: Pensamiento Universitario N°45. Bs. As. 1996.
- Buchbinder, Howard. (1993) La universidad orientada al mercado y el cambio del rol del conocimiento. En: Higher Education N° 26 Kluwer Academic Pub. Printed in The Netherland. (Trad P. Lafourcade para Curso de Formación Docente)
- Van Ginkel, Hans. (1995) El desafío del cambio institucional: diálogo y conducción interactiva. En Higher Education in Europe Vol XX N° 3.