

## Algorytmy numeryczne

### Zadanie 1

### Sumowanie szeregów potęgowych

Próba wyliczenia funkcji  $e^x$  przy użyciu języka Java.

Próby wyliczenia jej odbyły się:

1. korzystając z bibliotecznych funkcji wbudowanych,
  - w języku Java istnieje klasa Math, która zawiera liczbę  $e$ . Podniesiona do dowolnej potęgi przy użyciu funkcji „pow” zwraca wynik przechowywany w zmiennej double.
2. sumując elementy szeregu potęgowego od początku i od końca obliczając kolejny wyraz szeregu:
  - na podstawie poprzedniego  $S_{n+1} = S_n * \frac{x}{n+1}$
  - bezpośrednio ze wzoru  $\sum_{n=0}^{\infty} \frac{x^n}{n!}$

Wykresy przedstawiają obliczenia wykonywane dla  $x \in \langle 5, 50 \rangle$ , zwiększane co 5 oraz  $n \in \langle 10, 1000 \rangle$ , zwiększane co 10. Dane przechowywane były w zmiennej typu double.

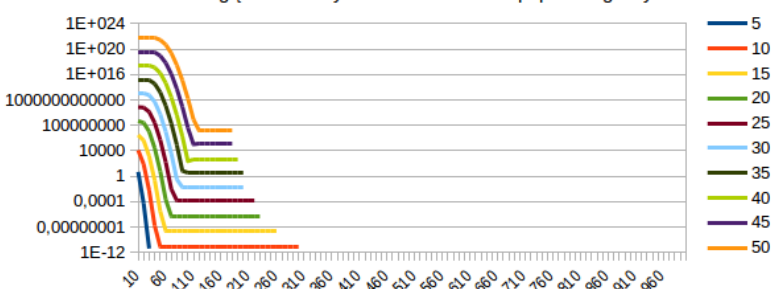
Na ostateczny wynik oraz dokładność wyniku mają wpływ kierunki sumowania jak i sposób obliczania elementów oraz rodzaj zmiennej.

Użycie typu double ma bezpośredni wpływ na ilość wyświetlonych danych. Podczas obliczania elementów ze wzoru głównego używa się potęgowania i silni, które rosną bardzo szybko, przez to powodują przepełnienie się zmiennej. Jak widać na wykresach poniżej, dane nie są wyświetlone ponieważ przyjmują one wartość *Inf* lub *NaN*. Ze względu na 8 bajtów nie jesteśmy w stanie wyświetlić nieskończonej ilości liczb po przecinku. Dzięki niej możemy otrzymać przybliżenie do ok. 14-16 cyfry po przecinku. Ma to bezpośredni wpływ na precyzję wyniku sumowania. Widzimy, że sumowanie od tyłu, gdzie dodajemy coraz mniejsze liczby do dużej, jest dokładniejsze niż sumowanie coraz większych, jak ma to miejsce w przypadku sumowania od przodu. Zmienna double odrzuca końcowe cyfry mniejszej liczby by pomieścić najistotniejsze wartości.

Jak widzimy, wartości powtarzają się od pewnego, oznacza to, że osiągnęliśmy maksymalne możliwe przybliżenie. Dla  $e^5$  wynik jest powtarzany od 32,  $e^{10}$  od 47.

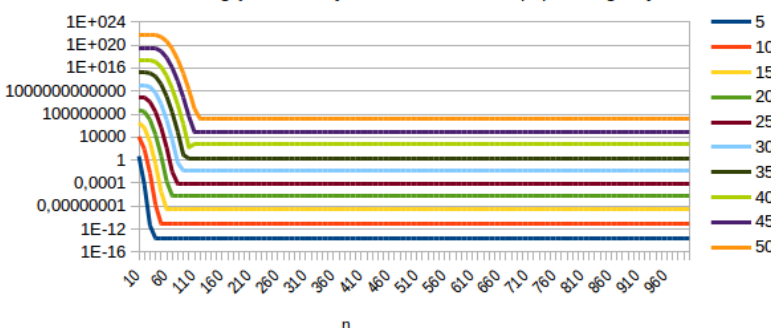
Wzór główny od przodu

Wartość bezwzględna różnicy sum elementów od poprawnego wyniku



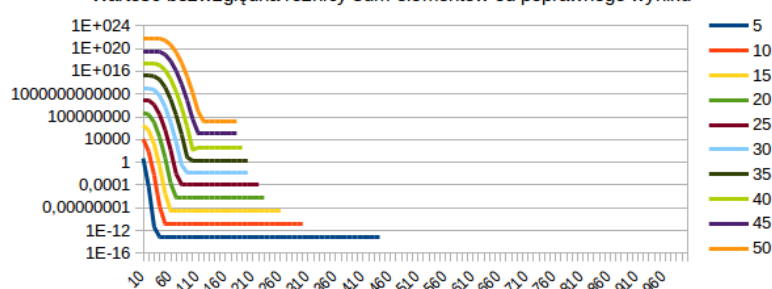
Elementy na podstawie poprzednika od tyłu

Wartość bezwzględna różnicy sum elementów od poprawnego wyniku



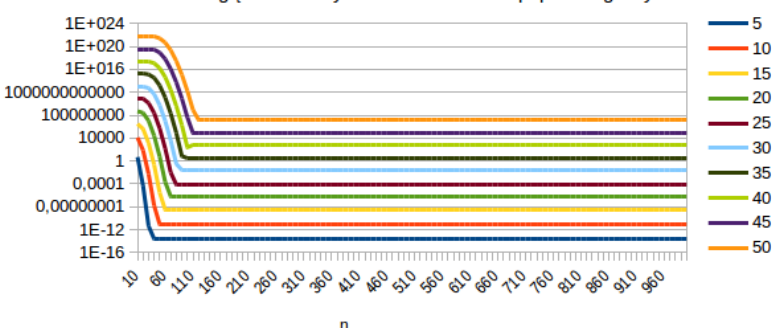
Wzór główny od tyłu

Wartość bezwzględna różnicy sum elementów od poprawnego wyniku

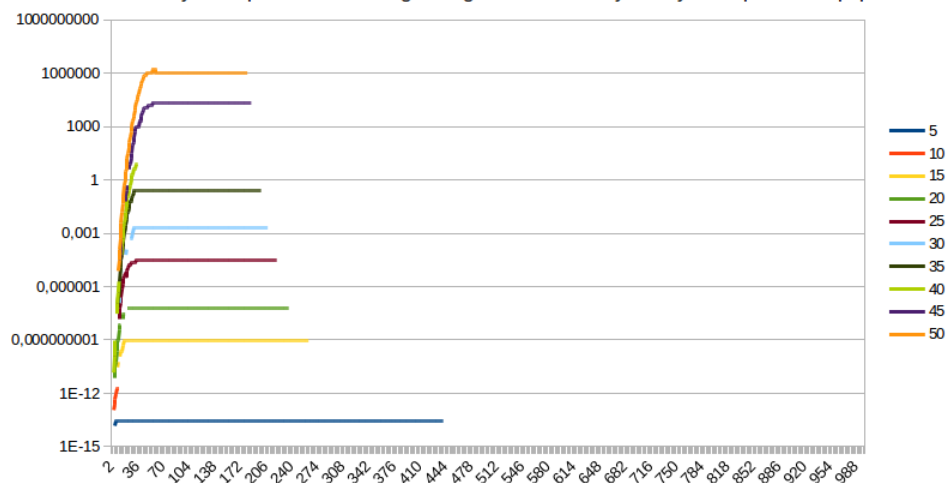


Elementy na podstawie poprzednika od przodu

Wartość bezwzględna różnicy sum elementów od poprawnego wyniku

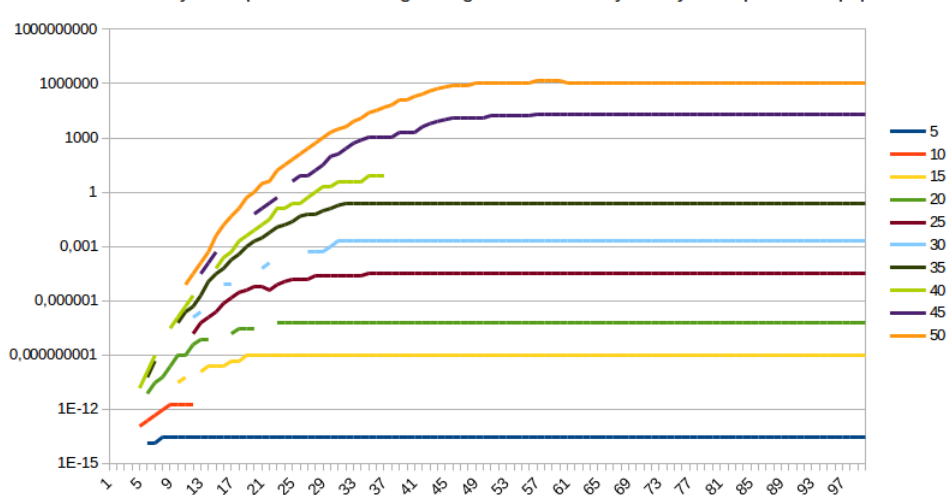


Różnica sum liczonych na podstawie wzoru głównego i elementów wyliczanych na podstawie poprzednika



Dla lepszego zobrazowania zawęziłem liczbę  $n$  do 100.

Różnica sum liczonych na podstawie wzoru głównego i elementów wyliczanych na podstawie poprzednika



	Od tyłu - definicja	Od tyłu – na podstawie poprzednika	Od przodu - definicja	Od przodu – na podstawie poprzednika
<b>MAX</b>	1.4680064E7	1.3631488E7	1.7825792E7	1.6777216E7
<b>MIN</b>	5.6843418860808015E-14	2.8421709430404007E-14	0	2.8421709430404007E-14
<b>AVG</b>	1,48E+06	1,37E+06	1,79E+06	1,69E+06
<b>MEDIAN</b>	6,89E-03	6,87E-03	9,83E-03	1,08E-02

Obie metody wyliczania funkcji(od przodu/od tyłu) dały podobne rezultaty. Zarówno ich maksymalny błąd, minimalny jak i średnia były bardzo zbliżone. Dopiero mediana ujawniła większą dokładność dodawania od tyłu.

```

Obliczam funkcje e^1.5

Bezposrednio z biblioteki Math:      4.4816890703380645

Bezposrednio ze wzoru od przodu:     4.481689070338066
Bezposrednio ze wzoru od tyłu:       4.481689070338065

Na podstawie poprzedniego od przodu: 4.481689070338066
Na podstawie poprzedniego od tyłu:   4.481689070338065
    
```