

# Valutazione euristica

Gruppo valutatore: Deadline Dodgers

Gruppo da valutare: HelpMatter

## 1. Descrizione del progetto

“Neuron: learn and connect” è un prototipo di applicazione mobile pensata per studenti universitari, che mira a supportare il benessere psicologico attraverso contenuti informativi sulla salute mentale, un buddy virtuale motivazionale e funzionalità di socializzazione come la partecipazione a eventi dedicati.

## 2. Elenco condiviso delle violazioni

### **Problema 1. Mancanza di evidenziazione della sezione attiva nella bottom bar**

**Euristica:** H1 – Visibility of system status

**Individuato da:** V1, V2, V4

**Dove:** Generale, bottom navigation bar (tutte le sezioni)

**Cosa:** Quando l'utente naviga tra le sezioni principali dell'applicazione, l'icona corrispondente nella bottom bar non cambia stato visivo e rimane identica alle altre.

**Perché:** L'assenza di un feedback visivo sulla sezione attiva non comunica chiaramente lo stato corrente del sistema. Questo rende difficile per l'utente capire dove si trova all'interno dell'applicazione, violando l'euristica di Visibility of system status.

**Severity:** 3



### **Problema 2. Gerarchia implicita e penalizzante delle categorie nella sezione “Libreria”**

**Euristica:** H7 – Flexibility and efficiency of use

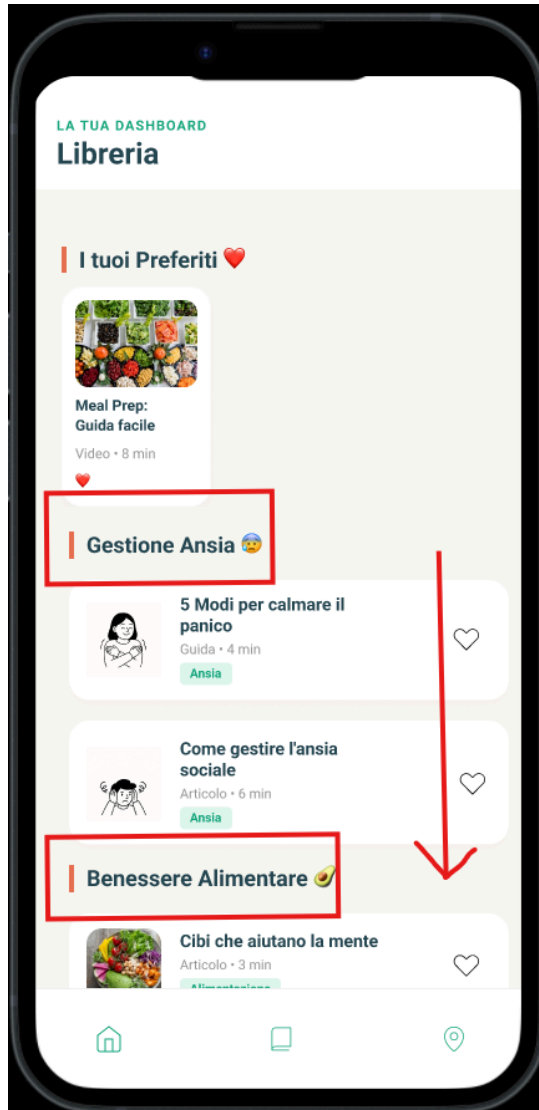
**Individuato da:** V1, V3, V5, V6

**Dove:** Per il task “Formazione e Informazione”, nella sezione “Libreria”

**Cosa:** I contenuti della Libreria sono suddivisi in categorie disposte verticalmente, creando una gerarchia implicita che favorisce le categorie posizionate nella parte superiore della schermata.

**Perché:** Le categorie più in basso risultano meno visibili o possono non essere notate dall'utente, riducendo l'efficienza di esplorazione dei contenuti. Questa struttura limita l'accesso equo alle informazioni e viola l'euristica di Flexibility and efficiency of use.

**Severity:** 2



### Problema 3. Dimensioni non uniformi delle card degli articoli

**Euristica:** H8 – Aesthetic and minimalist design

**Individuato da:** V1, V2

**Dove:** Per il task “Formazione e Informazione”, nella sezione “Libreria”

**Cosa:** Le card degli articoli assumono altezze differenti in base alla lunghezza del titolo, generando una disposizione visiva irregolare.

**Perché:** La mancanza di uniformità visiva compromette l'ordine e la leggibilità della lista, introducendo un elemento grafico superfluo che riduce la chiarezza dell'interfaccia, in contrasto con l'euristica di Aesthetic and minimalist design.

**Severity:** 1



#### Problema 4. Ridondanza dei tag di categoria negli articoli

**Euristica:** H8 – Aesthetic and minimalist design

**Individuato da:** V1, V4

**Dove:** Per il task “Formazione e Informazione”, nella sezione “Libreria”

**Cosa:** Ogni articolo presenta un tag di categoria nonostante la stessa informazione sia già indicata nel titolo della sezione che lo contiene.

**Perché:** La ripetizione della stessa informazione introduce elementi visivi non necessari che appesantiscono l'interfaccia senza aggiungere valore informativo, violando l'euristica di Aesthetic and minimalist design.

**Severity:** 1



#### Problema 5. Distinzione poco chiara tra “Guida” e “Articolo”

**Euristica:** H4 – Consistency and standards

**Individuato da:** V1, V3, V6

**Dove:** Per il task “Formazione e Informazione”, nella sezione “Libreria”

**Cosa:** I contenuti sono etichettati come “Guida” o “Articolo”, ma la differenza tra le due tipologie non risulta chiara dal punto di vista strutturale o funzionale.

**Perché:** L'uso di etichette diverse senza differenze evidenti nel comportamento o nella presentazione può creare ambiguità e aspettative errate, violando l'euristica di Consistency and standards.

**Severity: 2**



**Problema 6. Mancanza di distinzione cromatica tra le categorie della “Libreria”**

**Euristica:** H8 – Aesthetic and minimalist design

**Individuato da:** V1, V2, V5

**Dove:** Per il task “Formazione e Informazione”, nella sezione “Libreria”

**Cosa:** Tutte le categorie presenti nella sezione “Libreria” utilizzano la stessa cromia, senza una differenziazione visiva tra categorie diverse.

**Perché:** L'assenza di una distinzione cromatica rende più difficile il riconoscimento immediato delle categorie e rallenta l'esplorazione dei contenuti. Questo riduce l'efficacia visiva dell'interfaccia, violando l'euristica di Aesthetic and minimalist design.

**Severity: 2**



### **Problema 7. Assenza di filtri per tipologia di contenuto (“Guida” / “Articolo”)**

**Euristica:** H7 – Flexibility and efficiency of use

**Individuato da:** V1, V3, V6

**Dove:** Per il task “Formazione e Informazione”, nella sezione “Libreria”

**Cosa:** Non è presente alcuna funzionalità che consenta di filtrare i contenuti in base alla tipologia, distinguendo tra guide e articoli.

**Perché:** L'assenza di filtri riduce l'efficienza di navigazione, soprattutto per utenti interessati a una sola tipologia di contenuto. Questo limita la flessibilità d'uso del sistema, violando l'euristica di Flexibility and efficiency of use.

**Severity:** 2

### **Problema 8. Assenza di una descrizione introduttiva nella sezione “Libreria”**

**Euristica:** H10 – Help and documentation

**Individuato da:** V1, V4, V5

**Dove:** Per il task “Formazione e Informazione”, nella sezione “Libreria”

**Cosa:** La sezione “Libreria” non presenta una breve descrizione che spieghi all'utente quali contenuti sono disponibili e come utilizzare la sezione.

**Perché:** In assenza di una descrizione introduttiva, soprattutto per i nuovi utenti, risulta meno chiaro lo scopo della sezione. Questo viola l'euristica di Help and documentation, poiché una breve spiegazione aiuterebbe a comprendere le funzionalità offerte.

**Severity:** 2



### **Problema 9. Mancato aggiornamento della sezione “I tuoi preferiti”**

**Euristica:** H1 – Visibility of system status

**Individuato da:** V1, V2, V6

**Dove:** Per il task “Formazione e Informazione”, nella sezione “Libreria” e nella sezione “I tuoi preferiti”

**Cosa:** Quando un articolo viene aggiunto ai preferiti, la sezione “I tuoi preferiti” non si aggiorna automaticamente per riflettere l'azione appena compiuta.

**Perché:** L'utente non riceve un feedback immediato che confermi l'avvenuta aggiunta ai preferiti, riducendo la visibilità dello stato del sistema e violando l'euristica di Visibility of system status.

**Severity:** 3



**Problema 10. Gerarchia informativa poco efficace nella pagina del singolo contenuto**

**Euristica:** H8 – Aesthetic and minimalist design

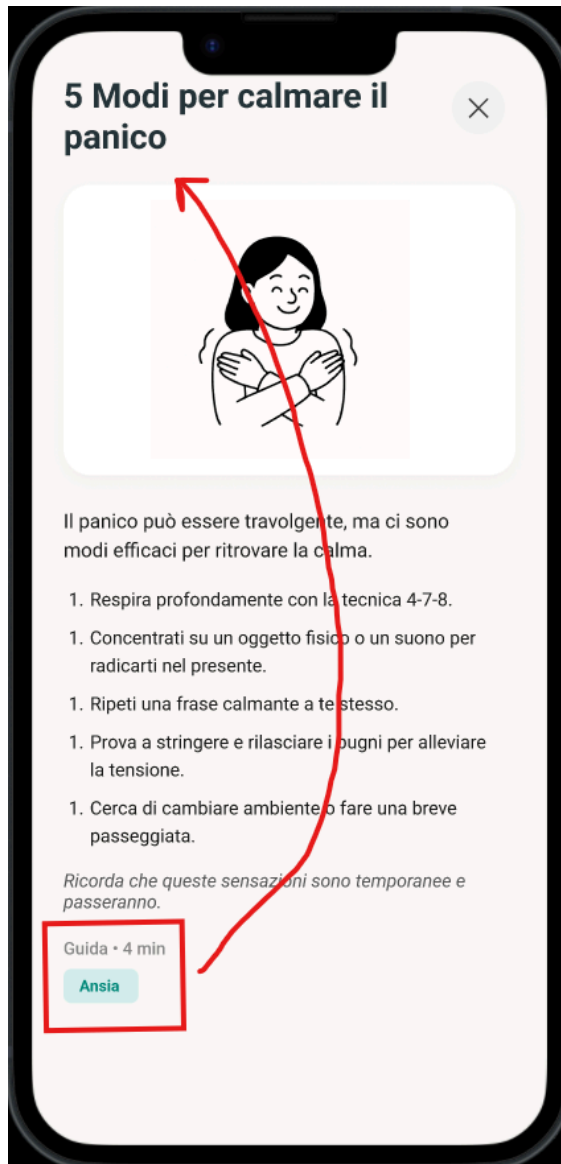
**Individuato da:** V1, V3

**Dove:** Per il task “Formazione e Informazione”, nella pagina del singolo contenuto

**Cosa:** Le informazioni relative alla tipologia, categoria e durata del contenuto sono posizionate in fondo alla pagina, dopo il testo principale.

**Perché:** Questi metadati aiutano l'utente a contestualizzare ciò che sta leggendo e dovrebbero essere immediatamente visibili. La loro collocazione riduce la chiarezza della gerarchia informativa, violando l'euristica di Aesthetic and minimalist design.

**Severity:** 2



### **Problema 11. Assenza di un indicatore di progresso nella lettura dei contenuti**

**Euristica:** H1 – Visibility of system status

**Individuato da:** V1, V5

**Dove:** Per il task “Formazione e Informazione”, nella pagina del singolo contenuto

**Cosa:** Durante la lettura di articoli o guide non è presente alcun indicatore che mostri lo stato di avanzamento del contenuto.

**Perché:** L'assenza di un indicatore di progresso non fornisce all'utente un feedback sullo stato dell'attività in corso. Nel prototipo attuale il problema è poco evidente a causa della brevità dei contenuti, ma diventerebbe rilevante con testi più lunghi.

**Severity:** 1

### **Problema 12. Gerarchia informativa non ottimale nella sezione “Eventi”**

**Euristica:** H7 – Flexibility and efficiency of use

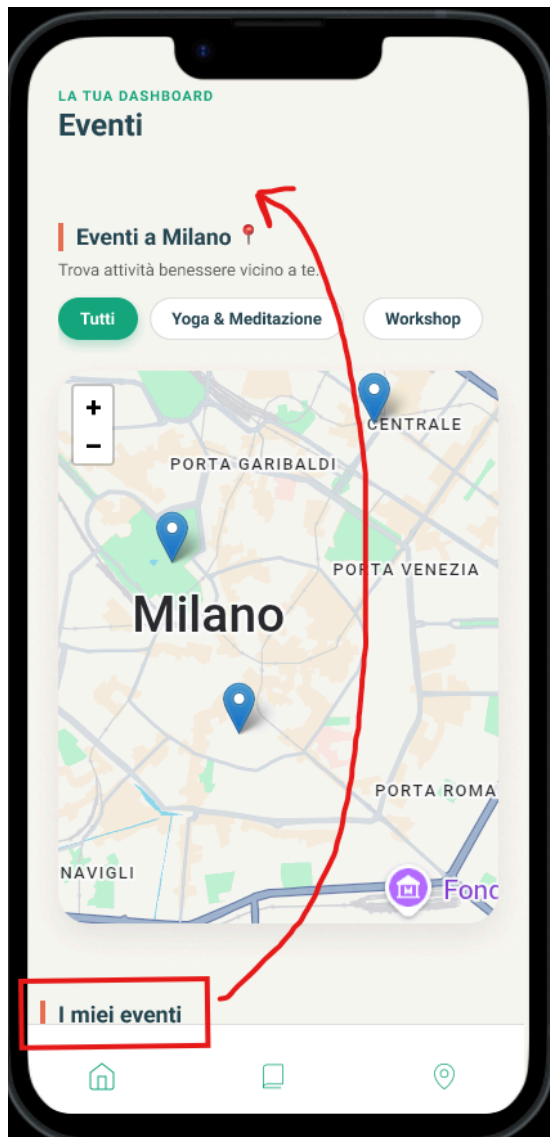
**Individuato da:** V1, V3, V5

**Dove:** Per il task “Networking e Iscrizione Eventi”, nella sezione “Eventi”

**Cosa:** Nella sezione “Eventi”, viene data maggiore evidenza agli eventi disponibili sulla mappa rispetto alla sezione “I miei eventi”, che contiene gli eventi a cui l’utente è già iscritto.

**Perché:** Per l’utente risulta generalmente più utile avere subito in evidenza gli eventi a cui ha già aderito, così da poterli utilizzare come promemoria per le attività future. Questa organizzazione riduce l’efficienza di utilizzo della sezione, violando l’euristica di Flexibility and efficiency of use.

**Severity:** 2



### **Problema 13. Gerarchia informativa poco efficace nella pagina di dettaglio dell’evento**

**Euristica:** H8 – Aesthetic and minimalist design

**Individuato da:** V1, V2, V4

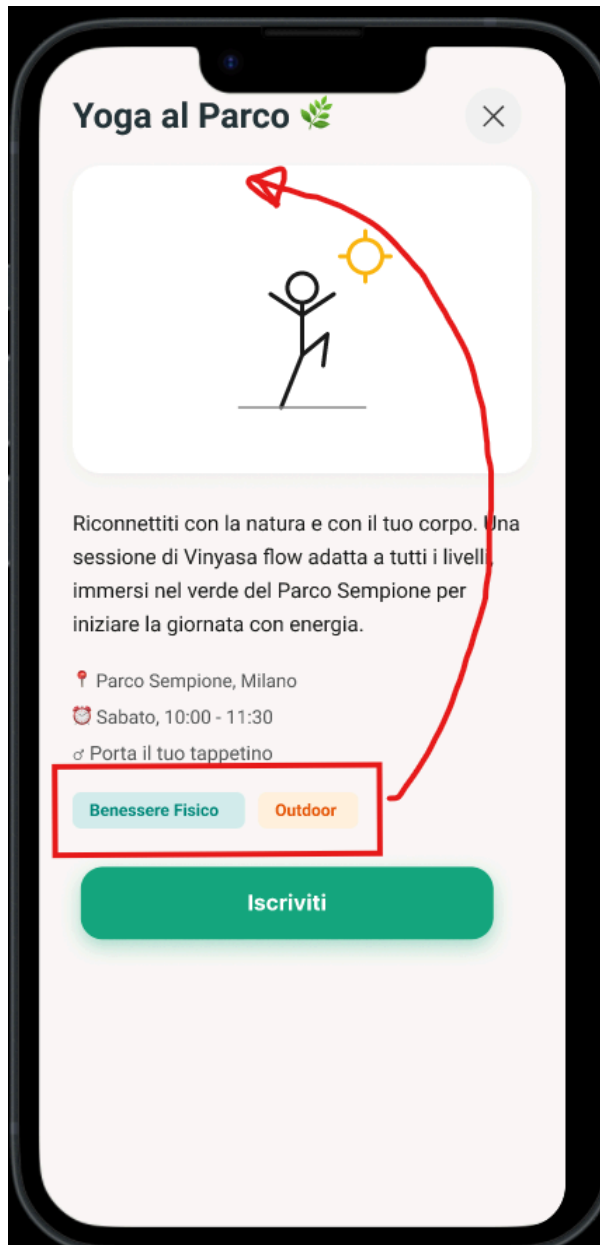
**Dove:** Per il task “Networking e Iscrizione Eventi”, nella pagina di dettaglio dell’evento

**Cosa:** I tag che indicano la categoria e la tipologia dell’evento sono posizionati nella parte inferiore della pagina.



**Perché:** I tag rappresentano informazioni chiave per comprendere rapidamente la tipologia dell'evento selezionato. La loro collocazione riduce la chiarezza della gerarchia informativa, violando l'euristica di Aesthetic and minimalist design.

**Severity:** 2



#### **Problema 14. Feedback visivo insufficiente sul tasto "Iscriviti"**

**Euristica:** H1 – Visibility of system status

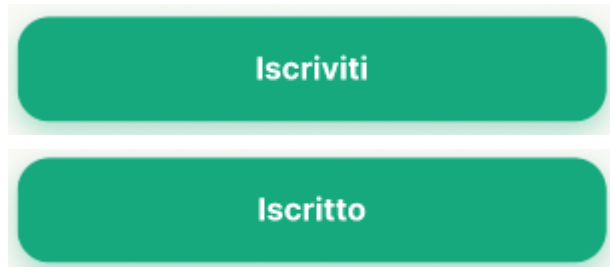
**Individuato da:** V1, V2, V6

**Dove:** Per il task "Networking e Iscrizione Eventi", nella pagina di dettaglio dell'evento

**Cosa:** Dopo la pressione del tasto "Iscriviti", la sola variazione consiste nel cambio della scritta in "Iscritto", senza un cambiamento cromatico o di stato del pulsante.

**Perché:** Il feedback testuale risulta poco evidente e potrebbe non essere percepito immediatamente come conferma dell'avvenuta iscrizione, violando l'euristica di Visibility of system status.

**Severity:** 3



### **Problema 15. Assenza di una descrizione esplicativa nella sezione “I miei eventi”**

**Euristica:** H10 – Help and documentation

**Individuato da:** V1, V4

**Dove:** Per il task “Networking e Iscrizione Eventi”, nella sezione “Eventi”, area “I miei eventi”

**Cosa:** La sezione “I miei eventi” non presenta una descrizione che chiarisca quali eventi vengano mostrati al suo interno.

**Perché:** L'utente potrebbe non comprendere se gli eventi visualizzati siano quelli a cui è iscritto, quelli già svolti o eventi semplicemente salvati. Una breve descrizione aiuterebbe a chiarire lo scopo della sezione, in linea con l'euristica di Help and documentation.

**Severity:** 2



### **Problema 16. Informazioni incomplete nella preview degli eventi in “I miei eventi”**

**Euristica:** H7 – Flexibility and efficiency of use

**Individuato da:** V1, V3, V6

**Dove:** Per il task “Networking e Iscrizione Eventi”, nella sezione “Eventi”, area “I miei eventi”

**Cosa:** Nella preview degli eventi mancano informazioni fondamentali come data e orario, mentre sono presenti dettagli meno rilevanti.

**Perché:** La sezione “I miei eventi” viene utilizzata come promemoria delle attività future. L'assenza di data e orario riduce fortemente l'efficienza della sezione, violando l'euristica di Flexibility and efficiency of use.

**Severity:** 3



**Problema 17. Mancanza di controllo e feedback per la disiscrizione da un evento**

**Euristica:** H3 – User control and freedom

**Individuato da:** V1, V5

**Dove:** Per il task “Networking e Iscrizione Eventi”, nella pagina di dettaglio dell’evento e nella sezione “I miei eventi”

**Cosa:** Non è chiaro se e come l’utente possa disiscriversi da un evento a cui è già iscritto e non è presente alcun feedback visivo che confermi l’eventuale disiscrizione.

**Perché:** L’utente dovrebbe sempre poter annullare un’azione importante e ricevere una conferma chiara dello stato del sistema. L’assenza di questa possibilità limita il controllo dell’utente e viola l’euristica di User control and freedom.

**Severity:** 3

**Problema 18. Indicatore di completamento degli obiettivi incoerente con lo stato reale**

**Euristica:** H4 – Consistency and standards

**Individuato da:** V1, V4, V5

**Dove:** Per il task “Personalizzazione e Supporto”, nella pagina “I tuoi Obiettivi”

**Cosa:** Dopo aver selezionato tutti gli obiettivi giornalieri e averne successivamente deselezionati alcuni, l’indicatore di completamento (percentuale e anello circolare) non si aggiorna correttamente, mostrando valori incoerenti rispetto agli obiettivi effettivamente spuntati.

**Perché:** La discrepanza tra indicatori grafici e stato reale degli obiettivi genera confusione e riduce l’affidabilità percepita del sistema, violando l’euristica di Consistency and standards.

**Severity:** 3



**Problema 19. Mancato aggiornamento degli obiettivi rimossi dal progresso giornaliero**

**Euristica:** H1 – Visibility of system status

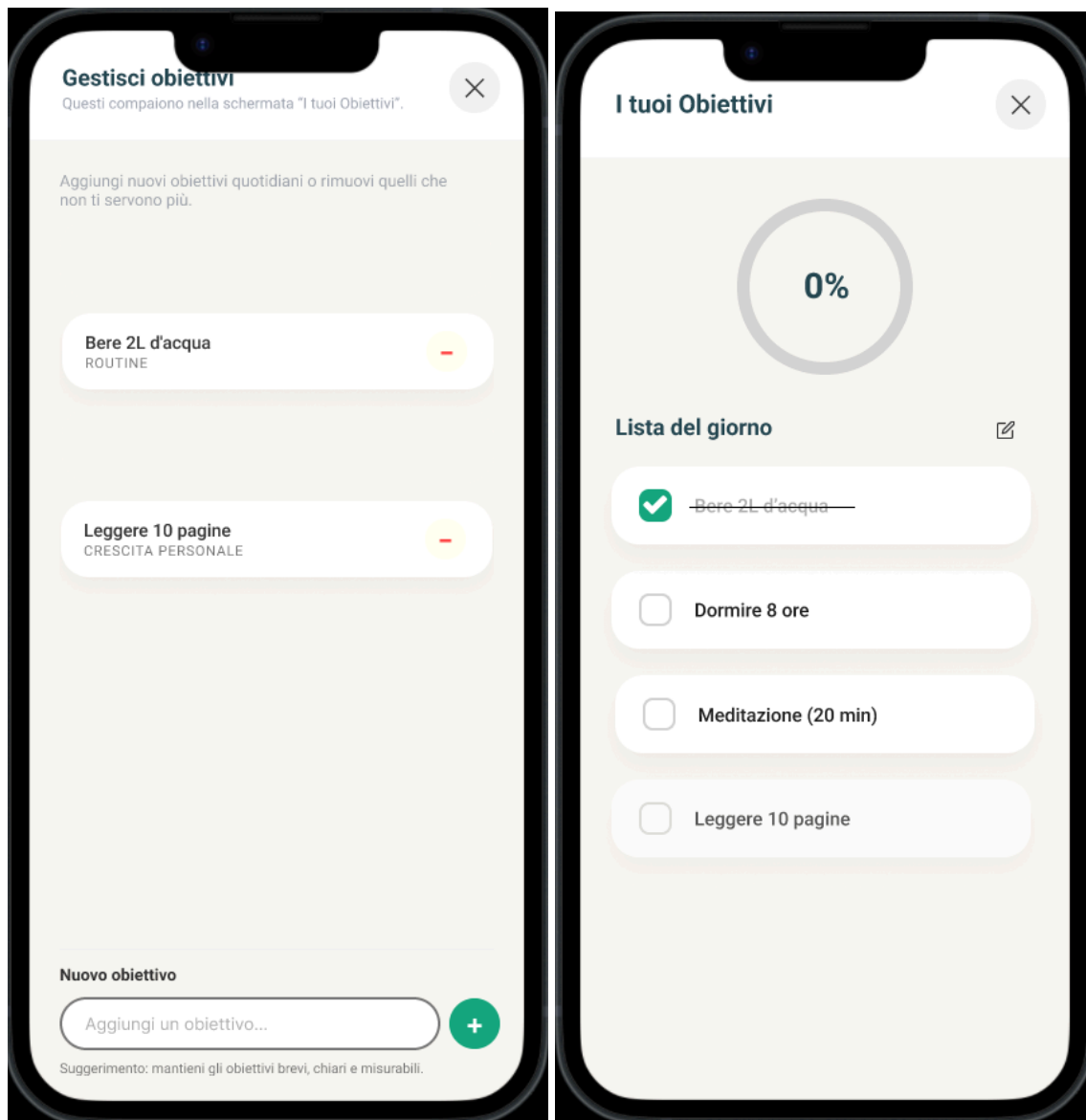
**Individuato da:** V1, V4

**Dove:** Per il task “Personalizzazione e Supporto”, nella pagina “Gestisci obiettivi” e nella pagina “I tuoi Obiettivi”

**Cosa:** Quando un obiettivo viene rimosso dalla pagina “Gestisci obiettivi”, questo continua a comparire nella schermata “I tuoi Obiettivi” utilizzata per il monitoraggio del progresso giornaliero.

**Perché:** L'assenza di un aggiornamento immediato dello stato del sistema non fornisce un feedback chiaro sull'esito dell'azione dell'utente, violando l'euristica di Visibility of system status. Il comportamento può essere interpretato come una limitazione del prototipo.

**Severity:** 3



**Problema 20. Mancanza di selezione della categoria durante la creazione di un nuovo obiettivo**

**Euristica:** H4 – Consistency and standards

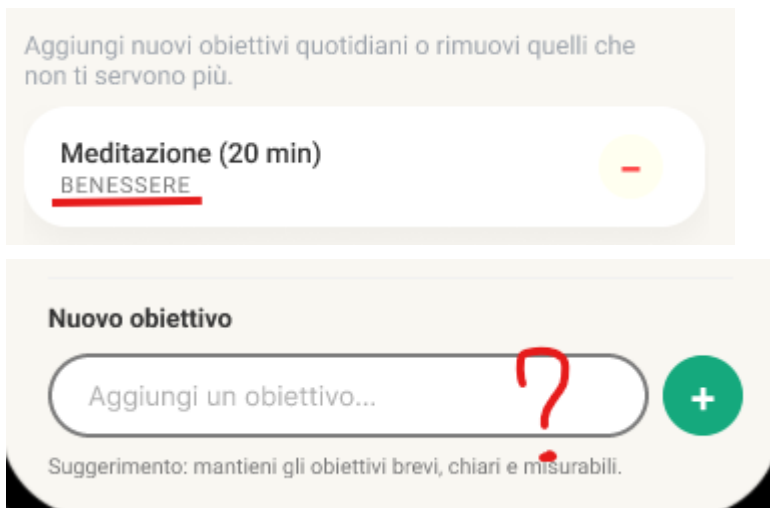
**Individuato da:** V1, V3

**Dove:** Per il task “Personalizzazione e Supporto”, nella pagina “Gestisci obiettivi”

**Cosa:** Durante la creazione di un nuovo obiettivo, l’utente può inserire solo il titolo, senza la possibilità di selezionare una categoria (ad esempio “Benessere”, “Routine”, “Crescita personale”), opzione invece disponibile per gli obiettivi già presenti.

**Perché:** Il sistema tratta le categorie come parte integrante del modello degli obiettivi, ma non mantiene la stessa struttura durante la creazione di nuovi elementi, generando un’incoerenza con il resto dell’interfaccia e violando l’euristica di Consistency and standards.

**Severity:** 2



### Problema 21. Chatbot Neuron statico e flusso di interazione non esplorabile

**Euristica:** H7 – Flexibility and efficiency of use

**Individuato da:** V1, V2, V6

**Dove:** Per il task “Personalizzazione e Supporto”, nella pagina “Chat con Neuron”

**Cosa:** La pagina del chatbot Neuron risulta statica e non consente di visualizzare o simulare il flusso di utilizzo dei suggerimenti rapidi proposti all’utente.

**Perché:** L'impossibilità di esplorare il comportamento del chatbot limita la comprensione delle funzionalità di supporto motivazionale e riduce la flessibilità d’uso del sistema. Il problema può essere considerato una limitazione del prototipo, ma incide comunque sull’esperienza d’uso.

**Severity:** 2

### Problema 22. Sezione “Scelti per te” priva di una descrizione esplicativa

**Euristica:** H10 – Help and documentation

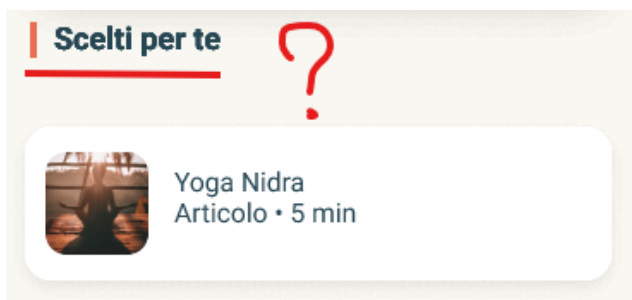
**Individuato da:** V1, V4, V6

**Dove:** Per il task “Personalizzazione e Supporto”, nella pagina “Home”, sezione “Scelti per te”

**Cosa:** La sezione “Scelti per te” non presenta una descrizione che chiarisca quali tipologie di contenuti vengano mostrate e in base a quali criteri vengano selezionate.

**Perché:** L'assenza di una spiegazione rende poco chiaro il significato della sezione e il motivo per cui determinati contenuti vengono suggeriti all’utente, violando l’euristica di Help and documentation.

**Severity:** 2



### Problema 23. Incoerenza grafica e informativa tra le preview degli articoli

**Euristica:** H4 – Consistency and standards

**Individuato da:** V1, V3

**Dove:** Per il task “Personalizzazione e Supporto”, nella pagina “Home”, sezione “Scelti per te”

**Cosa:** Le card di preview degli articoli nella sezione “Scelti per te” presentano uno stile grafico e un set di informazioni differenti rispetto alle card presenti nella sezione “Libreria”.

**Perché:** Rappresentare lo stesso tipo di contenuto con stili e informazioni differenti riduce la coerenza dell’interfaccia e rende l’esperienza meno prevedibile, violando l’euristica di Consistency and standards.

**Severity:** 2



### Problema 24. Feedback insufficiente sul salvataggio delle modifiche nelle impostazioni utente

**Euristica:** H1 – Visibility of system status

**Individuato da:** V1, V2, V5

**Dove:** Per il task “Personalizzazione e Supporto”, nella pagina “Impostazioni utente”

**Cosa:** Dopo aver premuto il pulsante “Salva modifiche”, l’unico cambiamento visibile è una variazione testuale, senza un feedback cromatico o un messaggio di conferma evidente.

**Perché:** L’utente non riceve una conferma chiara dell’avvenuto salvataggio delle preferenze, riducendo la visibilità dello stato del sistema e violando l’euristica di Visibility of system status.

**Severity:** 3

NOME

EMAIL

NOTIFICHE PUSH ☒

AVVISAMI DI NUOVI EVENTI ☒

AVVISAMI DI NUOVI ARTICOLI ☒

RICORDAMI DELLE TASK ☒

Salva Modifiche

NOME

EMAIL

NOTIFICHE PUSH ☒

AVVISAMI DI NUOVI EVENTI ☐

AVVISAMI DI NUOVI ARTICOLI ☐

RICORDAMI DELLE TASK ☒

Modifiche Salvate

### 3. Sintesi e raccomandazioni condivise

Euristica	# viol. (rating: 0)	# viol. (rating: 1)	# viol. (rating: 2)	# viol. (rating: 3)	# viol. (rating: 4)
H1: Visibility of system status	-	1	-	5	-
H2: Match between the system and the real world	-	-	-	-	-
H3: User control and freedom	-	-	-	1	-
H4: Consistency and standards	-	-	3	1	-
H5: Error prevention	-	-	-	-	-
H6: Recognition rather than recall	-	-	-	-	-
H7: Flexibility and efficiency of use	-	-	4	1	-
H8: Aesthetic and minimalist design	-	2	3	-	-
H9: Help users recognize, diagnose, and recover from errors	-	-	-	-	-
H10: Help and documentation	-	-	3	-	-



NE: Altri problemi - non direttamente riconducibili alle euristiche di Nielsen	-	-	-	-	-
--	---	---	---	---	---

## 4. Raccomandazioni per il miglioramento del prototipo

A partire dalla discussione di gruppo e dall'integrazione delle valutazioni individuali, emergono alcune raccomandazioni principali per il miglioramento del prototipo. In primo luogo, risulta fondamentale rafforzare la visibilità dello stato del sistema e il feedback fornito all'utente in seguito alle azioni più rilevanti, come l'iscrizione e la disiscrizione agli eventi, il salvataggio delle impostazioni personali e l'aggiornamento del progresso degli obiettivi. Feedback visivi più chiari e immediati contribuirebbero a ridurre ambiguità e a migliorare la percezione di affidabilità del sistema.

Un secondo ambito critico riguarda la gerarchia informativa e l'organizzazione dei contenuti, in particolare nella sezione "Libreria". Il gruppo concorda sulla necessità di evitare una gerarchia preimpostata delle categorie, che penalizza la visibilità di alcuni contenuti, privilegiando invece una struttura più flessibile che raccolga articoli e guide in un'unica lista supportata da filtri per categoria e tipologia. Questa soluzione renderebbe l'esplorazione dei contenuti più equa ed efficiente.

Ulteriori miglioramenti potrebbero derivare da una maggiore coerenza interna dell'interfaccia, uniformando lo stile grafico e le informazioni mostrate per contenuti simili in sezioni diverse dell'applicazione, e dall'introduzione di brevi descrizioni esplicative nelle sezioni principali, utili soprattutto per i nuovi utenti. Infine, per le funzionalità più complesse come il buddy virtuale e la gestione degli obiettivi, una maggiore simulazione dei flussi di interazione permetterebbe di valutare meglio l'esperienza d'uso complessiva e di supportare in modo più efficace gli obiettivi del sistema.