

**Proveído:** Sentencia interlocutoria S.I. 0001/22 Firma Dr. Adrián Alberto DURET -- Juez

**Fecha firma:** 7/1/2022 00:00:00

**Texto del proveído**

3309/2021

Trelew, febrero de 2022.-

En atención a lo peticionado, y teniendo en cuenta la urgencia que amerita el trámite de las presentes actuaciones, habilítase la feria judicial (art. 155).

---- AUTOS Y VISTOS: Los presentes autos caratulados: " [REDACTED] contra [REDACTED] ASEGURADORA DE RIESGOS DEL TRABAJO SA - Accidente de trabajo (sistémico) sumarísimo", Expte. N° 003309/2021, venidos a despacho a fin de resolver el auto de fs. 49, de los que: -----

---- RESULTA: Que a fs. 1/24 se presentó el Dr. Facundo Contreras, letrado apoderado de la Sra. [REDACTED], conforme poder obrante digitalmente e inició demanda contra [REDACTED] ART SA, a fin de que se declare la incapacidad laboral temporaria de la actora y se condene a la aseguradora [REDACTED] ART a otorgar todas las prestaciones dinerarias y en especie previstas en la Ley de Riesgos de Trabajo. Todo ello en virtud de la lesión que la actora padece en su hombro derecho producto del accidente de trabajo y/o enfermedad profesional sufrida el día 25/06/2021.

---- Precisó que el día 25/06/2021, siendo aproximadamente las 15:00 hs, mientras su mandante se encontraba realizando tareas habituales transportando cajones de pescado con hielo que pesan alrededor de 20 kilos, y que dirigiéndose al área de clasificado y envasado, los cajones se trabaron frente a una irregularidad del suelo, lo que le ocasiono un tirón en el hombro derecho a la Sra. [REDACTED].

---- Aseguró que producto de ese evento su mandante comenzó a experimentar un intenso dolor y disminución de su movilidad, por lo que se vio imposibilitada de continuar trabajando.

---- Continuó relatando que como consecuencia del siniestro se realizó la correspondiente denuncia a la ART, la cual fue rechazada por la aseguradora, quien afirmó que la patología de [REDACTED] era preexistente.

---- Que con posterioridad a ello se solicitó el reingreso del siniestro, lo cual se acepto, otorgándosele el alta el día 18/10/2021 por entender que el tratamiento se encontraba finalizado.

---- Aseguró el letrado presentante que la trabajadora se vio obligada a recurrir a su obra social a fin de recibir el tratamiento médico que necesitaba, prescribiéndosele cirugía; pero que al no poder conseguir los insumos médicos necesarios, su obra social no se pudo hacer cargo de la misma por lo que se vio obligada a iniciar la presente acción judicial a fin de que la compañía demandada se haga cargo de las prestaciones médicas e insumos que sean necesarios para su tratamiento.

---- Asimismo, en el escrito de inicio se peticionó una medida cautelar, previo a la cual se ordenó correr traslado al CMF quien emitió informe médico, el cual se encuentra agregado a fs. 31.

---- A fs. 32 se ordenó correr traslado de la acción y del dictamen del CMF a la demandada.-----

---- A fs. 31/47 se presenta el Dr. [REDACTED] apoderado de [REDACTED] ART SA, conforme la copia simple del poder adunado, con el patrocinio letrado de la Dra. [REDACTED] y opone excepción de cosa juzgada. Asimismo, contestó demanda, ofreció prueba documental, hace reserva del caso federal y culmina con petitorio de estilo.

Respecto a la excepción de cosa juzgada, aseguró el apoderado de la demandada que la actora denuncia haber sufrido un accidente de trabajo con fecha [REDACTED], omite señalar que por la idéntica lesión denunciada ha tramitado previamente un proceso judicial por ante este mismo Juzgado en autos caratulados "[REDACTED] C / [REDACTED] ART SA S / Accidente de trabajo (sistémico)", Expte. N° [REDACTED], en los que se dictó la Sentencia Definitiva Nro. 65/21.

---- Aseguró dicha parte que la actora reeditó el planteo realizado en el expediente referido, y con idéntica redacción en los presentes actuados, por lo que interpreta corresponde se haga lugar a la excepción de cosa juzgada, por cuanto su mandante abonó la totalidad de las obligaciones a su cargo.

---- Resaltó en tal sentido que la Sra. [REDACTED] ya ha percibido por parte de [REDACTED] ART S.A. las correspondientes prestaciones dinerarias en virtud de las incapacidades físicas determinadas en el marco de lo normado por la ley 24.557; y que no obstante ello, reclama nuevamente el pago de la prestación dineraria establecida por la LRT respecto de la idéntica lesión.

---- A fs. 48 se ordena correr traslado de la excepción articulada, a la parte actora, por el término de ley; el cual se responde mediante ID 537613. -----

---- A fs. 49 pasan los presentes a despacho a fin de resolver, providencia que se encuentra firme y consentida; y, -----

---- CONSIDERANDO: Que precisados que fueran los posicionamientos de las partes, corresponde determinar si la litis planteada en la presente causa ya ha sido objeto del anterior juicio en lo que hace a la cuestión litigiosa.

Para ello cabe hacer un análisis de las constancias que obran en las actuaciones judiciales en el sistema

informático Libra, en trámite por ante este mismo juzgado, expediente N° [REDACTED], citado por el excepcionante.

Se observa entonces que en el Expediente N° [REDACTED] se dictó la Sentencia Definitiva N° [REDACTED] condenando a [REDACTED] ART a abonarle a la Sra. [REDACTED] las prestaciones previstas en los arts. 14 Ley 24.557 y 3 de la Ley 26.773 por el accidente de trabajo por ella padecido el día [REDACTED]. Respecto a la mecánica del siniestro, esta resulta distinta a la relatada en la presente casusa.

Por otro lado, el objeto de la presente litis tiene su fundamento en el siniestro acaecido el día 25/06/2021, y reclamándose en demanda que se determine la Incapacidad Laboral Temporal (ILT) de la trabajadora y se condene a la ART a hacerse cargo de las prestaciones dinerarias y en especie como consecuencia de la misma hasta el alta médica.

De lo relatado hasta aquí -y pese a que se trata de la misma zona lesionada- puede advertirse que se trata de dos accidentes distintos, uno de fecha 26/11/2019 y el otro del día 25/06/2021, y que a su vez, el objeto de las demandadas también es distinto, encontrándose el actor reclamando por la presente vía la determinación de la Incapacidad Laboral Temporal (ILT) y las prestaciones que se requieran como consecuencia de esta hasta que se le otorgue el alta médica; y no la determinación de la incapacidad laboral y pago de las prestaciones previstas en el art. 14 de la Ley 24.557 y art. 3 de la Ley 26.773.

Por las razones expuestas, y no encontrándose configurados los presupuestos que enumera art. 350, inc. 6° del CPCC, por cuanto no se trata del mismo asunto sometido a decisión judicial, sino que estamos ante dos siniestros distintos, y dos pretensiones (objetos) distintas, procederé a rechazar la excepción de cosa juzgada planteada por la demandada. -----

En cuanto a las costas del presente incidente, en atención al principio objetivo de la derrota (art. 69 del CPCC) corresponde sean impuestas a la excepcionante vencida, regulándose honorarios al Dr. Facundo Contreras en un 1,89 %, con más IVA si correspondiera y los de los Dres. [REDACTED] -en forma conjunta- en un 1.35% con mas el IVA si correspondiere, a calcularse tales porcentajes sobre el monto total que en definitiva resulte del proceso. Todo ello, en merito a la extensión, calidad, eficacia de las labores profesionales desarrolladas, el carácter con el que han intervenidos los letrados y el resultado obtenido (art. 5, 6, 8, 32, 38 y 46 y conchs. Ley XIII-N° 4). -----

---- En mérito a lo expuesto, es que; -----

---- RESUELVO: -----

---- I. Desestimar la excepción de cosa juzgada opuesta por la demandada a fs. 32 (ID 524730) en los presentes autos. -----

---- II. Imponer las costas procesales a la excepcionante vencida, [REDACTED] ART SA. -

---- III. Regular honorarios al Dr. Facundo Contreras en un 1,89 %, con más IVA si correspondiera y los de los Dres. Guillermo L. Corneo y Andrea V. González en forma conjunta en un 1.35% con mas el IVA si correspondiere a calcularse tales porcentajes sobre el monto total que en definitiva resulte del proceso, conforme a lo considerado. -----

---- IV. Regístrese y notifíquese. En atención a la feria judicial en curso, la notificación quedará a cargo del peticionante, quien deberá confeccionar cédula con habilitación de días y horas inhábiles. -----

Proveo por subrogación legal.

Registrada bajo N° \_\_\_\_\_/2022.

**Organismo:** Trelew - Juzgado Laboral N° 3

**Expediente:** 00003309/2021

**Identificador  
Proveido:** 6454554

**Carátula:** [REDACTED] contra [REDACTED] ASEGURADORA DE RIESGOS DEL TRABAJO SA -  
Accidente de trabajo (sistémico) sumarísimo

Fecha de  
Actualización en 7/1/2022 13:37:22  
Serconex:

Fecha de carga en 7/1/2022 12:31:58  
el juzgado:

**Restantes notificaciones**

Parte	Fecha	Tipo	Retira Copias
.....	11/1/2022 23:59:59	Automatica	NO
CONTRERAS, FACUNDO	7/1/2022 17:41:38	Electrónica	NO

Fecha impresión: 11/1/2023 12:51:25