



INÉS NERCESIAN*

www.oblat.am

ELECCIONES EN PERÚ 2016

Para las elecciones del domingo próximo, la candidata derechista Keiko Fujimori lidera la intención de voto con poco más de 30 puntos. Sin embargo, está lejos de alcanzar el 50% de los sufragios que la convertirían en presidenta, por lo que el balotaje parece inevitable. El segundo lugar está disputado entre el candidato vinculado al lobby empresarial, Pedro Pablo Kuczynski, y la postulante de izquierda Verónica Mendoza, ambos con 15 o 16 puntos, según las últimas encuestas. La disputa entre las derechas y la propuesta alternativa que asoma de la mano de Verónica Mendoza delinean el escenario electoral que, hasta el momento, pareciera ser incierto.

Datos clave:

- La polarización en torno al fujimorismo pareciera definir la elección. El voto antifujimorista podría favorecer a cualquiera que logre meterse en el balotaje, consiga captar los votos del amplio espectro político y articular las redes políticas territoriales de los poderes locales.
- Una de las características históricas del país es la existencia de un sistema de partidos fragmentario, con altos niveles de volatilidad electoral, posiblemente uno de los más altos de la región, que dejan a las elecciones con un alto nivel de imprevisibilidad.

*Socióloga UBA, Investigadora del CONICET, miembro de OBLAT: www.oblat.am. Agradezco los comentarios de Esteban De Gori, María Constanza Costa y Malena Azcona en este informe.

- Desde la década del ochenta (a excepción del período de Fujimori 1990-2000) Perú votó sistemáticamente por el cambio.
- La fragmentación geográfica y económica podría ser, como ocurrió históricamente, un factor determinante a la hora del voto, especialmente en el balotaje.
- Las elecciones ponen de manifiesto una disputa entre dos fracciones de derecha expresadas en las figuras de Keiko Fujimori y Pedro Pablo Kuczynski. Este escenario podría favorecer a la candidatura de Verónica Mendoza que se presenta como la novedad política de la elección.
- Aun siendo derrotado el fujimorismo todo indica que obtendría la mayoría parlamentaria de consagrarse ganador en la primera vuelta.

EL PANORAMA ELECTORAL

El 10 de abril de 2016 se realizarán las elecciones nacionales en Perú a nivel ejecutivo y legislativo. Los candidatos con mayores chances de disputar la elección son cuatro y se ubican –por el momento– en el siguiente orden: Keiko Fujimori (Fuerza Popular), Pedro Pablo Kuczynski (Peruanos por el Cambio), Verónica Mendoza (Frente Amplio) y Alfredo Barnechea (Acción Popular). La intención de voto ha tomado un cauce de cambios vertiginosos. Hasta el momento, la única certeza es que la hija del expresidente Alberto Fujimori (1990-2000), Keiko Fujimori, lidera en intención de votos, con un poco más del 30%. El segundo lugar está disputado. Varias encuestas señalan un empate técnico, con un porcentaje de entre 15% y 16% puntos, entre el candidato vinculado al lobby empresarial, Pedro Pablo Kuczynski, y la candidata de izquierda Verónica Mendoza, quien en los últimos días viene demostrando un crecimiento sostenido.¹

¿Quién es quién en esta elección?

Keiko Fujimori (FP) ha logrado articular cierto perfil de asistencialismo con promesas políticas para los empresarios en ciernes. Según el perfil que trazó el sociólogo peruano Julio Cotler, además supo desplegar una importante cantidad de operadores políticos en cada rincón del país, que le vienen garantizando llegada territorial.² Fujimori es, ante todo, una figura política pragmática y forma parte de la clase política peruana con experiencia de gestión y conocimiento del Estado. En su programa de gobierno destaca los años del fujimorismo como un proceso que transformó las bases económicas y sociales del país y la

¹ Ver por ejemplo, *Perú21*, 1 de abril de 2016, <http://peru21.pe/impresas/archivo/2016-04-01>.

² Entrevista a Julio Cotler, en *La República*, 21 de febrero de 2016, <http://larepublica.pe/impresas/politica/742765-julio-cotler-el-peru-es-uno-de-los-paises-mas-desconfiados-de-la-tierra-video>.

instauración de un orden en la lucha contra el “terrorismo”, al tiempo que intenta despegarse de su lado oscuro vinculado a la corrupción, los crímenes de lesa humanidad y el autoritarismo del fujimorato. Aunque, su indefinición con respecto a un eventual indulto a su padre, que se encuentra en prisión acusado de delitos de lesa humanidad, es un factor perjudicial a la hora de los votos. El fujimorismo ha conseguido reunir cierto voto pluriclasista y volátil, articulado en una posición liberal en lo económico –que entusiasma a ciertas derechas ecuatorianas- con un conservadurismo político. Tiene una amplia diferencia de votos en Lima, el departamento más populoso del país. Aunque gana en casi todos los cortes por nivel socioeconómico, el número de intención de votos aumenta a medida que baja el nivel económico de la población, a diferencia de Kuczynski, donde la tendencia es inversa.³

Pedro Pablo Kuczynski (PPK) tiene un perfil político asociado al lobby empresarial, vinculado al mundo de las finanzas y el sector energético. Por su formación y su larga estancia en Estados Unidos, tiene llegada a los grupos económicos internacionales. Su caudal electoral con el cual pretende acceder a la segunda vuelta consiste en el apoyo de los grandes grupos económicos ecuatorianos con intereses transnacionales, grupos extranjeros y los sectores medios y altos de la sociedad.⁴ Kuczynski es el candidato preferido por el mercado. A diferencia de Keiko, aunque cumplió breves funciones en el Estado durante gobiernos anteriores, desconoce del manejo de las estructuras generales del aparato estatal y no tiene una estructura partidaria propia. En febrero este año, cuando Kuczynski todavía medía tercero, Mario Vargas Llosa, conocido por sus vínculos con España y por ser el director de la Fundación Internacional para la Libertad, el *think tank* de las derechas, lo indicó como su candidato para esta contienda.⁵

Verónica Mendoza (FA) fue parte del Partido Nacionalista Peruano del actual presidente Ollanta Humala, de donde se apartó por diferencias políticas antes de que éste ganara las elecciones nacionales. A partir de entonces se sumó al espacio que dio vida al Frente Amplio, una fuerza política que se ubica en el espectro de la centroizquierda dentro del mapa político peruano. Mendoza es congresista de Cusco, tiene un perfil académico y es expresión de cierta renovación política y generacional. Su programa, lejos de ser radical (como intentan instalar las derechas), propone un modelo económico industrialista, con una economía diversificada y generación de empleo que redunde en un Estado más inclusivo.

³ Según datos desglosados por nivel socioeconómico de la encuestadora *Ipsos*, 3 de abril de 2016, http://www.ipsos.pe/sites/default/files/opinion_data/OpinionData030416.pdf

⁴ PPK lidera en el nivel A y saldría segundo, detrás de Keiko, en los niveles B y C. Ver Ídem.

⁵ Mario Vargas Llosa “Espero que PPK compita con Keiko en segunda vuelta”, 28 de febrero de 2016, *El comercio*, <http://elcomercio.pe/politica/elecciones/mario-vargas-llosa-espero-que-ppk-compita-keiko-fujimori-2da-vuelta-noticia-1882499>

Su principal capital político es el de ser una candidata “nueva”, distanciada de la bastardeada política tradicional. El incremento de intención de votos que se observa en los últimos días se debe al crecimiento en la zona del interior del país, especialmente en el área rural. Según los datos publicados por *IPSOS*, en el sur Mendoza ocupa el primer lugar con 24%. Medido por niveles socioeconómicos, la intención de votos de Mendoza asciende progresivamente entre los estratos más bajos. La disputa entre los candidatos derechistas podría resultar favorable si el Frente Amplio consigue capitalizar esa fragmentación y entrar en el balotaje.

Como ningún candidato pareciera obtener más del 50% de los votos, la segunda vuelta sería inevitable y el resultado todavía es incierto.

LAS CLAVES DE LA ELECCIÓN

1. La polarización del voto en torno al **fujimorismo** podría definir la elección: el voto antifujimorista podría favorecer a cualquiera que logre meterse en el balotaje, consiga reunir los votos del amplio espectro político y articular las redes políticas territoriales de los poderes locales.
2. El gobierno de Ollanta Humala demostró un estrepitoso fracaso: tiene un nivel de aprobación muy bajo, cercano al 15%,⁶ a tal punto que su propio candidato por el Partido Nacionalista Peruano, el exmilitar Daniel Urresti, se retiró de la contienda porque cosechaba tan sólo un 1% de intención de voto.
3. Si bien Ollanta Humala no pudo dejar un sucesor, desde la década del ochenta (a excepción del período de Fujimori 1990-2000) Perú votó sistemáticamente por el **cambio**. Esto evidencia una débil penetración de los partidos en la sociedad y una incapacidad política de los gobiernos de turno para plantear una buena gestión y un esquema de sucesión.
4. Las elecciones ponen de manifiesto una disputa entre dos fracciones de derecha expresadas en las figuras de Keiko Fujimori y Pedro Pablo Kuczynski. Este escenario podría favorecer a la candidatura de Verónica Mendoza que se presenta como la novedad política de la elección.
5. El Poder Judicial se convirtió en un actor más de la arena electoral. El apartamiento del candidato que iba segundo en intención de votos, Julio Guzmán (Todos por el Perú), acusado de infringir ciertas normas electorales, y César Acuña (Alianza para el Progreso), cuestionado por entregar dádivas, inclinó aún más el escenario político hacia la derecha,

⁶ IPSOS, marzo de 2016

http://www.ipsos.pe/sites/default/files/opinion_data/Opinion%20Data%20Marzo%20II%202016.pdf.

favoreciendo las candidaturas de Keiko Fujimori, en primer lugar y Kuczynski, en segunda instancia.

6. Con excepción de la congresista de Cusco Verónica Mendoza, que expresa cierta renovación política y generacional, prácticamente ninguno de los candidatos muestra una imagen de cambio y renovación. Proviene de experiencias políticas anteriores en las que primó la continuidad del modelo neoliberal y, en muchos casos, con severas denuncias de **corrupción**: Keiko Fujimori, Pedro Pablo Kuczynski, Alfredo Barnechea, Alan García, Alejandro Toledo. A esto se suman las recientes e inesperadas denuncias de los llamados *Panamá papers* que involucran a Keiko y Kuczynski.

7. La debilidad de los partidos y la existencia de un **sistema de partidos fragmentario**, que se expresa en altos niveles de volatilidad electoral, posiblemente uno de los más altos de la región, constituye una de las características históricas del país y podría ser una clave de interpretación de las próximas elecciones.

8. La fragmentación geográfica y económica que cuenta con un gran desarrollo en la zona costera por sobre la sierra y la selva, podría ser, un factor determinante a la hora del voto, particularmente en una segunda vuelta. En el balotaje de 2011 Ollanta Humala ganó en los departamentos del interior; en tanto Keiko Fujimori cosechó los votos de la región costera y donde más votos obtuvo fue en el departamento de Lima. Y en el caso de que Verónica Mendoza ingresara al balotaje, podría darse un escenario similar. Como se observa en el cuadro 1 (ver Anexo), la población en situación de pobreza es más crítica en las áreas de la sierra y la selva, que en la costa y, dentro de cada una de ellas, el número tiende a agudizarse en el área rural. Si se toma, por ejemplo, el año 2013, la pobreza en la sierra (34,4%) duplicó al número de la costa (15,7%).

9. La debilidad del Estado y los partidos políticos ha fortalecido a los **poderes fácticos**. A ello se suma un altísimo nivel de informalidad en la economía y sociedad, que explican la dificultad de consolidar identidades políticas permanentes. Quien logre captar el voto de ese amplio arco de voluntades tendrá mayores chances de ser el próximo presidente.

10. Las elecciones se producen en un momento en el que el país se encuentra afectado por la crisis económica mundial y la caída del valor de las materias primas, esencialmente en el rubro minero, que es uno de los sectores de exportación que mayores divisas ingresa al

país: aporta cerca del 50% de las divisas y constituye alrededor de un 11% de la estructura del PBI.⁷

11. Si bien los candidatos con mayor intención de votos son cuatro, el número total de postulantes asciende a diez (descontando las dos exclusiones del JNE y quienes se retiraron), y el número de inscriptos inicial fue de 19, un nivel de dispersión partidario alto, aunque no sorprendente para la historia política peruana.⁸

12. Aun siendo derrotado el fujimorismo, todo indica que obtendría la mayoría parlamentaria de consagrarse ganador en la primera vuelta, en la que se disputarán 130 bancas correspondientes a los 26 distritos electorales.

PANORAMA ECONÓMICO Y SOCIAL. EL LEGADO DE LOS NOVENTA Y LA POLARIZACIÓN POLÍTICA EN TORNO AL FUJIMORISMO

Durante la década de los años noventa, con el gobierno de Alberto Fujimori, el modelo económico peruano se transformó drásticamente. Se aplicó un modelo de orden **neoliberal** que modificó estructuralmente la economía peruana. El proyecto industrialista o desarrollista que se había intentado en los años sesenta y setenta se abandonó y ciertas áreas vinculadas a la exportación, se convirtieron en los pilares de la economía peruana: la minería y la agricultura. Asimismo, se produjo en esos años un proceso de expansión de la economía informal, asentada sobre los pilares de un neoliberalismo económico y social. Un Estado históricamente débil, partidos frágiles, volatilidad del voto y carencia de identidades políticas perdurables se conjugan en un país donde los poderes económicos fácticos tienden a marcar las agendas políticas.

En el inicio de la década de 1990, el Estado tenía una presencia importante en la economía en prácticamente todas las actividades; su participación incluía 186 empresas: de las cuales 135 eran no financieras y 51 estaban vinculadas al sistema financiero.⁹ El gobierno de Fujimori realizó una virulenta política de **privatización** que tuvo como blancos privilegiados las áreas de minería, telecomunicaciones y electricidad.

En la actualidad, la **minería** aporta alrededor del 50% de las divisas extranjeras y es una de las principales áreas del país. Antes del proceso de privatización que se efectuó principalmente entre 1992 y 1996, el Estado controlaba el 50% de la producción de la minería y luego de la política privatista el Estado pasó a participar en menos del 1,5 % de la

⁷ Promedio del período 2005-2014. Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas e Informática (INEI), <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/economia/>.

⁸ Jurado Nacional Electoral (JNE): <http://www.jne.gob.pe/>.

⁹ Informe de la Comisión de Promoción de la Inversión Privada (COPRI), 1999.

producción nacional.¹⁰ La inversión extranjera, que se mantenía constante desde los años ochenta, experimentó un salto cualitativo a partir estos cambios y luego continuó creciendo en forma exponencial, potenciada por la inversión extranjera directa (ver Cuadro 2. Anexo).

Si bien la minería es el sector que recibe mayor inversión extranjera (5.637,7 millones de dólares), no es el único sector en esta situación, también las comunicaciones (4.569,2), finanzas (4.297,9), energía (3.262,3) e industria (3.217,7) (en todos los casos calculados en millones de dólares, año 2015)¹¹ (ver cuadro 3. Anexo).

La década del noventa fue también un punto de inflexión para el área de la **agricultura**. Fujimori produjo una drástica modificación en la estructura de tenencia de la tierra, tras la derogación de las reformas que había implementado el gobierno de Juan Velasco Alvarado (1968-1975). Se volvieron a formar latifundios, los cuales adquirieron características muy distintas a los que existían previo a la reforma. Los grupos se transformaron cualitativamente: los latifundistas, ahora llamados neolatifundistas, se constituyeron en corporaciones con intereses en diversos sectores de la economía (finanzas, seguros, pesca, comercio, transporte, etcétera.), donde la actividad agraria es una más entre otras. Tal es el caso de los grupos familiares Romero, Rodríguez, Brescia, Dyer, Huancaruna, Oviedo y Wong, señalados, particularmente el Grupo Romero, como uno de los más influyentes del país.¹² Durante esos años también el Estado implementó políticas que fomentaron la concentración de la tierra como las inversiones, disminución del impuesto a la renta, flexibilización laboral, entre otras. En este contexto, la agricultura de exportación produjo un salto cualitativo y creció exponencialmente (ver cuadro 4. Anexo).¹³

Los grupos de poder conformados por empresarios agroindustriales, también llamados neolatifundistas, tienen mayor influencia en las políticas macroeconómicas y por ende en la política nacional y son quienes además tienen vínculos con los capitales transnacionales, por la propia dinámica diversificada. Por el contrario, los medianos agricultores y los poderes tradicionales locales tienden a ejercer presión sobre intereses más bien sectoriales o locales.

¹⁰ Informe de la CEPAL, 1999:

http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7264/S019752_es.pdf?sequence=1.

¹¹ Agencia de la Promoción y la inversión privada <http://www.proinversion.gob.pe/>.

¹² Eguren Fernando; Marapi Ricardo: "La agroexportación en el Perú", en *La Revista Agraria*, Año 15, mayo de 2015, Publicación del CEPES. Véase también, "Los 10 mayores grupos económicos del Perú", en *El Comercio*, martes 1 de septiembre de 2015, <http://elcomercio.pe/economia/peru/estos-son-10-mayores-grupos-economicos-peru-noticia-1837508/2>. Para el desarrollo de estos grupos también fue fundamental la ampliación de la frontera agrícola en la costa que está vinculada al crecimiento de las agroexportaciones "no tradicionales".

¹³ En la actualidad, el principal producto de exportación agrario por valor es el café, seguido por el espárrago y el conjunto de frutales. Los cultivos andinos están representados por la quinua y la tara.

El desarrollo de neolatifundios fue un proceso que se dio principalmente en la región costera, mientras que en la sierra y la selva predomina la agricultura familiar (AF). De un total de 100% de unidades agropecuarias en peruanas, en la costa sólo hay un 15% destinado a la agricultura familiar, mientras que en la sierra ese número asciende a 65% y en la zona de la selva a un 20%. La agricultura familiar se ha convertido en una de las actividades más importantes, especialmente para la población rural en condiciones más precarias.

Estas diferencias geográficas y económicas, son una clave, como dijo al comienzo del informe, para tomar en consideración a la hora de analizar las elecciones. Si bien es cierto que el clivaje social y geográfico se ha ido desdibujando y existen otras variables a tener en cuenta, como la falta de identidades políticas perdurables, la fragmentación partidaria, la volatilidad del voto y los caudillos o poderes locales que articulan diversas tramas políticas, es cierto que existe una masa crítica estructural del electorado que se explica por estas diferencias.

La volatilidad del voto también encuentra una explicación en un tercer factor clave: la informalidad económica y social. Según datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática, el 75% de la Población Económicamente Activa (PEA), es decir tres de cada cuatro trabajadores, son informales.¹⁴ Con relación a los trabajadores urbanos, el número de informalidad laboral es de 57,2% (medido en 2014) y, en términos comparativos, es el segundo país de América Latina y el Caribe, detrás de Bolivia.¹⁵ Un número que tiende a agudizarse todavía más en el área rural.

Estas consideraciones de orden económico y social resultan fundamentales para el balance de las elecciones del próximo 10 de abril. Explican la gravitación del fujimorismo en la política peruana y a su vez, constituyen un aporte a la hora de analizar la disputa entre las derechas y la articulación de los poderes fácticos con la arena política. Por causa de la volatilidad electoral, a pocos días de celebrarse la contienda, las elecciones son un escenario incierto.

¹⁴ "INEI: informalidad afecta al 75 % de la PEA", en *Perú21*, 6 de febrero de 2015, <http://peru21.pe/economia/inei-informalidad-afecta-al-75-pea-2211258>.

¹⁵ CEPAL, http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/Perfil_Regional_Social.html?idioma=spanish.

ANEXOS

Cuadro 1. Población en situación de pobreza según ámbito geográfico, período 2004-2014.

POBREZA

POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE POBREZA MONETARIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2004 - 2014

(Porcentaje respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

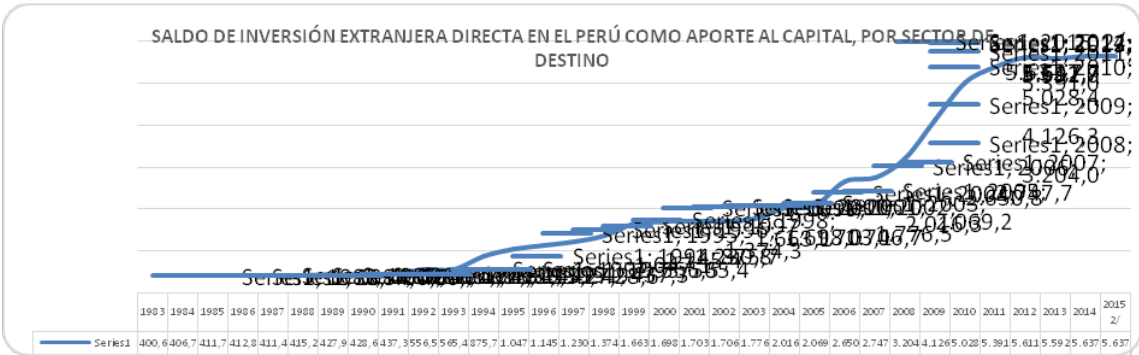
Ámbito Geográfico	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014			
											Estimación	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
												Inferior	Superior	
Total	58,7	55,6	49,2	42,4	37,3	33,5	30,8	27,8	25,8	23,9	22,7	21,9	23,6	1,9
Lima Metropolitana	44,6	42,4	32,7	25,1	21,7	16,1	15,8	15,6	14,5	12,8	11,8	10,3	13,4	6,8
Resto País	64,7	61,2	56,3	50,0	44,2	41,2	37,4	33,3	30,9	29,0	27,8	26,7	28,8	1,9
Área de residencia														
Urbana	48,2	44,5	37,0	30,1	25,4	21,3	20,0	18,0	16,6	16,1	15,3	14,4	16,3	3,1
Rural	83,4	82,5	79,3	74,0	68,8	66,7	61,0	56,1	53,0	48,0	46,0	44,2	47,8	2,0
Región natural														
Costa	48,6	44,4	36,4	29,3	25,3	20,7	19,8	17,8	16,5	15,7	14,3	13,3	15,5	4,0
Sierra	70,0	67,7	63,0	58,1	53,0	48,9	45,2	41,5	38,5	34,7	33,8	32,2	35,5	2,5
Selva	70,4	70,1	65,5	55,8	46,4	47,1	39,8	35,2	32,5	31,2	30,4	28,1	32,8	4,0
Dominio geográfico														
Costa urbana	50,8	43,2	37,6	31,7	27,4	23,7	23,0	18,2	17,5	18,4	16,3	14,8	18,0	4,9
Costa rural	69,3	66,9	62,3	53,8	46,6	46,5	38,3	37,1	31,6	29,0	29,2	23,9	35,2	9,8
Sierra urbana	46,9	44,0	37,1	31,8	26,7	23,2	21,0	18,7	17,0	16,2	17,5	15,6	19,6	5,8
Sierra rural	86,7	85,4	83,1	79,2	74,9	71,0	66,7	62,3	58,8	52,9	50,4	48,2	52,5	2,2
Selva urbana	59,4	58,4	54,6	44,0	32,7	32,7	27,2	26,0	22,4	22,9	22,6	19,7	25,8	6,8
Selva rural	81,5	82,4	77,3	69,2	62,5	64,4	55,5	47,0	46,1	42,6	41,5	38,0	45,1	4,4

Nota técnica: Las estimaciones de los indicadores provenientes de la Encuesta Nacional de Hogares - ENAHO - han sido actualizadas teniendo en cuenta los factores de ponderación estimados en base a los resultados del Censo de Población del 2007, las cuales muestran las actuales estructuras de la población urbana y rural del país. La ENAHO tiene como objetivo medir las condiciones de vida de la población y en el marco de la actualización metodológica de la estimación de la pobreza, se han mejorado los

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

Cuadro 2. Inversión extranjera en el área de la minería, período 1983-2015.



Fuente: Agencia de la Promoción y la inversión privada, <http://www.proinversion.gob.pe/>.

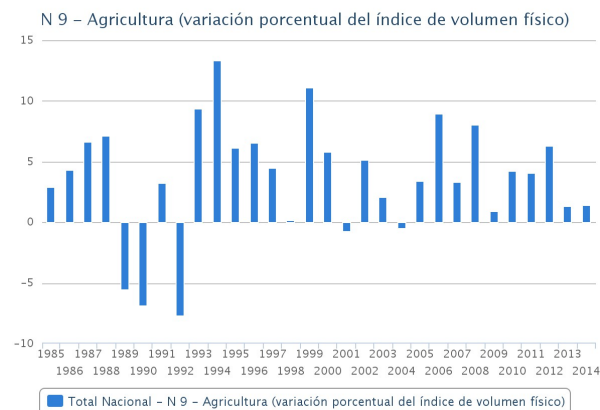
Cuadro 3. Inversión extranjera por sector económico. Año 2015.

SALDO DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN EL PERÚ COMO APOORTE AL CAPITAL, POR PAÍS DE DOMICILIO Y SECTOR DE DESTINO 1/
(en millones de US\$)

SECTOR	AGRICULTURA	COMERCIO	MUNICIPALIDAD	CONSTRUCCIÓN	ENERGÍA	FINANZAS	INDUSTRIA	MINERÍA	PESCA	PETRÓLEO	SERVICIOS	SILVICULTURA	TRANSPORTE	TURISMO	VIVIENDA	TOTAL 2/
ESPAÑA	6,0	5,0	3.051,9	60,5	410,2	519,3	49,0	2,6	-	125,6	198,5	-	54,8	-	2,5	4.486,1
REINO UNIDO	12,3	129,0	326,7	1,1	291,8	752,7	179,9	2.313,5	1,0	110,9	121,2	-	62,9	32,1	0,9	4.336,0
EE.UU.	0,9	141,0	34,1	0,4	405,3	428,0	913,3	955,5	3,7	163,9	102,3	1,2	17,9	25,8	0,3	3.193,8
CHILE	11,7	143,2	707,6	81,9	152,2	651,8	200,5	192,1	-	-	64,8	-	0,1	17,3	3,1	2.226,3
PAÍSES BAJOS	1,6	19,5	11,2	10,8	266,6	480,2	278,4	409,9	-	0,2	36,7	-	14,5	2,0	1,1	1.532,8
BRASIL	14,3	8,7	-	56,7	32,2	3,6	236,9	708,4	-	30,0	95,7	-	2,3	-	-	1.188,9
COLOMBIA	20,4	6,1	7,6	0,0	438,9	15,2	516,5	-	-	97,9	8,0	-	13,5	-	-	1.124,1
CANADA	-	0,4	-	0,4	0,0	667,0	29,9	349,0	-	0,0	1,6	-	21,7	-	0,2	1.070,3
PANAMA	1,1	78,0	-	12,0	239,7	93,3	367,0	38,6	24,1	2,6	17,6	-	54,8	5,3	13,7	947,9
LUXEMBURGO	-	5,3	-	-	270,8	0,2	7,0	225,7	30,0	-	4,1	-	-	-	0,0	543,3
SUIZA	-	107,0	-	9,5	-	148,9	199,5	12,2	-	0,0	7,7	-	1,1	0,1	2,0	487,8
MEXICO	-	2,1	407,2	4,7	-	15,5	2,2	44,6	-	0,0	-	-	-	-	0,3	476,7
SINGAPORE	-	-	-	-	262,0	-	-	-	103,5	-	-	-	-	-	-	365,5
BERMUDA ISLA	-	-	-	-	293,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	293,1
JAPON	-	13,1	-	0,0	-	10,2	31,9	181,3	0,7	-	0,0	-	1,2	-	-	238,4
FRANCIA	-	11,6	0,1	0,6	-	29,8	3,6	19,2	-	148,0	0,7	-	7,0	-	-	220,5
CHINA	-	0,3	-	-	-	50,0	0,0	157,8	-	-	0,0	-	-	-	-	208,1
ALEMANIA	0,0	31,9	-	10,5	17,1	39,7	42,8	2,5	-	-	0,0	-	47,0	-	-	191,5
BAHAMAS ISLA	-	8,3	-	10,0	-	156,6	8,2	-	-	-	0,0	-	0,0	-	-0,0	183,1
ECUADOR	-	2,6	-	94,6	-	43,8	16,1	-	-	0,0	2,1	-	1,6	0,1	-	160,8
URUGUAY	-	19,6	22,8	0,0	2,4	55,4	56,1	0,3	-	0,5	2,9	-	-	-	0,1	160,2
ITALIA	-	0,1	0,0	0,1	9,0	87,7	5,3	11,7	-	-	4,7	-	7,5	0,2	0,8	127,0
CAYMAN ISLAS	-	-	-	-	96,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96,1
BELGICA	-	0,0	-	-	62,6	0,0	5,1	0,0	-	-	-	-	16,8	0,3	-	84,9
SUECIA	-	36,0	-	-	9,0	0,1	18,9	-	-	-	2,7	-	-	-	-	66,6
COREA	-	5,7	-	-	-	9,0	5,9	0,0	0,0	0,1	-	-	23,3	-	-	44,1
ARGENTINA	-	15,2	-	0,0	-	-	6,5	0,0	-	0,0	1,3	-	16,5	0,0	0,1	39,7
PORTUGAL	-	-	-	15,2	-	-	22,0	0,0	-	-	1,3	-	-	-	-	38,6
LIECHTENSTEIN	-	-	-	-	-	24,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	24,6
GRAN BRETAÑA	-	5,5	-	-	0,6	0,1	5,7	-	-	-	-	-	-	-	7,5	19,3
DINAMARCA	0,7	-	-	-	-	9,4	0,0	-	-	-	0,0	-	-	-	-	10,1
VENEZUELA	1,3	0,1	-	-	-	4,2	2,3	0,0	-	-	0,1	-	-	-	-	8,0
AUSTRALIA	-	-	-	-	-	0,6	2,2	4,7	-	-	0,0	-	-	-	-	7,6
NEUEVA ZELANDIA	-	-	-	6,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,8
AUSTRIA	-	5,7	-	-	-	0,2	0,0	-	-	-	-	-	-	0,0	-	5,9
MALTA	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-	4,8
BOLIVIA	-	0,3	-	-	-	0,4	4,0	0,0	-	-	0,1	-	-	-	-	4,8
HONDURAS	-	-	-	-	2,7	0,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,9
OTROS	0,5	1,7	0,0	0,2	0,0	0,0	0,7	3,4	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7
TOTAL	71,0	803,0	4.569,2	376,3	3.262,2	4.297,9	3.217,7	5.637,2	163,0	679,7	674,2	1,2	364,5	83,1	32,7	24.233,5

Fuente: Agencia de la Promoción y la inversión privada, <http://www.proinversion.gob.pe/>

Cuadro 4. Variación porcentual de la producción de la agricultura. Período 1985-2014.



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas e Informática (INEI).

Informe del OBLAT, www.oblat.am, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, 6 de abril de 2016.