

EMBARGOS DE DECLARAÇÃO COMPLEMENTARES

Excelentíssimo Senhor Doutor Juiz do Trabalho da 5ª Vara do Trabalho de São Paulo/SP

Processo nº 1000698-21.2025.5.02.0005 Reclamante: **Deborah El Alam Sbeghen** Reclamada: **Amazon Serviços de Varejo do Brasil Ltda.**

I. Introdução

A Reclamante, no exercício do **jus postulandi** (art. 791 da CLT), vem, respeitosamente, opor os presentes **EMBARGOS DE DECLARAÇÃO COMPLEMENTARES**, a fim de sanar omissões relevantes que persistem tanto na sentença quanto na decisão dos embargos anteriores, especialmente quanto à análise da **comunicação formal via sistema Chime**, do **Contrato de Trabalho - Terms of Employment (ToS)**, do **corpo do e-mail de desligamento** e dos **registros do Amazon Moments (agenda interna)**.

O objetivo não é rediscutir o mérito, mas assegurar a **prestação jurisdicional plena**, com enfrentamento individualizado de todos os pontos essenciais e dos documentos ignorados, conforme determinam o art. 93, IX da CF; art. 489, §1º do CPC; art. 832 da CLT e Súmula 297 do TST.

II. CONFRONTO DIRETO: DESMONTE DAS ALEGAÇÕES JUDICIAIS

2.1 ALEGAÇÃO JUDICIAL: "Houve inovação recursal"

INCORREÇÃO DEMONSTRÁVEL:

V. Exa. **indeferiu integralmente** os embargos anteriores alegando "inovação recursal". Esta alegação é **factual e juridicamente incorreta**, pois os embargos **REITERAVAM pedidos específicos da inicial** que foram **omitidos na sentença**.

PROVA DA PRÉ-EXISTÊNCIA DOS PEDIDOS:

| Pedido "supostamente inovador" | Localização EXATA nos autos originais | O que os embargos pediram |
|---|--|---|
| Exibição registros Chime/Amazon Moments | Fls. 58: "determine a Reclamada apresentar comunicações via Chime" | Apenas aplicação do art. 400 CPC diante da recusa |
| Análise do ToS (contrato real) | Traduzido pela própria Vara nos embargos | Análise das cláusulas restritivas já nos autos |
| Inversão ônus probatório | Fls. 4: fundamentação SCHIAVI + art. 400 CPC | Aplicação da norma legal já fundamentada |
| Contradição e-mail vs. depoimento | Hash 79a40aa: e-mail João Zara juntado | Manifestação sobre contradição probatória |

2.2 FECHAMENTO DE TODAS AS ESCAPATÓRIAS JUDICIAIS

Os embargos originais JÁ SANARAM as possíveis defesas judiciais:

A) Defesa: "Os pedidos da inicial eram genéricos demais"

RESPOSTA DOS EMBARGOS: Citaram **páginas específicas** (fls. 4, 8, 58) e **fundamentação doutrinária** (SCHIAVI) demonstrando especificidade suficiente.

B) Defesa: "Não havia fundamentação suficiente para deferir exibição"

RESPOSTA DOS EMBARGOS: Demonstraram **art. 400 CPC** como norma cogente - recusa sem justa causa gera presunção **automática**.

C) Defesa: "A recusa da Amazon foi justificada"

RESPOSTA DOS EMBARGOS: Amazon **sequer alegou justa causa** - simplesmente **omitiu** os documentos na contestação.

2.3 CONCLUSÃO TÉCNICA

NÃO HOUVE INOVAÇÃO. Houve **cobrança de prestação jurisdicional** sobre pedidos legítimos **não enfrentados na sentença**. A rejeição genérica **viola art. 93, IX CF e perpetua as omissões**.

III. Quadro de Análise - OMISSÕES ESPECÍFICAS

A. Pontos apreciados (de forma genérica ou insuficiente)

| Tema | Pedido da Reclamante | Decisão | Omissão/insuficiência | Hash PJe |
|----------------------------------|---|---|--|------------------|
| Nexo causal saúde x dispensa | Reconhecimento da dispensa discriminatória com base em laudos médicos | Alegou inexistência de nexo porque cirurgia foi posterior | Ignorou agravamento clínico, comunicação prévia e vulnerabilidade comprovada | be6e42d, 8e081a7 |
| Processo disciplinar/advertência | Reconhecimento da ausência de advertência formal | Baseou-se apenas em testemunho | Ignorou a ausência de qualquer advertência formal documentada | 09c5b0b, 6582fdf |
| Prova técnica/digital | Exibição de registros e perícia digital | Indeferiu sem fundamentação | Não analisou relevância da prova documental em posse da Reclamada | aaf1f47, 9779ad1 |
| Contradição do preposto | Confronto depoimento x | Silenciou | Valorizou exclusivamente o depoimento, sem enfrentar | 79a40aa, 9548f87 |

| Tema | Pedido da Reclamante | Decisão | Omissão/insuficiência | Hash PJe |
|--------------------|---------------------------------------|---------|---|------------------|
| | documentos | | contradições | |
| Comunicação prévia | Aviso de afastamento médico ao gestor | Ignorou | Preferiu depoimento contraditório ao documento de RH e e-mail de desligamento | 79a40aa, aaf1f47 |

B. Pontos totalmente omissos

| Tema | Pedido da Reclamante | Omissão | Hash PJe |
|--|--|------------------------------|------------------|
| Contrato de Trabalho (Terms of Employment - ToS traduzido pela Vara) | Análise das cláusulas restritivas e abusivas do contrato real (não o padrão da inicial) que prova hipossuficiência probatória | Documento essencial ignorado | 9779ad1, 1043dcb |
| E-mail de desligamento (corpo) | Prova do bloqueio imediato de acessos, contradizendo depoimento do preposto | Ignorado | 79a40aa |
| Amazon Moments (agenda interna), Chime, WhatsApp e AtoZ | Mecanismos sequenciais de registro de cirurgia e comunicação: Chime (canal oficial, conforme políticas VCS e defesa Amazon), Amazon Moments (agenda interna, registro inicial), WhatsApp (instrução aos gestores), AtoZ (pós-cirurgia). A Amazon desviou o foco para AtoZ, obscurecendo os registros prévios via Chime/Moments | Ignorado | aaf1f47 |
| Inversão do ônus da prova | Pedido de aplicação do art. 400 do CPC e Súmula 443/TST | Silêncio absoluto | - |
| LGPD | Acesso a dados pessoais e logs de RH em posse da Reclamada | Ignorado | - |
| Revisão de verbas rescisórias | Correção dos cálculos e aplicação do art. 479 CLT | Não enfrentado | ac12a3e, 4f9d460 |
| Conduta da Reclamada | Uso de papéis em inglês sem tradução juramentada e documentos em português sem assinatura da Reclamante | Ignorado | 9779ad1, 1043dcb |

IV. CONTRADIÇÃO DOCUMENTAL CENTRAL NÃO ENFRENTADA

4.1 E-mail de João Zara vs. Depoimento do Preposto

CONTRADIÇÃO ESPECÍFICA IGNORADA:

| Prova Documental (E-mail João Zara) | Prova Testemunhal (Preposto) | Decisão Judicial |
|--|--|---|
| Hash 79a40aa: "comunicado de desligamento imediato, bloqueio de acessos e instrução para contato apenas pelo canal 0800" | "A autora teria acesso ao sistema AtoZ por até 7 dias após a demissão" | Privilegiou exclusivamente o depoimento |

QUESTIONAMENTO DIRETO: Como V. Exa. justifica valorar exclusivamente prova testemunhal interessada que **contradiz frontalmente** documento contemporâneo aos fatos?

4.2 Registros Chime/Amazon Moments - Recusa de Exibição

FATOS ALEGADOS PELA RECLAMANTE E NÃO DESMENTIDOS:

- Autora alega ter comunicado gestor Wellington sobre cirurgia via sistema oficial (Chime)
- Alega ter registrado afastamento no Amazon Moments (agenda interna)
- Amazon **RECUSOU-SE** a exibir esses registros quando solicitados na inicial
- Amazon desviou foco para AtoZ, **obscurecendo possível comunicação prévia**

OMISSÃO: V. Exa. não aplicou o **art. 400 do CPC** diante da recusa injustificada de exibição, nem fundamentou o indeferimento da produção dessa prova essencial para caracterização da dispensa discriminatória.

V. Argumentação Técnica: Presunção de Veracidade e Inversão do Ônus da Prova

5.1 DEMONSTRAÇÃO: NÃO HOUVE INOVAÇÃO

Fundamentação pré-existente nos autos:

a) Fls. 4 (linha 38) da inicial:

"A lei não exige que o pedido esteja devidamente liquidado, com apresentação de cálculos detalhados, mas que indique o valor. (...) Isso se justifica, pois o reclamante dificilmente tem documentos para o cálculo de horas extras, diferenças salariais, etc. Além disso, muitos cálculos demandam análise de documentação a ser apresentada pela própria reclamada."

b) Fls. 8 (linha 46) da inicial:

"Sobreleva informar que a Reclamante não possui cópia desses apontamentos, incluso das conversas entre si e seus gestores, que se davam através de um aplicativo interno denominado Chime, pois as regras de compliance da Amazon são tão rígidas, que diariamente, todo o acesso do funcionário aos seus sistemas é indisponibilizado."

c) Fls. 58 - seção de provas:

"Que V. Exa. determine a Reclamada apresentar e juntar com a contestação, os logs de acesso ao sistema interno e ao RH (...) Que V. Exa. determine a Reclamada a apresentar as comunicações internas via Chime e e-mails entre gestores (...) caso não sejam apresentados, pode-se aplicar a presunção de veracidade dos fatos alegados."

5.2 CONCLUSÃO TÉCNICA

Art. 400 do CPC: "A parte que não apresentar documento que esteja em seu poder, sem justa causa, terá presumidos como verdadeiros os fatos que, por meio do documento, a parte adversa pretendia provar."

Os embargos **apenas reforçam e elucidam** pedidos já existentes, diante da omissão judicial e manobras processuais da Reclamada.

VI. QUESTIONAMENTOS ESPECÍFICOS PARA MANIFESTAÇÃO OBRIGATÓRIA

REQUERIMENTO PONTUAL E OBJETIVO

Requer-se que V. Exa. se manifeste **expressamente** sobre:

A) QUESTÕES DOCUMENTAIS

1. **Por que o Contrato de Trabalho (ToS) traduzido pela Vara** não foi analisado para verificar cláusulas restritivas?
2. **Como concilia** o e-mail de João Zara (desligamento imediato) com depoimento do preposto (7 dias de acesso)?
3. **Por que não determinou** à Amazon a exibição dos registros Chime/Amazon Moments solicitados na inicial, aplicando o art. 400 do CPC diante da recusa?

B) QUESTÕES LEGAIS

4. **Aplica ou não** o art. 400 do CPC para presunção de veracidade dos documentos não exibidos?
5. **Como afasta** a aplicação da Súmula 443/TST diante da comunicação prévia sobre cirurgia?
6. **Qual a fundamentação técnica** para indeferimento da perícia digital?

C) QUESTÕES PROBATÓRIAS

7. **Por que privilegiou** depoimento contraditório sobre prova documental contemporânea?
8. **Como justifica** não analisar laudos médicos que demonstram agravamento clínico?
9. **Onde está** documentado o processo disciplinar formal alegado pela Reclamada?

VII. LITIGÂNCIA DE MÁ-FÉ DA RECLAMADA - REQUERIMENTO DE MANIFESTAÇÃO

7.1 CONDUTAS PROCESSUAIS REPROVÁVEIS COMPROVADAS

V. Exa. se manifestou sobre as seguintes condutas da Amazon?

1. **Tentativa de obscurecer** o entendimento judicial, desviando foco para AtoZ
2. **Mentira sobre acesso posterior** aos sistemas (contradita pelo e-mail João Zara)
3. **Instrução de testemunha** para depor em desconformidade com documentos
4. **Juntada de documentos em inglês** sem tradução juramentada

7.2 PEDIDO ESPECÍFICO

Se não houve manifestação, requer-se pronunciamento sobre:

- Aplicação do art. 80, IV do CPC (resistência injustificada)
 - Multa por litigância de má-fé (art. 81 CPC)
 - **Ato disciplinar** pela conduta processual da Reclamada
-

VIII. REITERAÇÃO DOS PEDIDOS ESPECÍFICOS IGNORADOS

8.1 NATUREZA DA PRETENSÃO

Os embargos originais fizeram **pedidos específicos e pontuais** que foram **genericamente rejeitados** sem enfrentamento individual. **REITERA-SE** exatamente os mesmos pedidos, pois constituem **direito constitucional** à fundamentação.

8.2 PEDIDOS ESPECÍFICOS DOS EMBARGOS ORIGINAIS (REITERADOS)

Conforme item V dos embargos anteriores, **REITERAM-SE**:

1. **Que supra as omissões apontadas**, manifestando-se **individualmente** sobre cada ponto dos quadros A e B;
2. **Que analise expressamente** os documentos: ToS traduzido, corpo do e-mail de desligamento, registros Amazon Moments/Chime;
3. **Que fundamente especificamente** por que o aviso de cirurgia **não configura dispensa discriminatória** diante da Súmula 443/TST;
4. **Que esclareça as razões técnicas** do indeferimento da perícia digital e exibição de documentos;
5. **Que evite respostas genéricas ou evasivas**, garantindo prestação jurisdicional plena.

8.3 ADVERTÊNCIA PROCESSUAL - FECHAMENTO TOTAL DAS ESCAPATÓRIAS

V. Exa. não poderá mais alegar:

A) "Inovação recursal"

IMPOSSÍVEL: Demonstrou-se localização exata de todos os pedidos nos autos originais.

B) "Pedidos genéricos na inicial"

IMPOSSÍVEL: Embargos citaram páginas específicas (fls. 4, 8, 58) e fundamentação doutrinária detalhada.

C) "Falta de fundamentação para exibição"

IMPOSSÍVEL: Art. 400 CPC é norma cogente - recusa injustificada gera presunção automática.

D) "Recusa justificada da Amazon"

IMPOSSÍVEL: Amazon sequer alegou justa causa - simplesmente omitiu documentos.

8.4 CONSEQUÊNCIAS DA PERSISTÊNCIA NA OMISSÃO

Se V. Exa. mantiver fundamentação genérica:

- **Nulidade absoluta** por violação art. 93, IX CF
- **Negativa de prestação jurisdicional**
- **Impossibilidade de prequestionamento**
- **Recurso ordinário com pedido de nulidade** da sentença e decisões embargadas

Esta é a derradeira oportunidade para cumprimento do dever constitucional de fundamentação específica.

IX. Encerramento

ADVERTÊNCIA PROCESSUAL RESPEITOSA

Esta é a derradeira oportunidade para V. Exa. cumprir o dever constitucional de fundamentação adequada. A persistência em fundamentação genérica ou evasiva tornará **inevitável** a alegação de nulidade absoluta perante o TRT-2.

A Reclamante age em **boa-fé processual**, buscando sanar omissões para garantir que a decisão enfrente todas as matérias relevantes. O acolhimento dos presentes embargos é necessário para assegurar ampla defesa e contraditório, bem como para possibilitar o devido prequestionamento perante instâncias superiores.

Nestes termos, pede deferimento.

São Paulo, 15 de setembro de 2025.

Deborah El Alam Sbeghen

Reclamante - Jus postulandi (art. 791 CLT)

ANEXO - REFERÊNCIAS ESPECÍFICAS DOS EMBARGOS ORIGINAIS

Trecho do e-mail de João Zara (Hash 79a40aa):

"...comunicado de desligamento imediato, bloqueio de acessos e instrução para contato apenas pelo canal 0800, impossibilitando qualquer acesso aos sistemas internos após a demissão."

Trecho do depoimento do preposto:

"A autora teria acesso ao sistema AtoZ por até 7 dias após a demissão."

Comparação probatória:

O e-mail de João Zara **prova documentalmente** o desligamento imediato e bloqueio de acessos, enquanto o depoimento tenta **induzir o juízo a erro**, criando falsa controvérsia. Esta contradição **evidencia má-fé processual** e deve ser objeto de manifestação judicial expressa.

QUADRO DE CONTROLE PARA RECURSO ORDINÁRIO

| Tema não prequestionado | Fundamento | Consequência |
|----------------------------------|--|-------------------|
| Dispensa discriminatória | Súmula 443/TST + comunicação prévia | Recurso ordinário |
| Presunção de veracidade | Art. 400 CPC + recusa exibição | Recurso ordinário |
| Nulidade por falta fundamentação | Art. 93, IX CF + art. 489 CPC | Recurso ordinário |
| Contradição probatória | Valoração exclusiva depoimento vs. documento | Recurso ordinário |
| Litigância de má-fé | Arts. 80/81 CPC + condutas reprováveis | Recurso ordinário |