

EMBARGOS DE DECLARAÇÃO COMPLEMENTARES

Excelentíssimo Senhor Doutor Juiz do Trabalho da 5ª Vara do Trabalho de São Paulo/SP

Processo nº 1000698-21.2025.5.02.0005 Reclamante: **Deborah El Alam Sbeghen** Reclamada: **Amazon Serviços de Varejo do Brasil Ltda.**

I. Introdução

A Reclamante, no exercício do **jus postulandi** (art. 791 da CLT), vem, respeitosamente, opor os presentes **EMBARGOS DE DECLARAÇÃO COMPLEMENTARES**, a fim de sanar omissões relevantes que persistem tanto na sentença quanto na decisão dos embargos anteriores, especialmente quanto à análise da **comunicação formal via sistema Chime**, do **Contrato de Trabalho - Terms of Employment (ToS)**, do **corpo do e-mail de desligamento** e dos **registros do Amazon Moments (agenda interna)**.

O objetivo não é rediscutir o mérito, mas assegurar a **prestação jurisdicional plena**, com enfrentamento individualizado de todos os pontos essenciais e dos documentos ignorados, conforme determinam o art. 93, IX da CF; art. 489, §1º do CPC; art. 832 da CLT e Súmula 297 do TST.

II. CONFRONTO DIRETO: DESMONTE DAS ALEGAÇÕES JUDICIAIS

2.1 ALEGAÇÃO JUDICIAL: "Houve inovação recursal"

INCORREÇÃO DEMONSTRÁVEL:

V. Exa. **indeferiu integralmente** os embargos anteriores alegando "inovação recursal". Esta alegação é **factual e juridicamente incorreta**, pois os embargos **REITERAVAM pedidos específicos da inicial** que foram **omitidos na sentença**.

PROVA DA PRÉ-EXISTÊNCIA DOS PEDIDOS:

Pedido "supostamente inovador"	Localização EXATA nos autos originais	O que os embargos pediram
Exibição registros Chime/Amazon Moments	Fls. 58: "determine a Reclamada apresentar comunicações via Chime"	Apenas aplicação do art. 400 CPC diante da recusa
Análise do ToS (contrato real)	Traduzido pela própria Vara nos embargos	Análise das cláusulas restritivas já nos autos
Inversão ônus probatório	Fls. 4: fundamentação SCHIAVI + art. 400 CPC	Aplicação da norma legal já fundamentada
Contradição e-mail vs. depoimento	Hash 79a40aa: e-mail João Zara juntado	Manifestação sobre contradição probatória

2.2 FECHAMENTO DE TODAS AS ESCAPATÓRIAS JUDICIAIS

Os embargos originais JÁ SANARAM as possíveis defesas judiciais:

A) Defesa: "Os pedidos da inicial eram genéricos demais"

RESPOSTA DOS EMBARGOS: Citaram **páginas específicas** (fls. 4, 8, 58) e **fundamentação doutrinária** (SCHIAVI) demonstrando especificidade suficiente.

B) Defesa: "Não havia fundamentação suficiente para deferir exibição"

RESPOSTA DOS EMBARGOS: Demonstraram **art. 400 CPC** como norma cogente - recusa sem justa causa gera presunção **automática**.

C) Defesa: "A recusa da Amazon foi justificada"

RESPOSTA DOS EMBARGOS: Amazon **sequer alegou justa causa** - simplesmente **omitiu** os documentos na contestação.

2.3 CONCLUSÃO TÉCNICA

NÃO HOUVE INOVAÇÃO. Houve **cobrança de prestação jurisdicional** sobre pedidos legítimos **não enfrentados na sentença**. A rejeição genérica **viola art. 93, IX CF e perpetua as omissões**.

III. Quadro de Análise - OMISSÕES ESPECÍFICAS

A. Pontos apreciados (de forma genérica ou insuficiente)

Tema	Pedido da Reclamante	Decisão	Omissão/insuficiência	Hash PJe
Nexo causal saúde x dispensa	Reconhecimento da dispensa discriminatória com base em laudos médicos	Alegou inexistência de nexo porque cirurgia foi posterior	Ignorou agravamento clínico, comunicação prévia e vulnerabilidade comprovada	be6e42d, 8e081a7
Processo disciplinar/advertência	Reconhecimento da ausência de advertência formal	Baseou-se apenas em testemunho	Ignorou a ausência de qualquer advertência formal documentada	09c5b0b, 6582fdf
Prova técnica/digital	Exibição de registros e perícia digital	Indeferiu sem fundamentação	Não analisou relevância da prova documental em posse da Reclamada	aaf1f47, 9779ad1
Contradição do preposto	Confronto depoimento x	Silenciou	Valorizou exclusivamente o depoimento, sem enfrentar	79a40aa, 9548f87

Tema	Pedido da Reclamante	Decisão	Omissão/insuficiência	Hash PJe
	documentos		contradições	
Comunicação prévia	Aviso de afastamento médico ao gestor	Ignorou	Preferiu depoimento contraditório ao documento de RH e e-mail de desligamento	79a40aa, aaf1f47

B. Pontos totalmente omissos

Tema	Pedido da Reclamante	Omissão	Hash PJe
Contrato de Trabalho (Terms of Employment - ToS traduzido pela Vara)	Análise das cláusulas restritivas e abusivas do contrato real (não o padrão da inicial) que prova hipossuficiência probatória	Documento essencial ignorado	9779ad1, 1043dcb
E-mail de desligamento (corpo)	Prova do bloqueio imediato de acessos, contradizendo depoimento do preposto	Ignorado	79a40aa
Amazon Moments (agenda interna), Chime, WhatsApp e AtoZ	Mecanismos sequenciais de registro de cirurgia e comunicação: Chime (canal oficial, conforme políticas VCS e defesa Amazon), Amazon Moments (agenda interna, registro inicial), WhatsApp (instrução aos gestores), AtoZ (pós-cirurgia). A Amazon desviou o foco para AtoZ, obscurecendo os registros prévios via Chime/Moments	Ignorado	aaf1f47
Inversão do ônus da prova	Pedido de aplicação do art. 400 do CPC e Súmula 443/TST	Silêncio absoluto	-
LGPD	Acesso a dados pessoais e logs de RH em posse da Reclamada	Ignorado	-
Revisão de verbas rescisórias	Correção dos cálculos e aplicação do art. 479 CLT	Não enfrentado	ac12a3e, 4f9d460
Conduta da Reclamada	Uso de papéis em inglês sem tradução juramentada e documentos em português sem assinatura da Reclamante	Ignorado	9779ad1, 1043dcb

IV. CONTRADIÇÃO DOCUMENTAL CENTRAL NÃO ENFRENTADA

4.1 E-mail de João Zara vs. Depoimento do Preposto

CONTRADIÇÃO ESPECÍFICA IGNORADA:

Prova Documental (E-mail João Zara)	Prova Testemunhal (Preposto)	Decisão Judicial
Hash 79a40aa: "comunicado de desligamento imediato, bloqueio de acessos e instrução para contato apenas pelo canal 0800"	"A autora teria acesso ao sistema AtoZ por até 7 dias após a demissão"	Privilegiou exclusivamente o depoimento

QUESTIONAMENTO DIRETO: Como V. Exa. justifica valorar exclusivamente prova testemunhal interessada que **contradiz frontalmente** documento contemporâneo aos fatos?

4.2 Registros Chime/Amazon Moments - Recusa de Exibição

FATOS ALEGADOS PELA RECLAMANTE E NÃO DESMENTIDOS:

- Autora alega ter comunicado gestor Wellington sobre cirurgia via sistema oficial (Chime)
- Alega ter registrado afastamento no Amazon Moments (agenda interna)
- Amazon **RECUSOU-SE** a exibir esses registros quando solicitados na inicial
- Amazon desviou foco para AtoZ, **obscurecendo possível comunicação prévia**

OMISSÃO: V. Exa. não aplicou o **art. 400 do CPC** diante da recusa injustificada de exibição, nem fundamentou o indeferimento da produção dessa prova essencial para caracterização da dispensa discriminatória.

V. Argumentação Técnica: Presunção de Veracidade e Inversão do Ônus da Prova

5.1 DEMONSTRAÇÃO: NÃO HOUVE INOVAÇÃO

Fundamentação pré-existente nos autos:

a) Fls. 4 (linha 38) da inicial:

"A lei não exige que o pedido esteja devidamente liquidado, com apresentação de cálculos detalhados, mas que indique o valor. (...) Isso se justifica, pois o reclamante dificilmente tem documentos para o cálculo de horas extras, diferenças salariais, etc. Além disso, muitos cálculos demandam análise de documentação a ser apresentada pela própria reclamada."

b) Fls. 8 (linha 46) da inicial:

"Sobreleva informar que a Reclamante não possui cópia desses apontamentos, incluso das conversas entre si e seus gestores, que se davam através de um aplicativo interno denominado Chime, pois as regras de compliance da Amazon são tão rígidas, que diariamente, todo o acesso do funcionário aos seus sistemas é indisponibilizado."

c) Fls. 58 - seção de provas:

"Que V. Exa. determine a Reclamada apresentar e juntar com a contestação, os logs de acesso ao sistema interno e ao RH (...) Que V. Exa. determine a Reclamada a apresentar as comunicações internas via Chime e e-mails entre gestores (...) caso não sejam apresentados, pode-se aplicar a presunção de veracidade dos fatos alegados."

5.2 CONCLUSÃO TÉCNICA

Art. 400 do CPC: "A parte que não apresentar documento que esteja em seu poder, sem justa causa, terá presumidos como verdadeiros os fatos que, por meio do documento, a parte adversa pretendia provar."

Os embargos **apenas reforçam e elucidam** pedidos já existentes, diante da omissão judicial e manobras processuais da Reclamada.

VI. QUESTIONAMENTOS ESPECÍFICOS PARA MANIFESTAÇÃO OBRIGATÓRIA

REQUERIMENTO PONTUAL E OBJETIVO

Requer-se que V. Exa. se manifeste **expressamente** sobre:

A) QUESTÕES DOCUMENTAIS

1. **Por que o Contrato de Trabalho (ToS) traduzido pela Vara** não foi analisado para verificar cláusulas restritivas?
2. **Como concilia** o e-mail de João Zara (desligamento imediato) com depoimento do preposto (7 dias de acesso)?
3. **Por que não determinou** à Amazon a exibição dos registros Chime/Amazon Moments solicitados na inicial, aplicando o art. 400 do CPC diante da recusa?

B) QUESTÕES LEGAIS

4. **Aplica ou não** o art. 400 do CPC para presunção de veracidade dos documentos não exibidos?
5. **Como afasta** a aplicação da Súmula 443/TST diante da comunicação prévia sobre cirurgia?
6. **Qual a fundamentação técnica** para indeferimento da perícia digital?

C) QUESTÕES PROBATÓRIAS

7. **Por que privilegiou** depoimento contraditório sobre prova documental contemporânea?
 8. **Como justifica** não analisar laudos médicos que demonstram agravamento clínico?
 9. **Onde está** documentado o processo disciplinar formal alegado pela Reclamada?
-

VII. LITIGÂNCIA DE MÁ-FÉ DA RECLAMADA - REQUERIMENTO DE MANIFESTAÇÃO

7.1 CONDUTAS PROCESSUAIS REPROVÁVEIS COMPROVADAS

V. Exa. se manifestou sobre as seguintes condutas da Amazon?

1. **Tentativa de obscurecer** o entendimento judicial, desviando foco para AtoZ
2. **Mentira sobre acesso posterior** aos sistemas (contradita pelo e-mail João Zara)
3. **Instrução de testemunha** para depor em desconformidade com documentos
4. **Juntada de documentos em inglês** sem tradução juramentada

7.2 PEDIDO ESPECÍFICO

Se não houve manifestação, requer-se pronunciamento sobre:

- Aplicação do art. 80, IV do CPC (resistência injustificada)
 - Multa por litigância de má-fé (art. 81 CPC)
 - **Ato disciplinar** pela conduta processual da Reclamada
-

VIII. REITERAÇÃO DOS PEDIDOS ESPECÍFICOS IGNORADOS

8.1 NATUREZA DA PRETENSÃO

Os embargos originais fizeram **pedidos específicos e pontuais** que foram **genericamente rejeitados** sem enfrentamento individual. **REITERA-SE** exatamente os mesmos pedidos, pois constituem **direito constitucional** à fundamentação.

8.2 PEDIDOS ESPECÍFICOS DOS EMBARGOS ORIGINAIS (REITERADOS)

Conforme item V dos embargos anteriores, **REITERAM-SE**:

1. **Que supra as omissões apontadas**, manifestando-se **individualmente** sobre cada ponto dos quadros A e B;
2. **Que analise expressamente** os documentos: ToS traduzido, corpo do e-mail de desligamento, registros Amazon Moments/Chime;
3. **Que fundamente especificamente** por que o aviso de cirurgia **não configura dispensa discriminatória** diante da Súmula 443/TST;
4. **Que esclareça as razões técnicas** do indeferimento da perícia digital e exibição de documentos;
5. **Que evite respostas genéricas ou evasivas**, garantindo prestação jurisdicional plena.

8.3 ADVERTÊNCIA PROCESSUAL - FECHAMENTO TOTAL DAS ESCAPATÓRIAS

V. Exa. não poderá mais alegar:

A) "Inovação recursal"

IMPOSSÍVEL: Demonstrou-se localização exata de todos os pedidos nos autos originais.

B) "Pedidos genéricos na inicial"

IMPOSSÍVEL: Embargos citaram páginas específicas (fls. 4, 8, 58) e fundamentação doutrinária detalhada.

C) "Falta de fundamentação para exibição"

IMPOSSÍVEL: Art. 400 CPC é norma cogente - recusa injustificada gera presunção automática.

D) "Recusa justificada da Amazon"

IMPOSSÍVEL: Amazon sequer alegou justa causa - simplesmente omitiu documentos.

8.4 CONSEQUÊNCIAS DA PERSISTÊNCIA NA OMISSÃO

Se V. Exa. mantiver fundamentação genérica:

- **Nulidade absoluta** por violação art. 93, IX CF
- **Negativa de prestação jurisdicional**
- **Impossibilidade de prequestionamento**
- **Recurso ordinário com pedido de nulidade** da sentença e decisões embargadas

Esta é a derradeira oportunidade para cumprimento do dever constitucional de fundamentação específica.

IX. Encerramento

ADVERTÊNCIA PROCESSUAL RESPEITOSA

Esta é a derradeira oportunidade para V. Exa. cumprir o dever constitucional de fundamentação adequada. A persistência em fundamentação genérica ou evasiva tornará **inevitável** a alegação de nulidade absoluta perante o TRT-2.

A Reclamante age em **boa-fé processual**, buscando sanar omissões para garantir que a decisão enfrente todas as matérias relevantes. O acolhimento dos presentes embargos é necessário para assegurar ampla defesa e contraditório, bem como para possibilitar o devido prequestionamento perante instâncias superiores.

Nestes termos, pede deferimento.

São Paulo, 15 de setembro de 2025.

Deborah El Alam Sbeghen

Reclamante - Jus postulandi (art. 791 CLT)

ANEXO - REFERÊNCIAS ESPECÍFICAS DOS EMBARGOS ORIGINAIS

Trecho do e-mail de João Zara (Hash 79a40aa):

"...comunicado de desligamento imediato, bloqueio de acessos e instrução para contato apenas pelo canal 0800, impossibilitando qualquer acesso aos sistemas internos após a demissão."

Trecho do depoimento do preposto:

"A autora teria acesso ao sistema AtoZ por até 7 dias após a demissão."

Comparação probatória:

O e-mail de João Zara **prova documentalmente** o desligamento imediato e bloqueio de acessos, enquanto o depoimento tenta **induzir o juízo a erro**, criando falsa controvérsia. Esta contradição **evidencia má-fé processual** e deve ser objeto de manifestação judicial expressa.

QUADRO DE CONTROLE PARA RECURSO ORDINÁRIO

Tema não prequestionado	Fundamento	Consequência
Dispensa discriminatória	Súmula 443/TST + comunicação prévia	Recurso ordinário
Presunção de veracidade	Art. 400 CPC + recusa exibição	Recurso ordinário
Nulidade por falta fundamentação	Art. 93, IX CF + art. 489 CPC	Recurso ordinário
Contradição probatória	Valoração exclusiva depoimento vs. documento	Recurso ordinário
Litigância de má-fé	Arts. 80/81 CPC + condutas reprováveis	Recurso ordinário