

Principios tecnopolíticos en procesos colaborativos mediados por herramientas digitales

Damos aquí un listado de los principales principios tecnopolíticos que deberían salir en el taller. Estos principios son interrelacionados. Por ejemplo:

- Más *soberanía* suele venir con más *privacidad*.
- Si optamos por herramientas comerciales porque tienen mejor *usabilidad*, solemos perder en *privacidad*.
- Una herramienta con poca *usabilidad* generará seguramente también problemas de *inclusión*.

La idea entonces es que los participantes se vuelvan conscientes de estos principios y sus interrelaciones a la hora de elegir una herramienta o pensar un proceso colaborativo. No hay herramienta perfecta y ser consciente de ello permite decidir mejor a que principios queremos dar prioridad y que otros dejaremos más de lado y porque.

Véase también el documento de referencia *Elegir herramientas* y el taller 5 *Soberanía tecnológica y alternativas (capacitación)*.

- **Privacidad:** La herramienta respeta la privacidad de la gente que la utiliza? Quien tiene acceso a los datos manipulados por la herramienta? Que hacen con estos datos? Son de fiar?
 - Ejemplo: *Los emails de Riseup son gestionados por un colectivo sin animo de lucro, al servicio de los movimientos sociales y con un fuerte compromiso con la seguridad de sus infraestructuras y el respecto de la privacidad de sus usuarios.*
 - Contraejemplo: *Los emails de GMail son propiedad de una empresa que tiene como modelo de negocio el análisis de nuestras comunicaciones privadas para vender espacio publicitario a empresas anunciadoras.*
- **Soberanía:** Cual es la relación entre los usuarios de la herramienta y sus propietarios? Los usuarios pueden influir sobre el desarrollo y la gestión de la herramienta para que se ponga realmente a su servicio y no solo al servicio de sus propietarios?
 - Ejemplo: *La red guifi · net parte de una iniciativa ciudadana y se gestiona de manera abierta. Cualquier persona puede extender la red o usarla libremente mientras perjudica a su buen funcionamiento.*
 - Contraejemplo: *Las redes de telefonía comercial son propiedades de empresas multinacionales y sus clientes dependen plenamente de sus intereses economicos, de los servicios que proponen y de las tarifas que imponen.*
- **Usabilidad:** Todas las personas a quienes está destinada la herramienta la consiguen usar con facilidad? Hay herramientas alternativas que resultan más fáciles de usar? La herramienta es fácil de poner en marcha, instalar y configurar?
 - Ejemplo: *El programa de mensajería cifrada Signal propone una interfaz muy sencilla, similar a sus alternativas comerciales y ha demostrado ser fácil de adoptar por mucha gente.*
 - Contraejemplo: *El programa de cifrado de email GnuPG (o PGP), a pesar de existir desde hace más de 15 años sigue poco usa, incluso en entornos activistas, seguramente debido a la complejidad de sus conceptos y la dificultad de uso de sus herramientas.*

- **Inclusión:** La herramienta permite que todos los interesados puedan participar en igualdad de condiciones? Es accesible a personas con necesidades especiales (diversidad funcional, horarios poco flexibles, cuidado de otras personas, recursos disponibles, etc.)
 - Ejemplo: *Proponer una visio-conferencia o una tomada de acta en directo (por ejemplo via un pad) puede permitir que las personas que no pueden asistir a la asamblea puedan seguir los debates.*
 - Contraejemplo: *Muchas herramientas digitales o páginas webs son inaccesibles a personas que tiene algun problema de vista (ceguera, presbicia, daltonismo, etc.) y todos tendremos uno algun día.*
- **Adaptabilidad:** Es posible adaptar la herramienta a las necesidades específicas de la organización? En la práctica o solo en la teoría (todas las herramientas de software libre se pueden adaptar pero la organización quizás no tiene la capacidad de hacerlo)?
 - Ejemplo: *Si la organización tiene capacidad de alojar su página web Wordpress propia (y no en wordpress.com), podrá personalizarla muchísimo a través de las plantillas y las extensiones disponibles o incluso escribiendo código propio.*
 - Contraejemplo: *El programa Etherpad no permite a grupos mantener una biblioteca de sus pads, organizarlos y controlar el acceso a ellos para que solo sus miembros los puedan visualizar o editar.*
- **Sostenibilidad:** La herramienta seguirá funcionando todo el tiempo que la necesitaremos? Puede cambiar a nuestro pesar? Cuantos recursos será necesario para mantenerla (trabajo, dinero, conocimientos, etc.)? Como nos aseguraremos disponer de estos recursos al largo del tiempo?
 - Ejemplo: *Alojar sus propias herramientas requiere más trabajo (y quizás más dinero) pero nos da más protagonismo a la hora de decidir de su futuro.*
 - Contraejemplo: *Algunas herramientas online gratis se vuelven de pago, dejan de existir o cambian de funcionalidades en función de las necesidades del mercado.*