

Ejemplos de procesos de participación política

Descripción	Contenidos	Aportación	Referencias
<p>Título: Derecho de voto a las mujeres</p> <p>Cuándo: 1931</p> <p>Dónde: España</p> <p>Contexto: La primera vuelta de las segundas elecciones generales de la Segunda República Española (1933)</p>	<p>El 1 de octubre de 1931 se aprobó en las Cortes el sufragio femenino en España. En esas Cortes sólo había tres mujeres, defendiendo posturas contrapuestas. Victoria Kent, partidaria de no dar todavía el derecho a voto a las mujeres, sostenía que si todas las españolas fueran obreras o universitarias "y estuvieran liberadas en su conciencia, yo me levantaría hoy frente a toda la Cámara para pedir el voto femenino". Frente a ella Clara Campoamor, en contra de su propio partido, el Radical, defendía este derecho para reconocer a la mujer todos sus derechos como ser humano, por "pura ética". "Dejad que la mujer se manifieste como es, para conocerla y para juzgarla; respetad su derecho como ser humano", expuso a los diputados. El debate de fondo era el riesgo de que el voto de las mujeres, supuestamente muy influenciadas por la Iglesia Católica, paradójicamente pudiera dar el triunfo de la derecha y del centro-derecha.</p>	<p>La contradicción entre abrir un proceso participativo a personas que pueden dificultar que el proceso alcance los resultados deseados. La observación de que en ese caso la tecnología que "abría" el acceso a ese derecho era la lectura/escritura. Las mujeres, en su mayoría analfabetas, no tenían acceso a esa tecnología (la lectura/escritura) y eso les restaba autonomía para formar su propia opinión política. Por eso, otras mujeres pensaban que era contraproducente dar el derecho a voto a personas que no lo van a poder ejercer con soberanía personal.</p>	<p>Mujeres en red: http://www.mujeresenred.net/sip.php?article771 Wikipedia: https://es.wikipedia.org/wiki/Sufragio_femenino#Espa.C3.B1a</p>
<p>Título: Red Indymedia (Independent Media Center o Centro de Medios Independientes)</p> <p>Cuándo: Creada en 1999 durante las manifestaciones contra la cumbre de la OMC en Seattle</p> <p>Dónde: Global, local y online</p>	<p>La red Indymedia se crea a raíz de las movilizaciones contra la Cumbre de Seattle en 1999 como un espacio para el periodismo ciudadano independiente y alternativo. Es fruto de una alianza entre activistas tecnológicos - hackers - y activistas mediáticos tradicionales, que empiezan a trabajar conjuntamente aprovechando las innovaciones tecnológicas introducidas por el lenguaje de programación PHP, que permitía</p>	<p>Un caso de alianza entre activistas sociales (periodismo) y activistas tecnológicos (programadores). Ejemplifica que no es preciso que todo el mundo tenga conocimientos tecnológicos. Se pueden hacer alianzas. Ejemplifica que una tecnología (el lenguaje de programación PHP) permitió poner en marcha prácticas sociales (periodismo ciudadano independiente) que sin esta tecnología</p>	<p>Indymedia: https://www.indymedia.org/es/ Indymedia Barcelona: http://barcelona.indymedia.org/?lang=es_ES</p>

Contexto: Luchas contra la globalización	<p>la publicación abierta e interactiva en internet. La red Indymedia no es una red centralizada, sinó como la unión de nodos (Centros de Medios Independientes) autónomos pero con unos principios comunes.</p> <p>Se considera la primera experiencia masiva y exitosa de publicación colaborativa y abierta en la blogosfera.</p>	hubiera sido mucho más difícil de llevar a cabo.	
<p>Título: Nunca Más (nombre en gallego)</p> <p>Cuándo: 2002</p> <p>Contexto: Movimientos sociales ecologistas</p> <p>Dónde: Galicia y la coste norte de España</p>	<p>El 13 de noviembre de 2002 el petrolero "Prestige" navegaba con 77.000 toneladas de fuel cuando, frente al cabo Fisterra, sufrió una importante vía de agua en medio de un temporal, provocando una primera marea negra. El 19 de noviembre se hundió, provocando una segunda marea negra de unas 10.000 toneladas de fuel que se extendió por toda la costa norte, causando una de las catástrofes medioambientales más grandes de la historia de la navegación. El 21 de noviembre se creó la plataforma ciudadana Nunca Más, como reacción popular contra la gestión de la catástrofe por parte del gobierno de Partido Popular. La plataforma sumó a más de 200 asociaciones vinculadas con la sociedad civil gallega. El 1 de diciembre de 2002, cerca de 200.000 personas se manifestaron en Santiago de Compostela bajo el lema Nunca más. Entre noviembre de 2002 y julio de 2003, cientos de miles de personas, espontáneas o auto-organizadas, participaron voluntariamente en la limpieza de las playas y en la recuperación de aves petroleadas a lo largo de toda la costa afectada. La plataforma reclamó que Galicia fuese declarada «zona catastrófica» y se activasen las ayudas económicas para recuperar la zona, limpiar el vertido tóxico y compensar a los sectores afectados en una zona de tradición marítima. También pidió condenas para los responsables del Prestige y medidas preventivas para evitar futuros desastres.</p>	<p>La confluencia entre asociaciones, grupos auto-organizados y personas espontáneas. La confluencia entre la denuncia (manifestaciones) y el hacerse cargo de las consecuencias de la catástrofe tanto para el medio ambiente (vegetación, animales) como para las personas (paisaje, actividad pesquera), poniéndose manos a la obra. La combinación de acciones de crítica con acciones constructivas. No es cubrir la acción del estado sino mostrar lo que no está haciendo haciéndolo tú.</p>	<p>Plataforma Nunca Más: https://plataformanuncamais.wordpress.com/ Wikipedia: https://es.wikipedia.org/wiki/Nunca_M%C3%A1s Desastre del prestige: https://es.wikipedia.org/wiki/Desastre_del_Prestige Vídeo de la agencia EFE: https://www.youtube.com/watch?v=-gJM7YFZS-k</p>

<p>Título: 13 M – Pásalo! Cuándo: 13 Marzo 2004 Dónde: España Contexto: Dos días después de los atentados del 11M en Madrid y un día antes de las elecciones generales del 14 Marzo.</p>	<p>Según artículo del Diario.es “ La noche del 12 marzo de 2004, alguien tecleó en su teléfono móvil este mensaje de texto: "¿Aznar de rositas? ¿Lo llaman jornada de reflexión y Urdaci trabajando? Hoy 13M, a las 18h. Sede PP, C/ Génova 13. Sin partidos. Silencio por la verdad. ¡Pásalo!". No lo envió hasta la mañana siguiente, a diez o doce amigos. Luego contó que lo había escrito como un acto desesperado de rabia. Protestaba por la política de comunicación del gobierno del Partido Popular tras los atentados del 11 de marzo, ocurridos en plena campaña electoral y a sólo cuatro días de las votaciones y por la instrumentalización de la televisión pública (Alfredo Urdaci, señalado en el SMS, era el responsable entonces de los programas informativos de Televisión Española). Aquel mensaje de texto saltó a los foros de Internet y, de ahí, sin pasar por los medios, a las calles. Fue el desencadenante de decenas de protestas espontáneas ante las sedes del Partido Popular de toda España en las que se preguntaba “¿Quién ha sido?”. Manuel Castells, en su libro “Comunicación móvil y sociedad”, recoge un dato revelador: “El sábado, el tráfico de SMS aumentó un 20% respecto del tráfico habitual, y el domingo, un 40%, un récord absoluto para este tipo de mensajes”.</p>	<p>Las movilizaciones delante de la sede del Partido Popular pero también en la calle el 13 de marzo de 2004 mostraron por primera vez la capacidad de las ciudadanas y de activistas para generar movilizaciones instantáneas con el apoyo de las tecnologías en este caso una convocatoria que se pasaba usando SMS con el móvil.</p>	<p>Diario.es: http://www.eldiario.es/turing/13M-15M-Pasalo-SMS_0_237976327.html Periodistas21: http://www.periodistas21.com/2004/03/el-da-que-los-sms-cambiaron-la-politica.html “Smart mobs y mensajes en cadena. Aproximación teórica a las convocatorias “espontáneas” de movilización social mediante redes telemáticas”, José Candon Mena: https://dialnet.unirioja.es/describa/articulo/3674190.pdf</p>
<p>Título: Bodas por amor Cuándo: 2005 en adelante Dónde: Muchos sitios Contexto: Leyes de extranjería muy restrictivas</p>	<p>Personas nacionales contraen matrimonio con personas extranjeras para que estas últimas adquieran derechos de ciudadanía. Es una acción de solidaridad, una forma de amor. Esta acción requiere confianza. A menudo, la persona nacional y la persona extranjera se han conocido en un ambiente inclusivo y abierto, muchas veces de lucha social. Suele haber un contexto social favorable, muchas personas amigas que están al corriente del proceso y lo celebran como una fiesta reivindicativa de los derechos de ciudadanía</p>	<p>Un caso en el que la lucha por los derechos de ciudadanía para todas las personas debe mantenerse en el anonimato, sin comunicación pública. Un caso de “hackeo” de la legalidad: una acción de desobediencia civil que, sin embargo, se escuda en la legalidad de los contratos matrimoniales. Una acción que no persigue un enfrentamiento directo sino moverse entre las grietas del sistema. Aquí la tecnología es jurídica. Comunicación informal, anónima.</p>	<p>No hay referencias públicas. En estas acciones la persona nacional puede ser castigada con penas de cárcel y la persona emigrante con la deportación. Por eso de mantienen en el anonimato.</p>

	para todas las personas. Esta acción se apoya en la facilidad de conseguir, posteriormente, el divorcio.		
<p>Título: Marco Civil</p> <p>Cuándo: 2009</p> <p>Dónde: Brasil</p> <p>Contexto: Diseño nuevas leyes sobre internet y las TIC</p>	<p>Brasil ha sido pionera en la implementación de procesos para consultas públicas en línea sobre el proyecto de ley legislativo relativos a los Derechos Civiles para Internet. Las contribuciones fueron recibidas a través de un sitio web organizado por Cultura Digital, una plataforma en línea desarrollada por el Ministerio de Cultura, con el objetivo de fomentar el surgimiento de comunidades en línea para la discusión de políticas públicas para el entorno digital. Durante los dos períodos de la consulta, los usuarios pudieron comentar los textos de consulta, párrafo por párrafo, directamente en el sitio web. Se recibieron más de 2.000 contribuciones de usuarios individuales, entidades gubernamentales y no gubernamentales. No obstante, también se tuvieron en cuenta las publicaciones en blog, tweets, artículos publicados en los medios de comunicación convencionales y las contribuciones institucionales e individuales enviadas por correo electrónico (y luego puestas a disposición del público en el sitio web). La consulta en línea se dividió en dos períodos, cada uno de 45 días. El primer período de la consulta involucró un debate sobre los principios generales, dividido en tres grupos: (1) derechos individuales y colectivos (privacidad, libertad de expresión y derechos de acceso), (2) principios relacionados con los intermediarios (neutralidad de la red y responsabilidad civil), Y (3) directivas gubernamentales (apertura, infraestructura y fortalecimiento de capacidades).</p>	<p>Las numerosas y diversas contribuciones sirvieron como referencia para la redacción de un proyecto de ley adecuado. Idealmente, la apertura y transparencia del proceso, realizado en línea, a la vista del público, pero también con audiencias públicas nacionales difundidas por todo el país, mejoró la legitimidad del proyecto de ley. Pero cuando el proyecto de ley fue presentado en el Congreso Nacional en 2011 fue bloqueado hasta 2013 y a día de hoy aun no ha sido aplicado. Este caso ejemplifica la tensión existente entre un proceso participativo de calidad y su aceptación y aplicación posterior.</p>	<p>Infojustice: http://infojustice.org/archives/5684</p>
<p>Título: Programa de Actuación Municipal (PAM)</p> <p>Cuándo: 2016-2019</p>	<p>El Plan de Actuación Municipal (PAM) define la hoja de ruta para la construcción de una ciudad más equitativa e inclusiva, donde todo</p>	<p>Un análisis actual de un caso de estudio concreto localizado en Barcelona y que ofrece un ejemplo de como las plataformas</p>	<p>Govern obert: http://governobert.bcn.cat/estrategiaifinances/es/programa-</p>

<p>Dónde: Barcelona</p> <p>Contexto: Nuevos ayuntamientos elegidos el 24 Mayo 2015</p>	<p>el mundo pueda vivir dignamente y donde todo el mundo tenga voz. El PAM, pues, incluye medidas urgentes que no admiten espera, pero también tiene una mirada estratégica, de medio y largo plazo en el desarrollo socioeconómico, en la cultura, en la innovación tecnológica, en la igualdad de género, en la profundización democrática, en la lucha contra la contaminación y el cambio climático..., en todos aquellos ámbitos que tienen que contribuir a hacer de Barcelona una ciudad de derechos y oportunidades. El Ayuntamiento de Barcelona, en base a una propuesta inicial elaborada por el equipo de gobierno, abre un proceso de participación ciudadana para construir, pensar y debatir entre todos las actuaciones y prioridades que se han incluido. Este tiene que ser un paso adelante en la construcción colectiva de Barcelona. El proceso de participación para el Plan municipal es un método híbrido entre las citas presenciales y los espacios digitales. Esta singularidad ha impulsado el nacimiento de la plataforma decidim.barcelona . Gracias a ella se crea un espacio de participación abierto a toda la ciudadanía, se hace visible todo el proceso de forma transparente y trazable y hay un retorno de las propuestas introducidas.</p>	<p>digitales pueden dar fuerza a procesos de participación presenciales para que las ciudadanas puedan participar de varias maneras en el diseño y desarrollo de las políticas publicas del ayuntamiento.</p>	<p>dactuaci%C3%B3n-municipal-pam-2016-2019bp Ajuntament de Barcelona: http://ajuntament.barcelona.cat/seguretatiprevencio/es/plan-de-actuaci%C3%B3n-municipal Decidim: https://www.decidim.barcelona/processes/1?locale=es</p>
--	---	---	--