

ИСТОРИЧЕСКИЕ РАЗЫСКАНИЯ АТЛАНТОЛОГОВ

Виктор Бурахович

ЦИВИЛИЗАЦИЯ АТЛАНТОВ В ИНДИЙСКОМ ОКЕАНЕ

Несколько предварительных слов

Древнегреческий философ Платон (427-347 гг. до н. э.) из десяти сочинений, дошедших до нас, два посвятил Атлантиде, сказание о которой он услышал от своего деда Крития. Тому же передал его «мудрейший среди мудрых» Солон, якобы узнавший все от египетских жрецов в Саисе – одном из древнейших городов на Ниле.

Диалоги Платона «Тимей» и «Критий» послужили как бы началом полемики об Атлантиде (о возможности ее существования), продолжавшейся в течение более двух тысячелетий, вплоть до нашего времени.

В тридцатых годах XX века в знаменитой Сорбонне организовалось специальное «Общество изучения Атлантиды», было собрано 1700 книг на разных языках, в которых упоминалось об Атлантиде (после Платона). Об Атлантиде написано свыше 5 тысяч научных работ и много фантастики.

Постепенно интерес к Атлантиде то угасал, то вновь разгорался. Цель этой статьи – попытаться поискать Атлантиду на Востоке. Традиционный поиск на Западе к успеху не привел. Давайте откажемся от традиционной методики поиска Атлантиды и обратим свои взоры на Восток. Да поможет нам бог – шумерский бог Энки.

По преданию, храм бога Энки находился на дне океана. Возможно, там же находится прародина шумеров, а сами шумеры были атлантами? Слова «Атлантида» и «шумер» переводятся как «земля среди воды», или «острова». Возможно, и «атлант» и «шумер» – это «островитянин»? Если «атлант» и «шумер» по смыслу одно и то же, то это дает нам право использовать информацию, оставленную шумерами для поиска Атлантиды.

Царь Соломон привез из библейской страны Офир несколько десятков тонн золота. Предлагаемая читателю гипотеза объясняет причину получения столь огромного богатства.

Где следует искать Трою и Колхиду? Почему Великий сфинкс смотрит на Восток? В статье «знаков вопроса» больше, чем ответов, которые удалось найти автору. Ответы нетрадиционны. Возможно, Троя и Колхида находятся на дне Индийского океана? Многое недоказуемо и полемично, но все же не оставит читателя равнодушным.

Автор выражает глубокую благодарность сотрудникам Московского государственного университета С. Н. Тесакову и А. И. Введенской за сделанные ими ценные замечания по редактированию текста статьи.

ГДЕ МОГЛА УТОНУТЬ АТЛАНТИДА

Необходимо осознать разницу между современным Атлантическим океаном и античным Атлантическим, о котором упоминают Платон и другие древние авторы. Античные авторы весь Мировой океан называли Атлантическим, а мы под этим названием понимаем лишь ту часть Мирового океана, которая простирается от Старого Света до Нового, и находится между Европой и Африкой с одной стороны, и Америкой – с другой.

Сопоставим два общеизвестных факта:

1. Колумб открыл Америку в 1492 году.
2. Платон (Аристокл) жил до нашей эры.

Мог ли Платон более чем на восемнадцать веков вперед предвидеть открытие Америки? Платон не мог знать о том, что Америка будет открыта Колумбом, не знал о существовании Америки, и не мог мысленно проводить западную границу Атлантического океана вдоль американского континента, как это делаем мы уже около 500 лет. Если Платон не знал о действительно западной границе Атлантики, то у него эта граница могла быть только ошибочной. Не зная истины, античные мыслители обязаны были допустить ошибку. Результат этой ошибки прост – мы не ищем Атлантиду там, где она находится.

Океанологические исследования последних лет доказывают, что в центральной части Атлантического океана Атлантида утонуть не могла.

И. Резанов по этому поводу пишет следующее: “Бурение показало, что в Центральной Атлантике, вблизи срединно-океанического хребта, развиты исключительно карбонатные осадки, мощность которых достигает многих десятков метров. В направлении к европейскому и американскому побережьям карбонатные постепенно сменяются глинистыми, и лишь вблизи континентального склона появляются прослой тонкозернистых песков. Эти новые данные свидетельствуют, что не только в последние 10-20 тысяч лет, но и 5-10 миллионов лет назад какой-либо суши в пределах центральной части Атлантического океана не было. Снос тонкообломочного материала в океан шел только с окраин... Если бы в центральной части Атлантического океана хотя бы временно существовала суша, то сносимый с нее обломочный материал обязательно был бы обнаружен в осадках этой части океана”.

Приведем пример, когда античные авторы Индийский океан именуют Атлантическим. “Примерно 5,5 миллиона лет назад перешеек в районе Гибралтара был прорван, и, словно через гигантский кран, воды Атлантики вновь хлынули во впадину Средиземноморья. Примерно за 100 лет огромная “ванна” наполнилась водой – пропускная способность грандиозного водопада, который представлял в то время Гибралтарский пролив, была в тысячу раз выше, чем у знаменитой Ниагары и в сто раз выше, чем у водопада Виктория, самого мощного из нынешних на нашей планете.

Все эти события происходили до того, как человек разумный появился на Земле. Но почему у античных авторов мы находим указания на то, что Гибралтарский пролив когда-то не существовал и между Средиземным морем и Атлантикой была перемычка? Что это – гениальная догадка или же, как полагают некоторые исследователи, доказательство того, что Средиземное море перекрывалось не один раз и последний “прорыв” Гибралтара произошел уже в исторические времена?”

Так почему же у античных авторов мы находим указания на то, что между Средиземным морем и Атлантикой была перемычка? Может быть, античные авторы под “перемычкой”

понимали Суэцкий перешеек? Индийский же океан называть Атлантическим они могли лишь при одном условии: если под термином “Атлантический” понимали “Мировой” океан. Платон же имел в виду, что Атлантида утонула в Мировом океане.

Возможно, острова античности: Туле, Касситериды (Оловянные), Абалус (Янтарный), Оигия, Схерия и Тартесс следует искать в Мировом океане, а не только в современном Атлантическом, т. е. античные острова следует искать в античном Атлантическом океане.

Страбон, живший несколькими веками позже Платона, Западным океаном называл часть Мирового океана, лежащую к западу от Средиземноморья. Часть античных ученых понимала, что наша земля – не плоская поверхность, а шар. О существовании Америки античные географы не знали и полагали, что Западный и Восточный океаны лишь разные названия одного и того же Мирового океана.

Платон не мог пользоваться современной терминологией в названии океанов. Индийский океан в античные времена эллинами назывался Восточным океаном, океан к западу от Средиземноморья – Западным. Тихому океану наименование дал Беринг (1), и Платон не знал этого термина. Если бы Платон сообщал нам о современном Атлантическом океане, то ему логичнее было бы назвать этот океан Западным, пользуясь привычной для него античной терминологией.

Западная граница современного Атлантического океана проходит по шельфу восточного побережья американского континента. И в античные времена, как и сегодня, воды Атлантики плескались у восточного побережья Америки, только античные географы об этом не знали, и в их миропонимании крайним западом античной Атлантики было восточное побережье Африки.

Если Атлантида утонула в Индийском океане, то прав Платон, утверждая, что она утонула в *Атлантическом* океане. Ведь в его миропонимании Индийский океан был логическим продолжением античного Атлантического на крайнем западе, а Колумб хотел найти Индию на западе Атлантического океана. Античный географ Страбон полагал, что, плывя по Западному океану при попутном ветре, “можно достичь индийцев”. Колумб попытался реализовать эту мысль Страбона и, открыв Америку, был глубоко убежден в том, что на дальнем западе античной Атлантики ему удалось найти кратчайший путь в Индию.

Христофор Колумб отплыл в 1492 году из Палоса на двух кораблях, держа путь к Канарским островам. Отсюда он повернул в открытый океан, двигаясь прямо на запад. После 33-дневного плавания Колумб встретил неведомую землю, которую принял за Юго-Восточную Азию. В миропонимании Колумба Юго-Восточная Азия находилась в Атлантике. Теперь известно, что мореплаватель в первом своем путешествии через Атлантический океан наткнулся на один из островов Багамской группы, назван его Сан-Сальвадором. Открыв еще несколько островов этого архипелага, Колумб повернул на юг и достиг берегов Кубы и Эспаньолы (остров Гаити), продолжая думать, что движется вдоль края азиатского материка.

Вернувшись в марте 1493 года в Испанию, Колумб уверил королей, что открыл кратчайший западный путь в Индию.

Христофор Колумб организовал в 1498 году третью экспедицию в западную часть Атлантического океана. Благодаря этим экспедициям на морских картах начали вырисовываться контуры не- известного материка. О нем можно было сказать только то, что он не является Азией, так как тянется на юг от экватора.

С этого времени Старый Свет узнал о том, где в действительности проходит западная граница Атлантического океана.

Античные географы имели право не знать о том, что западная граница Атлантики в действительности проходит вдоль Американского континента, и могли эту границу ошибочно проводить по восточному побережью Африки.

У античных географов Атлантический океан получил название “море Мрака”, или “океан Тьмы”. Эллы называли океан Атлантическим, а в Восточной Азии его именовали Великим морем.

Если Платон утверждает, что Атлантида утонула в океане, то и искать ее следует только в океане. Средиземноморье океаном не является и, следовательно, вести поиски там нецелесообразно. Если мы будем искать Атлантиду не в океане, то и найдем все что угодно, но только не Атлантиду.

В диалоге “Критий” Платон, описывая природу Атлантиды, сообщает о таинственном дереве, которое давало “и питье, и пищу, и мазь (масло)”. Многие считают, что упомянутое дерево более всего соответствует кокосовой пальме, которая растет южнее 25 градусов с. ш. Кокосовую пальму мы можем обнаружить в землях трех океанов: Тихого, Индийского и Атлантического. Если бы кокосовая пальма была эндемичным растением и была приурочена к какому-то региону, то только в этом регионе и следовало бы искать Атлантиду. Поиски Атлантиды можно вести в любом месте Мирового океана по обе стороны от экватора в той полосе, где могла расти кокосовая пальма. Средиземноморье расположено севернее 30 градусов с. ш., и кокосовая пальма там расти не могла. Вести поиск Атлантиды в Средиземноморье нецелесообразно с логической точки зрения. Однако нет логического запрета на поиск Атлантиды Платона в Индийском океане.

Как известно, в Индийском океане утонула Лемурия. По-видимому, Платон мог Лемурию назвать Атлантидой.

Каким же образом атланты из Индийского океана могли проникать в Средиземноморье? Суэцкий канал построен в XX веке, а до этого судоходства из Индийского океана в Средиземноморье не было. Но всегда ли так было?

В газете “Советская Россия” от 9 августа 1987 года читаем: “Итальянские археологи обнаружили на глубине 74 метров в Красном море, вблизи древнего порта Кусейр, остов римского судна, датируемый первым веком до нашей эры... По мнению ученых, эта находка свидетельствует о том, что еще в античные времена существовал канал, связывающий Красное море со Средиземным”.

Принято считать, что Средиземноморская впадина заполнялась водой через Гибралтар. Выше цитировался текст о прорыве перешейка в районе Гибралтара и заполнении Средиземноморья водами Атлантики. Вероятнее всего, заполнение морской водой Средиземноморской впадины шло не через Гибралтар, а через Суэц.

«Несколько миллионов лет назад, в конце миоцена, когда на Земле происходили последние по времени крупные горообразовательные процессы, Персидский массив сместился на юг и наклонил весь Аравийский щит. Восточная Аравия ушла под воду, и возник Персидский залив. На западе щит откололся от Африки: при этом образовалась глубокая расселина Красного моря, великий грабен Рифт-Валли в Восточной Африке, а также трещина, занятая теперь заливом Акаба, и долина реки Иордан», – пишет Джеффри Библи.

Геосинклиналь (прогиб земной коры) возникает в условиях сжатия. Для возникновения Персидского залива Аравийская плита и Персидский массив должны были сближаться между собой. Только не Персидский массив сместился к югу, а, как известно из геологии, Аравийская плита переместилась на север под действием раздвигающих сил срединно-океанического хребта и испытала частичную субдукцию под евразийский континент.

По-видимому, следует рассматривать геологические события в совокупности, а не раздельно. Прорыв Гибралтара и возникновение Красноморской расселины связаны с африканским континентом, и хотя они и произошли на значительном удалении друг от друга, связь между ними существует.

Вероятно, Восточная Африка сместилась в южном направлении по отношению к Аравийскому щиту примерно на ширину Аденского залива по океаническому дну. По береговой линии ширина Аденского залива составляет примерно 200 км, а с учетом континентальных склонов раздвиг в заливе мог быть не более 100 км. В районе Гибралтара Африка сместилась к югу менее чем на 15 км, оторвавшись от Европы. Африку развернуло по часовой стрелке. Сравнивая величины смещения Африки, можно предположить, что Гибралтарская трещина моложе, а Аденская трещина древнее. В момент возникновения расселины Красного моря Гибралтар еще не существовал, и Аденский залив начал образовываться несколько раньше Красноморской расселины. Когда берега Аденского залива раздвигались, Африка в восточной части перемещалась к югу, а в северо-западной части Африки накопились напряжения, достаточные для возникновения Гибралтарской трещины.

На карте мы видим, что юго-западная часть Аравийского полуострова представляет собой по форме примерно прямой угол. Ответная часть этого прямого угла на африканском континенте смещена в южном направлении. Если через вершины этих прямых углов провести прямую линию, то получим совпадение с осевой линией Красноморской расселины. Это и есть линия смещения Африки по отношению к Аравийской плите. В учебном пособии по геотектонике читаем: “Восточно-Африканская рифтовая система простирается более чем на 3000 км параллельно восточному побережью Африки и распадается на несколько обособленных грабенов, наиболее крупным и глубоким из которых является рифт Грегори, расположенный на территории Кении... Рифт вытянут на 450 км в длину при ширине 70-80 км... По величине смещения и наклону сместителей разрывов поперечный раздвиг бортов рифта составляет не более 10 км”.

За счет раздвигания Эфиопского рифта и рифта Грегори Сомалийская плита развернулась на небольшой угол по отношению к Африке по часовой стрелке, и берега Аденского залива оказались не параллельны друг другу. В момент возникновения Аденского залива Сомалийская и Аравийская плиты были параллельными.

Эгейская сейсмически активная зона своим существованием обязана перемещению Африки вдоль Аравии к югу. Возникновение Дарданелл и Босфора связано с этим перемещением. Западный берег этих проливов, вероятно, смещен к юго-западу относительно восточного берега. Аналогично смещены берега и в Красноморской расселине, но на значительно большую величину. За счет смещения Африки к югу эгейский участок растянулся в меридиональном направлении и стал сейсмически активным в результате появления трещин в земной коре. Аравийская плита смещалась в направлении на север, а Африка – к югу. Момент пары сил действовал против часовой стрелки, и в проливах Босфор и Дарданеллы момент пары сил должен был быть того же направления.

С предположением о том, что перешеек в районе Гибралтара прорывался и перекрывался не один раз, согласиться нельзя. Гибралтарская трещина, однажды возникнув, расширялась около 5 миллионов лет, и в исторические времена берега Гибралтара не могли быть соединены между собой, хотя некоторые исследователи и делают такое предположение. На 15 км континенты могли раздвинуться только за миллионы лет, а не за тысячелетия. Если Гибралтарская трещина образовалась около 5 миллионов лет тому назад, и берега раздвинулись примерно на 15 км, то усредненная скорость перемещения Африки к югу в районе Гибралтара составляет около 3 мм в год, что вполне реально. Если бы Гибралтар был “перемычкой” в исторические времена, то скорость перемещения

африканского континента измерялась бы метрами в год, что вряд ли возможно, поскольку при таких скоростях за несколько миллионов лет берега Гибралтара переместились бы за полюса.

Когда образовались Аденская трещина и Красноморская расселина, воды Индийского океана по ним устремились во впадину Средиземноморья. Она заполнялась морской водой через Суэцкий пролив. Индийский океан сообщался со Средиземноморьем через узкий в то время Аденский залив, расселину Красного моря и Суэцкий пролив. Остатки Суэцкого пролива существуют и сегодня. Это соленые озера Тимсах, Большое Горькое озеро и Малое Горькое озеро в зоне Суэцкого канала. Дельта Нила постепенно за миллионы лет перекрыла Суэцкий пролив, засыпав его песчано-глинистыми отложениями.

Поток воды, устремившись из Индийского океана во впадину Средиземноморья, своим ложем имел магму в Красноморской расселине. В Средиземноморье поступал горячий рассол высочайшей концентрации, и этим, по-видимому, можно объяснить то, что мощность солей в Средиземноморье более 25 метров. Разрывы земной коры в расселине, потоки рассола, смещения были многократны и длились, вероятнее всего, несколько миллионов лет.

Поток воды из Индийского океана в Средиземноморье имел протяженность в несколько тысяч километров и условия для выпаривания морской воды были идеальными: высокая температура ложа потока и его протяженность. Красноморская “баня” должна была в конце миоцена оказать влияние на климат всей планеты.

При выпаривании одного объема воды Средиземноморья мощность солей должна была бы быть около 25 метров. В действительности мощность солей в несколько раз больше. По этой причине, возможно, и сделано некоторыми исследователями предположение о том, что перешеек в районе Гибралтара прорывался и перекрывался не один раз, а при перекрывании шло высыхание Средиземноморского бассейна, за счет чего якобы и мощность солей в Средиземноморье в несколько раз выше расчетной величины. По-видимому, в расселине Красного моря выпарилось морской воды в несколько объемов Средиземноморья, и мощность солей Средиземноморья можно объяснить причиной этого выпаривания, а не перекрыванием Гибралтара. Перемещение Африки вдоль Аравийского щита сопровождалось сильными землетрясениями.

В книге К. Боголапова и Б. Чикова приведена тектоническая схема ложа Мирового океана. На схеме для Красного моря указан раздвиг.

В работе по общей геотектонике для Красноморского рифта указывается, что “средняя скорость расширения рифта за последние 25 млн. лет 0,75 см в год”. При такой скорости ширина раздвиг была бы около 200 км. С указанной информацией согласиться нельзя: в Красноморской расселине раздвиг нет, а имеется сдвиг вдоль оси расселины. Причем правый борт испытывал сжатие, а левый – растяжение. При сжатии правого борта Аравийская плита испытала частичную субдукцию под евразийский континент и возник Персидский залив.

Срединно-океанические хребты испытывают раздвиг, а примерно перпендикулярные им нарушения (трансформные разломы) имеют сдвиговое перемещение. Аналогично Аденская трещина испытывала раздвиг под действием сил расталкивания срединно-океанического хребта, а перпендикулярная ей Красноморская расселина должна была иметь сдвиговый характер (трансформный разлом). Индийский срединно-океанический хребет смыкается с внутриматериковой структурой и создает Аденскую трещину в Африкано-Аравийской плите. Аденский раздвиг, словно клин, раздвигал два участка континентальной плиты, а по перпендикулярному направлению в Красноморской

расселине шло параллельное относительно друг друга перемещение разорванных участков плиты (сдвиг).

До появления Красноморской расселины вначале возникла серия трещин на этом участке, образовалась зона разуплотнения в несколько сот километров по ширине, а уже после этого последовал разлом с прямолинейной характеристикой. Один борт разлома испытывал сжатие (Аравийская плита), а другой, растяжение (Нубийская плита). Прямолинейность сдвига в несколько тысяч километров в длину обусловлена зоной разуплотнения. Аналогично расселина Красного моря и Калифорнийский залив имели зону разуплотнения в несколько сотен километров. По серии трещин в этой зоне разуплотнения поднималась магма и расплавляла континентальную кору. За счет этого континентальной коры произошло ее утонение на ширину зоны разуплотнения, а в дальнейшем под действием сил гравитации произошло опускание части дна в Красном море со следами вертикальных штрихов, обнаруженных нашей экспедицией при изучении рельефа дна в Красном море.

Если бы берега Красного моря раздвигались в ширину, то и Баб-эль-Мандебский пролив имел бы ту же ширину, что и Красное море. Но Баб-эль-Мандеб значительно уже, что свидетельствует не о раздвигании бортов Красного моря, а о параллельном скольжении Восточной Африки вдоль Аравийского щита. За счет чего же ширина Красного моря достаточно велика? Только за счет разрушения горных пород в зоне разуплотнения, обилия серии трещин, их смещения относительно друг друга и смыва разрушенных горных пород в Средиземноморье потоком воды из Индийского океана. Красное море – каньон, а не раздвиг. За Суэцем в Средиземноморской впадине в первую очередь осаждались разрушенные породы, а горячий рассол стекал в пониженные участки, где и накапливались отложения солей. По-видимому, Суэцкая перемычка сложена породами Красноморского каньона.

Ширина Баб-эль-Мандебского пролива по береговой линии составляет всего несколько десятков километров, а с учетом континентальных склонов и того, что Баб-эль-Мандеб, по сути, каньон и значительная часть горных пород разрушена и смыта, на раздвиговую составляющую между Нубийской плитой и Аравийской в зоне Баб-эль-Мандеба практически ничего не остается. Если бы раздвиг плит в несколько сотен километров имел место в действительности в расселине Красного моря, то и Баб-эль-Мандебский пролив имел бы такую же ширину в сотни километров.

Обильные горячие ливни, большое количество пара (в несколько объемов воды Средиземноморья), сильные землетрясения от перемещения континентальных плит относительно друг друга, по-видимому, согнали обезьян с деревьев. Обезьяны с ужасом бежали на четвереньках от рождавшегося Красного моря и не знали о том, что они стали на путь превращения обезьяны в человека. Покинув деревья, обезьяны вынуждены были адаптироваться к прямохождению по земле.

Все эти события не были кратковременными, а на перемещение Африки вдоль Аравийского щита ушло несколько миллионов лет. Общая длина Красноморской расселины и Аденского залива около трех тысяч километров. Грозные геологические события спугивали обезьян с деревьев на огромной территории, и этот процесс шел достаточно долго. Особую роль при этом играло обилие пара с очень высокой температурой. Часть обезьян адаптировалась к прямохождению и привыкла жить на земле, а не на деревьях. Они постепенно превратились в людей, а те, которые находились далеко от рождающегося Красного моря, продолжали жить на деревьях и остались обезьянами. Для того чтобы стать человеком, обезьяна должна была покинуть дерево, но не по собственной воле.

По-видимому, обильные ливни смывали останки человекообразных обезьян, и науке трудно обнаружить переходные формы от обезьяны к человеку.

Вероятнее всего, центров появления человека разумного на Земле было несколько, столько же, сколько и рас. Расы появились в четкой зависимости от географических условий обитания, а исходным сырьевым материалом были те породы обезьян, которые проживали в регионе будущей Восточно-Африканской рифтовой системы. Те обезьяны, которые попали в условия жаркой пустыни, дали негроидную расу под влиянием ультрафиолета. Обезьяны, которые убежали на Восток и попали в условия высокогорного климата, вынуждены были в хорошую погоду щурить глаза от яркого света, а зимой в пургу делать то же самое и могли послужить возникновению монголоидной расы. По-видимому, географическая среда обитания формировала расы и лишь частично селекция пород. Человек, вероятнее всего, произошел не от какой-то одной, трусливой породы обезьян, убежавшей с деревьев на землю, а является гибридом нескольких пород обезьян. Обезьяне – дерево, а человеку – прямохождение по земле. В человека превратились только те обезьяны, которые адаптировались к прямохождению. Руки обезьяны конструктивно приспособлены к труду. Снимать кожуру с банана – это тоже труд, а делаем мы это точно так же, как обезьяны миллионы лет тому назад. Обезьяне не нужно было брать палку в руки для того, чтобы ею сбивать фрукты с дерева. Фрукты обезьяна брала руками.

Почему не предположить, что именно геология повинна в том, что обезьяны покинули деревья, изменили свои привычки и условия обитания, а это привело постепенно к появлению человека разумного на Земле.

Очевидно, что изменения географии планеты происходили не только миллионы лет тому назад, а происходят регулярно. Возможно, несколько тысячелетий назад рукава Нила впадали не только в Средиземное море, но и в Суэцкий залив. На карте Суэцкого канала достаточно много сухих русел-вади в направлении от устья Нила на восток и юго-восток. Но ведь когда-то эти сухие сейчас русла были полноводными. Через рукава Нила, которые впадали в Суэцкий залив, атланты на своих судах или лодках могли беспрепятственно проникать из Индийского океана в Средиземноморье – до XV до н. э.

В XV веке до н. э. произошел один из самых мощных на Земле взрывов вулкана. В Эгейском море взорвался вулкан Санторин. Как предполагается, мощность этого взрыва была в несколько раз больше, чем у Кракатау и равнялась примерно 400 мегатоннам. Возникшая волна-цунами была около 100 метров в высоту. Цунами с меньшей амплитудой должна была докатиться до Суэцкого перешейка и пройти над ним. Вошла цунами и в те рукава Нила, которые впадали в Средиземное море. По-видимому, цунами разрушила систему рукавов Нила. Рукава Нила, которые впадали в Суэцкий залив, перестали существовать, и судоходство через рукава Нила пришло в упадок, несмотря на попытки фараонов Сети, Нехо и других правителей вести восстановительные работы. Вероятнее всего, каналы рыли по разрушенным руслам Нила, которые раньше впадали в Суэцкий залив.

Информацию об атлантах Солон получил у египетских жрецов города Саис, расположенного на одном из рукавов дельты Нила. Эта информация сохранилась не вблизи Гибралтара, а там, где проходил путь атлантов через рукава Нила. Значит, потомки атлантов в городе Саисе сохранили сведения о своих предках и сообщили их Солону?

Вероятнее всего, причина гибели Атлантиды чисто геологическая и не связана с падением крупного метеорита в Атлантический океан, что бездоказательно предполагают атлантологи вопреки научным исследованиям. Если бы падение метеорита в Атлантику имело место в действительности, то концентрация метеоритного материала вблизи места падения метеорита была бы высока. Однако многочисленные образцы грунта, исследованные в лабораторных условиях, не дают превышения фоновых значений концентрации метеоритного материала. Одни участки земной коры, перемещаясь

вертикально, образуют горы, другие – погружаются. Горы растут медленно, и погружение идет примерно с той же скоростью.

“Археологи обнаружили развалины города Тиауанако в Андах на высоте 4000 метров. Оказывается, этот город не всегда находился так высоко. Остатки построек большого порта, морские ракушки, отложения с изображением летающих рыб говорят, что когда-то этот город был, очевидно, морским портом и находился на уровне моря”.

Если морской порт за несколько тысячелетий смог подняться на высоту в 4 км, то и Атлантида могла погрузиться на несколько километров примерно за те же сроки. По-видимому, погружение Атлантиды началось задолго до “одной бедственной ночи”, погубившей ее.

Многие ученые сегодня поддерживают теорию Александра Горбовского о глобальной катастрофе, послужившей началом отсчета древних календарей. Возможно, начало погружения Атлантиды связано с этой глобальной катастрофой и приходится на 11 542 год до н. э., а за 9000 лет до Солона Атлантида скрылась в волнах и в дальнейшем продолжала тонуть. Погружение Атлантиды было не мгновенным, а длилось тысячелетия.

Александр Горбовский пишет о том, что, вероятно, Луна стала спутником Земли не миллионы лет назад. Скорее всего, это событие – точка отсчета древних календарей.

Легенды утверждают, что когда-то на неба не было Луны, а появилась она после Всемирного потопа.

Луна могла находиться на орбите кометы Галлея и могла быть захвачена гравитационным полем Земли. Средний период обращения кометы Галлея – 76 лет. 178 таких периодов обращения тому назад приходится на 11 542 год до н. э. Астрономы обнаружили, что при каждой встрече кометы Галлея с Землей расстояние между ними меняется в виде некоего колебательного процесса, амплитуда которого изменяется по типу “биений”. При этом период повторения своеобразных “пучностей” (участков возрастания амплитуд колебаний), как оказалось, составляет около 1770 лет. Тогда комета Галлея проходит наиболее близко от Земли. Последнее такое взаиморасположение реализовалось в 837 году, когда расстояние между двумя небесными телами составляло всего лишь 6 млн. км. По расчетам польского астронома Л. Зайдлера, в отдельные моменты комета Галлея могла приближаться к Земле на 400 тысяч километров, что сопоставимо с расстоянием от Луны до Земли (максимальное 405 500 км и минимальное 363 300 км). Около 11 542 года до н. э. комета Галлея проходила на наиболее близком расстоянии от Земли и могла быть причиной катастрофы.

Гравитационные возмущения при захвате Луны могли быть причиной катастрофы и толчком к началу погружения Атлантиды. Начальный период обращения Луны и ее орбита отличались от современных. Отличались они от современных и во времена шумеров. Принято считать, что шумеры определили период обращения Луны с ошибкой в 0,4 сек. А может быть, шумеры не ошибались, и ее период обращения отличался во времена шумеров от современного на величину в 0,4 сек.? Начальный период обращения спутников после запуска отличается от последующих. Возможно, по аналогии, и Луна вела себя так же? У нее масса значительно больше, чем у искусственных спутников, и, возможно, время стабилизации периода обращения значительно отличается?

Смещение масс внутри Земли можно сравнить с морскими приливами и отливами. Смещение ядра Земли могло быть причиной начала погружения Лемурии (Атлантиды Платона) в Индийском океане, а в Андах началось выдавливание участка земной коры, и город Тиауанако относительно быстро поднялся на высоту в 4 км. Смещение ядра Земли в сторону Анд от Индийского океана могло в регионе Индийского океана создать относительный вакуум в подкорковой зоне (отлив мантии), а в регионе Анд создать

избыточное давление в этой зоне (прилив мантии). Возможно, этим объясняется относительно большая (по геологическим меркам) скорость роста Анд.

Если по пути из космоса Луна прошла над Америкой на близком расстоянии от Земли, то ядро Земли могло сместиться примерно в направлении от Индийского океана к Андам. По-видимому, в момент захвата Луны гравитационным полем Земли ядро получило ускорение за счет сил притяжения между двумя телами, и началось его смещение. Всякое перераспределение масс внутри Земли тотчас отзывается на ее осевом вращении. В ядре Земли сконцентрированы более тяжелые элементы. Смещение ядра относительно оси вращения изменит осевую скорость Земли. Изменения осевой скорости вращения Земли могут вызвать значительные напряжения в твердом теле Земли, что приводит к разрывам и смещениям отдельных участков земной коры.

В брошюре В. Щербакова читаем: "...в скандинавских мифах осталась память о европейском леднике – ледовом панцире, сковывавшем некогда огромные территории. Это было еще 12 тыс. лет назад. Примерно к этому времени относит древнегреческий мыслитель Платон исчезновение легендарной Атлантиды. Тогда же произошла и массовая гибель мамонтов. Образовались целые кладбища этих животных... Оказалось, что мамонты были засыпаны вулканическим пеплом, хотя вулканов поблизости нет и не было.

Такое количество изверженного из недр материала не могли дать вулканы. Только падение очень крупного метеорита могло вызвать выпадение такого количества пепла. Но мамонты паслись в древности по долинам рек. И если понимать древние мифы как свидетельство катастрофы, катаклизма, связанного с падением гигантского метеорита... то логично предположить, что район его падения – Атлантика. Магма буквально взорвалась, смешавшись с водой после того, как метеорит пробил тонкую океаническую кору.

Вода с магмой, распыленной в атмосфере, была увлечена ураганами в район от Ирландии до Дальнего Востока. По рекам прокатились волны грязевых селей – вулканический пепел, смешанный с водой, стал причиной гибели животных... Интересно, что вулканический пепел в долинах сибирских рек и на дне ирландского озера Нанокрон, как удалось установить автору этих строк, одного возраста – около 12 тыс. лет. После этого ледник начал стремительно таять”.

Установлено, что 14 тысяч лет назад в Антарктиде началось резкое потепление. Атлантологи утверждают, что потепление в конце последнего оледенения связано с падением метеорита в Атлантике, в результате чего, якобы течение Гольфстрим изменило свой путь и повлияло на таяние льдов в Северном полушарии. Гольфстрим мог повлиять на таяние льдов в Северном полушарии, но к Антарктиде отношения не имеет. Следовательно, Гольфстрим не мог быть причиной конца оледенения на всей планете. Если же учесть, что оледенения были многократны, то конец всех оледенений объяснить влиянием Гольфстрима было бы абсурдно. У всех оледенений должна быть одна и та же физическая причина потепления. Потепление в Антарктике и в Северном полушарии должно было происходить одновременно, т. е. около 14 тысяч лет назад. Утверждение В. Щербакова о том, что “ледник начал стремительно таять” около 12 тыс. лет назад, вызывает сомнение.

Космическая пыль в 11 542 году до н. э. могла покрыть ледяной панцирь Земли, что могло способствовать его стремительному таянию. Наступил конец оледенения. Как известно, грязный снег тает значительно быстрее, чем чистый, так как энергия солнца при этом поглощается, а не отражается. В перенос пепла от Атлантики до Дальнего Востока что-то не верится. Вероятнее всего, возраст пепла в ирландском озере Нанокрон и в долинах сибирских рек может быть одним и тем же, но ему не 12 тысяч лет, а на две тысячи лет больше, и пепел имел не земное происхождение, а космическое.

В. Щербаков отмечает, что “такое количество изверженного из недр материала не могли дать вулканы”. А количество космического материала не лимитируется. Возможно. Но мог ли вулканический пепел, смешанный с водой, стать причиной гибели животных? Быть может, мамонтов засыпали сгустки космической пыли, сопровождающие комету Галлея в 11 542 году до н. э.?

30 июня 1908 года отмечено падением Тунгусского метеорита. Это был год, когда комета Галлея проходила на близком расстоянии от Земли. В этом году были отмечены следующие события: “...над Атлантическим океаном наблюдалась густая пыль... На актинометрической станции в Калифорнии (США) отметили резкое помутнение атмосферы...”. Наблюдалась пыль космического происхождения. Интересно, а наблюдалась ли пыль в последний визит кометы Галлея в 1986 году? Может, при более близком к Земле прохождении кометы Галлея количество пыли более значительно?

В Индийском океане по геологическим причинам тонул какой-то горный массив. Тонул он, по-видимому, с частыми землетрясениями, и процесс этот длился *несколько* тысячелетий. Когда участок суши этого горного массива, именуемый Атлантидой, был близок к тому, чтобы скрыться в волнах, то за “одну бедственную ночь” произошло погружение всего лишь на несколько метров, и Атлантида скрылась в волнах океана. Гибель ее не была непредсказуемым событием, а геологически прогнозировалась. Горы, которые окружали Атлантиду, и Столпы Геракла, по-видимому, тонули вместе с Атлантидой, но были выше нее и продолжали оставаться сушей еще какое-то время после ухода Атлантиды под воду. К настоящему времени весь горный массив находится под водой на большой глубине. Столпы Геракла во времена Страбона (около 2000 лет назад) еще были сушей. Вначале утонула Атлантида, а несколькими тысячелетиями позже и Столпы Геракла скрылись под водой.

Атлантида Платона могла утонуть в Индийском океане. Но куда делись атланты?

Между тем в Месопотамии (современный Ирак) появились шумеры. Откуда они прибыли в Месопотамию?

Попытаемся объединить эти два вопроса в звенья одной цепи.

“Над проблемой происхождения шумеров ученые задумались сравнительно недавно. Большинство из них утверждают, что именно в эпоху расцвета культуры эль-обейда, то есть во второй полоvine IV тысячелетия до н. э., в Месопотамии появляются шумеры. Откуда и когда, в какую эпоху они пришли? Мнения ученых чрезвычайно противоречивы и совпадают теперь, пожалуй, лишь в одном: шумеры – народ “пришлый”.

Попытки реконструировать древнейшую историю шумеров не помогли отыскать их родину. Возможно, это было Иранское нагорье или же далекие горы Центральной Азии, или Индия.

По всей видимости, страна, откуда пришли шумеры, находилась где-то в Азии, скорее всего, в горной местности, но расположенной таким образом, что ее жители смогли овладеть искусством мореплавания. В этом мнения большинства исследователей более или менее совпадают.

Итак, многое говорит за то, что шумеры пришли в Месопотамию морским путем. Во-первых, они прежде всего появились в устьях рек. Во-вторых, в их древнейших верованиях главную роль играл Энки – мудрый, добрый бог, чей «дом» – Абзу – находился на дне океана”.

Мала вероятность овладеть искусством мореплавания в далеких горах Центральной Азии. Шумеры пришли в Месопотамию морским путем, и, таким образом, родина шумеров могла находиться в море или на побережье. Сами шумеры испокон веков утверждали, что их предки “вышли из моря”.

Если дом — храм бога Энки — находился на дне океана, то только там и следует искать родину шумеров.

Как известно, в мире различных культовых сооружений достаточно много, и они существуют так же реально, как стадионы, театры и другие творения рук человека. Религиозные постройки народ сооружает чаще всего у себя на родине. Где храм бога Энки — там и родина шумеров. Родина шумеров могла утонуть, и храм бога Энки мог оказаться на дне океана.

Если на дно океана погружается какой-то горный массив, то вершины гор, имея разную высоту, не могут одновременно скрыться под водой. Столетия и тысячелетия разделяли эти события. С какого-то участка суши, уходящего под воду, ушли шумеры в Месопотамию в IV тысячелетии до н. э. Причина для миграции достаточно уважительная.

В шумерской мифологии особую роль занимает страна Дильмун. Вероятнее всего, Дильмун находился на родине шумеров. Во времена пребывания шумеров в Месопотамии с Дильмуном существовали связи, но в настоящее время он находится под водой.

“Отголоски сведений о земле, погибшей в Индийском океане, есть и в шумерской мифологии. Их приводит историк Д. Редер: “Посреди Нижнего моря, откуда по утрам поднимается лучезарный Уту, в безбрежных владениях премудрого Энки поднялся из волн остров Дильмун”. Шумеры называли себя потомками жителей “блаженного” Дильмуна, вынужденными бежать на север”.

У ученых вполне достаточно информации для того, чтобы однозначно решить вопрос с отождествлением Дильмуна. Гора Дильмун, по мифологии, была расположена там, “где восходит солнце”, и искать ее следует на востоке. К востоку от Месопотамии в океане имеется только подводный хребет Меррея. По-видимому, одна из гор хребта Меррея и называлась Дильмуном.

В статье Маурицио Тоси читаем: “Названия стран — Мелух, Маган и Дильмун обозначают территории, которые, по мнению шумеров, лежали на берегах Нижнего Моря. В тексте Саргона эти страны впервые упомянуты вместе как части единого целого по географическим представлениям тех времен...”

Определение действительного местонахождения перечисленных стран частично затрудняется тем, что, по шумерско-аккадской традиции, они располагались якобы в линейной перспективе одна за другой”.

Исходные данные для поиска Дильмуна:

1. Горы «Мелух, Маган и Дильмун лежали на берегах Нижнего Моря».
2. Эти «страны впервые упомянуты вместе как части единого целого...».
3. «они располагались... в линейной перспективе одна за другой».

На подводном хребте Меррея в его северо-восточной части имеются три горы, в перспективе расположенные одна за другой. Самая северная из них ниже других и должна была погрузиться раньше. Самая южная — выше других в этой группе гор и должна была затонуть последней.

Вероятно, название острова Маган (Макан) имеет какую-то логическую связь с такими словами в русском языке, как: курган, ураган, ятаган, каннибал и вулкан? “Курган” можно разбить на две фонемы: «кур» и «ган». По-шумерски «кур» — гора. «Ган» логически связан со смертью, так как курган — гора над усопшими. Ураган, ятаган, каннибал и вулкан могут нести смерть. Быть может, эти слова в русском языке шумерского происхождения? По-видимому, в языках многих народов имеются слова аналогичного происхождения?

По-шумерски «кир» – страна. Возможно, Киргизия и Башкирия дословно переводятся с шумерского языка как “страна гиз — киргиз” и “баш страна – башкир”?

В “Слове о полку Игореве” “Всеслав князь ... из Киева дорыскивал до кур Тмутороканя”. Если кур – гора, то, возможно, что “Всеслав князь ... дорыскивал” до гор Тмутороканя, а не скакал из Киева к петухам-курам Тмутороканским.

Быть может, русское “ура” – шумерское слово и переводится с шумерского языка как “вперед”? Если это так, то “ураган” – дословно можно перевести с шумерского языка как “впереди смерти”. Ураган несет смерть или идет “впереди смерти”.

Само слово “Харакан” из индейских легенд – воплощение хаоса, имя бога шторма – наводит на мысль, что жители противоположных берегов Атлантического океана общались между собой еще в далекой древности. Мы находим такое же слово в испанском языке – “хуракан”, в португальском – “фуурокаан”, во французском – “ораган”, в датском и шведском – “оркан”, в русском – “ураган”.

Это свидетельствует о том, что слово “ураган” попало в русский и другие языки от какого-то другого народа, вероятнее всего, от народа-мореплавателя. Шумеры были хорошими мореплавателями. Быть может, слово “ураган” досталось многим народам от шумеров?

У шумеров есть информация, по которой можно судить о том, в какой последовательности тонули горы Мелух, Маган и Дильмун.

“Во времена Саргона, около 2300 г. до н. э. корабли всех трех названных стран швартовались в его столице; во времена I династии Ура, 200 годами позже, упоминаются только плавания в Маган; еще через 200 лет наш друг Эанасир ходил не дальше Дильмуна. После чего вообще ничего не слышно (не считая двух писем касситского периода, касающихся лишь местного производства фиников), – пишет Дж. Бибби. – А самое последнее упоминание – в официальном документе, датированном одиннадцатым годом правления царя Вавилонии Набонида (соответствует 544 г. до н. э.), где говорится о некоем “правителе Дильмуна”. По-видимому, Мелух утонул первым, затем Маган и позже других пошел ко дну Дильмун. “Между тем из текстов Саргона Ассирийского было достоверно известно, что Дильмун – не только остров. У Дильмуна имелась сухопутная граница с Бит-Иакином”, – продолжает Бибби. На карте-схеме Атлантиды отмечено положение Бит-Иакина. В литературе Бит-Иакин, по-видимому, иногда называется Бит-Якином?

“А из одной статьи, написанной Л. Оппенгеймом в 1954 г. и озаглавленной “Купцы – мореплаватели Ура”, следовало, что месопотамская торговля с Дильмуном, Маганом и Мелуххой, как об этом свидетельствуют шумерские таблички с коммерческими текстами, постепенно приходила в упадок”. По-видимому, торговая связь Месопотамии с Дильмуном, Маганом и Мелуххой прекратилась по геологическим причинам?

Когда три горы были близки к тому, чтобы скрыться под водой, то ее жителям пришлось мигрировать на континент. “Первая половина II тысячелетия до н. э. – время значительных событий и перемещения больших племенных групп в Иране, Средней Азии, Афганистане и на северо-западе Индии”. Возможно, эти перемещения больших племенных групп связаны с миграцией на континент жителей с погружающихся островов Мелух, Маган и Дильмун? По-видимому, острова тонули, торговля с ними приходила в упадок, жители островов мигрировали на континент и вызывали буквально переселение народов. Горы Мелух, Маган и Дильмун географически близки к региону, где происходили перемещения больших племенных групп и могли быть причиной этих миграций.

“Так, в XVI в. до н. э., когда касситы покорили Вавилон, на юге Вавилонии утвердилась сильная династия царей Морской страны, которая более двух веков отстаивала весь древний Шумер от посягательств касситов.

Морская страна, подобно ее соседу Дильмуну, исчезла со страниц истории, и никто не ведал, где она находилась”. Морская страна могла исчезнуть со страниц истории, но не могла же она испариться вместе с Дильмуном? По-видимому, Морская страна находилась на островах хребта Меррея, а сами острова утонули.

Платон же сообщает, что “была за много веков до Троянской войны война греков с могучей морской державой”.

Платон говорит о “могучей морской державе”, а шумеры говорят о “династии царей Морской страны”. А не одна ли и та же страна у них упоминается?

Метод корреляции (сопоставления) физических параметров позволяет установить наличие или отсутствие функциональной зависимости между параметрами. По-видимому, можно проводить корреляцию и между историческими фактами и событиями. Насколько удачно в статье использован метод корреляции, пусть судит читатель.

Цари Морской страны утвердившись на юге Месопотамии, по-видимому, прибыли туда морским путем откуда-то со стороны Индийского океана. Почему же династия царей Морской страны сама не завоевала юг Вавилонии, а защищала его от касситов? Возможно, жители Морской страны и шумеры были одним и тем же народом *saĝ-gîg*, т. е. черноголовыми, как именовали себя сами шумеры.

Вероятнее всего, “Рассказ путешественника, потерпевшего кораблекрушение” имеет связь с династией царей Морской страны. В “Рассказе”, который относится к периоду Среднего царства (2000-1750 г.г. до н. э.), излагается история о том, как из-за ужасной бури потерпел крушение корабль; спаслись несколько человек, которые добрались до берега острова, населенного драконами с голубыми ресницами. На острове в изобилии росли фрукты, воздух был напоен всеми ароматами земли, и жизнь там была счастливой. Перед тем как отпустить потерпевших кораблекрушение восвояси, царь драконов сообщил герою: “Ты больше никогда не увидишь этот остров, ибо он скоро погрузится в пучину”. Папирус с этим текстом хранится в одном из музеев Санкт-Петербурга. Этот рассказ, который относится к периоду Среднего царства (2000-1750 г.г. до н. э.), предшествует появлению царей Морской страны на юге Месопотамии (XV в. до н. э.). Возможно, царь драконов был из династии царей Морской страны?

Исторические факты удовлетворительно коррелируются во времени.

Нередко мифы, легенды, предания и географические названия проливают свет на действительность далекого прошлого.

Так, “легенды монголов говорят о двуглавой горе Субер (Сумер, Сумбер), которая была так высока, что даже Всемирный потоп не смог ее покрыть”.

В литературе шумеров иногда называют шумерийцами и сумерийцами. При этом чередуются согласные “ш” и “с”. В греческом языке нет согласного “ш” и используется вместо этого звук “с”. “Шумер” по-гречески звучит как “Сумер”. В документах Месопотамии упоминаются страны Аккад и Шумер, а в легендах многих народов – остров Сумер. Возможно, остров Сумер не мифический, а является вполне реальной страной Шумер? Если Шумер и Сумер – одно и то же, то получается цепочка синонимов “Субер-Сумер-Шумер”.

“Примеры доказывают, что формальное сходство между гипотетическим Суб-йер (Вода – Земля) и названием мифической горы Субер есть”. “Субер” дословно переводится как “Земля – Вода” или “Земля среди воды”. Эта же гора называлась горой Меру. Под названием Сумер (Меру) она часто упоминается в индийских космогонических преданиях

как центр мироздания. Впервые слонов на войне стали применять в государстве Мероэ. Возможно, и Мероэ является синонимом слова “Меру”?

По-видимому, сибариты и субаренды на континент прибыли с Субера? Субаренды и сибарийцы – суберийцы? Быть может, и Сибирь имеет какую-то связь со словом “Субер”? Если слово “Субер” прочитать в обратном направлении, то получится “ребус”, а ребусы всегда интересно решать.

“На ацтекских языках “атл” означает “вода”, “анти” – “высокая гора”. Если сопоставить эти названия, то гипотетически можно заключить, что Атлантида — “гора из воды” — или “гора среди во- ды”. По смысловому содержанию “Атлантида” – “земля среди воды”, а “Атлантический”, омывающий “землю среди воды”. Возможно, таково смысловое содержание термина “Атлантический”? Любой континент омывается Мировым океаном, и эллины могли называть его Атлантическим.

Такие географические названия, как “мыс Доброй Надежды” на каждом языке звучат по-разному, переводится же смысловое содержание термина. Возможно, Атлантида и Субер по смыслу дословно переводились бы на русский язык как “гора (земля) среди воды”. Слова “Атлантида” и “Субер” по смысловому содержанию идентичны, и соотнести их можно с термином “острова”. Остров – “земля среди воды”. Получаем цепочку синонимов “Атлантида – Субер”.

Из цепочек синонимов “Атлантида – Субер” и “Субер – Сумер – Шумер” можно составить одну логическую цепь “Шумер – Атлант”, т.е. выходец из “земли среди воды”, или просто “островитянин”. “Народы моря”, которые мигрировали с тонущих островов на континент в принципе могут называться атлантами или островитянами.

Цепочка синонимов “Шумер – Атлант” дает право при поиске Атлантиды пользоваться богатейшей информацией, оставленной нам шумерами.

Гора Сумер имела еще один синоним – Рираб. “По преданию, великие цари жили на склонах горы Рираб (Сумер), возвышающейся в центре мира”.

Слово «Рираб», возможно, состоит из двух фонем: «рир» и «аб». По-шумерски “рир” – голова, “аб” – дверь, “рираб” – голова двери. Двуглавый Сумер (Рираб) был на прародине шумеров открытой дверью в Индийский океан.

Гору Субер можно отождествлять с двуглавой горой в южной части подводного хребта Меррея. Эту же гору Платон мог называть Столпами Геракла. Подводный каньон реки Инд четко прослеживается до глубины 3 км. Примерно на эту же глубину мог погрузиться и хребет Меррея.

Если мысленно в Аравийском море убрать трехкилометровый слой воды, то нашему взору откроется рельеф, изображенный на карте-схеме Атлантиды.

Море к востоку от хребта Меррея хотелось бы назвать морем Восходящего Солнца, но на его берегах расположены горы Дильмун, Маган и Мелух. Шумеры же утверждали, что Дильмун, Маган и Мелух лежали на берегах Нижнего моря. Шумеры лучше нас знали, как назывались у них моря и горы и как они располагались. Поверим тому, что говорят сами шумеры. Итак, море к востоку от хребта Меррея, по-видимому, следует называть Нижним морем.

Несколько слов о самом термине “нижний”. Шумерские термины “нижний” и “верхний” несколько отличаются от нашего понимания этих терминов. В шумерской математике “меньшая” величина всегда называлась “нижней”, а “большая” – “верхней”. Таким образом, Нижнее море, по-видимому, следовало бы называть Меньшим морем. Уровень воды у морей одинаков, и нелогично моря называть “Нижним” или “Верхним”, скорее для этого подходят термины “Меньшее” и “Большее”.

До погружения хребта Меррея в центральной части к западу от трех гор было горное озеро с пресной водой (грабен). При погружении хребта однажды произошла катастрофа, когда уровень воды в озере оказался ниже уровня моря, и морская вода ворвалась с юга в котловину этого озера. Образовалась бухта с узким входом в нее. Эту бухту шумеры могли называть морем Восходящего Солнца.

Такое название морю могли дать лишь те, кто проживал западнее этого моря, и море у них было на востоке. Вероятнее всего, шумеры проживали на участке суши к западу от него. Часть Аравийского моря к западу от хребта Меррея шумеры могли называть Горьким морем. Горное озеро имело пресную воду, и шумеры называли эту воду “сладкой” в отличие от “горькой” морской воды.

Платон говорит, что Атлантида находилась за Геракловыми Столпами. Участок суши между Горьким морем и морем Восходящего Солнца Платон мог называть Атлантидой, и на этом участке суши, по-видимому, проживали шумеры до потопа.

Между Столпами Геракла был пролив. “Платон сообщает, что море по ту сторону упомянутого пролива являет собой лишь бухту с узким проходом в нее, тогда как море по эту сторону пролива есть море в собственном смысле слова”. Возможно, Платон бухтой называет море Восходящего Солнца?

В настоящее время Дильмуном принято считать остров Бахрейн в Персидском заливе и принято следующее отождествление морей. “Ведь хорошо известно, что шумеры и вавилоняне одинаково широко употребляли три описательных наименования Персидского залива. Они называли его Нижним морем, Горьким морем и морем Восходящего Солнца”.

Допустим, что Нижнее море – Персидский залив. Тогда только там, и нигде более, следует искать Дильмун, Маган и Мелух. Ведь, по утверждению шумеров, они лежали на берегах Нижнего моря. Маган отождествляется с Оманом. Мелух же – с территорией древнеиндийской цивилизации неподалеку от устья реки Инд. Но устье реки Инд не находится внутри Персидского залива, и такое отождествление Мелухи должно быть логически исключено.

О принятом в настоящее время отождествлении Дильмуна, Магана и Мелухи Маурицио Тоси пишет: “Попытки соотнести эти страны с различными прибрежными районами Индийского океана, следуя данным текстам, продолжают оставаться сомнительными”.

Отождествления на континенте сомнительны, а отождествления на подводном хребте Меррея удовлетворительно согласуются с шумерскими текстами. Это случайность или свидетельство достоверности отождествления?

Шестигранная призма с текстом “Анналов” (так называемая “Призма Тейлора”) датирована 691 годом до н.э.; хранится она в Британском музее. В “Призме Тейлора” ассирийский царь Синаххериб сообщает: “От Верхнего моря, где закат солнца, до Нижнего моря, где восход солнца, всех черноголовых склонил я к моим стопам...”. По-видимому, во времена Синаххериба часть Аравийского моря к востоку от Дильмуна называлось Нижним морем, а к западу – Верхним морем. Возможно, от Магана еще оставалась незначительная часть суши, а участок бывшей Атлантиды полностью скрылся под водой, и Горькое море слилось с морем Восходящего Солнца в единое Верхнее море. Остров Дильмун во времена правления ассирийского царя Синаххериба еще был сушей. Ведь Дильмун существовал позднее в 544 году до н. э. во время правления Набонида.

В книге Владимира Щербакова “Все об Атлантиде” читаем: “Римский историк Тит Ливий писал об этрусках 1 тысячелетия до н. э. следующее: “Империя этрусков до Римской империи охватывала значительные пространства по суше и по морю. Названия свидетельствуют о том, что они господствовали на Верхнем и Нижнем морях, которыми

омывается Италия наподобие острова”. А может быть, Нижнее и Верхнее моря никакого отношения к Италии не имели? Возможно, Тит Ливий сообщает о том, что этруски господствовали на верхнем и нижнем морях около хребта Меррея в Индийском океане? По-видимому, отождествление Нижнего и Верхнего морей с Тирренейским и Адриатическим морями ошибочно.

Возьмем отрывок из текста “Тимея”: “На этом-то острове, именовавшемся Атлантидой, возник великий и достойный удивления союз царей, чья власть простиралась на весь остров, на многие другие острова и на часть материка, а сверх того, по эту сторону пролива они овладели Ливией вплоть до Египта и Европой вплоть до Тиррении”.

Власть атлантов простиралась “на часть материка” – древнеиндийская цивилизация, дравиды. “...Они овладели Ливией вплоть до Египта и Европой вплоть до Тиррении” – Месопотамия, Балканы. Шумеров Платон называет атлантами — островитянами. В число “многих других островов” входили Дильмун, Маган, Мелух, Схерия, Огигия, Столпы Геракла, Гадес к западу от Столпов и другие. Вероятно, воды поглотили и древний Гадес (остров и город на нем); Страбон пишет о том, что Гадес находился к западу от Столпов Геракла, а перед самими Столпами находилось два небольших острова; один из них был посвящен богине Гере. Затонул и островок, находившийся рядом с Гадесом, о котором также упоминает Страбон.

Южнее гипотетических Столпов Геракла расположены “два небольших острова”. Возможно, о них и упоминает Страбон? А может быть, Страбон упоминает какие-то другие острова, которых нет на карте, но которые были “перед самими Столпами”?

Вероятнее всего, Атлантида утонула во время правления царя Зиусудры – правителя города Шуруппак. Во время потопа царя Зиусудру доставили из Атлантиды на остров Дильмун. По-видимому, город Шуруппак находился на острове Атлантида, где прожинали шумеры, и утонул при потопе.

Храм бога Энки находился в городе Эреду. На картах Эреду помещают в Месопотамии, но этого нельзя делать по законам логики: Месопотамия находится не на дне океана, а храм бога Энки находился в городе Эреду и оказался на дне океана. Если храм бога Энки находился на дне океана, то только там и находился сам город Эреду.

Как известно, у шумеров до потопа было пять городов: Эреду, Бадтибир, Ларак, Сиппар и Шуруппак. Если Эреду и Шуруппак находятся на дне океана, то логично предположить, что на дне океана следует искать все пять городов. Возможно, город Эреду был не только первым шумерским городом, но и вообще первым городом на нашей родной планете?

Ассирийский царь Тукульти-Нинурта I во второй половине VIII века до н. э. писал: “Страну Шумер и страну Аккад до крайних пределов я забрал себе; на Нижнем море, где восходит солнце, установил я границы своей страны”.

Таким образом, он установил границы до Нижнего моря. Нижнее море находилось там, “где восходит солнце” то есть на востоке, а Персидский залив по отношению к Ассирийскому государству находился не на востоке, и, как известно, на юге солнце никогда не всходит. Следовательно, Персидский залив не мог называться Нижним морем. Если же допустим, что у Тукульти-Нинурта I Нижнее море – около хребта Меррея, то при выходе из Персидского залива оно находилось там, “где восходит солнце”.

В 1961 году научный мир облетела весть об археологической сенсации. В Трансильвании в поселке Тэртерия были обнаружены три глиняные таблички с шумерскими письменами. Изготовлены они были из местной глины и, следовательно, не привезены кем-то и откуда-то, а создавались на месте. Таблички эти оказались на 1000 лет старше шумерских. Можно предположить лишь одно: письменность была создана не в Месопотамии, а на островах около Атлантиды и атлантами привезена в Тэртерию и Месопотамию.

“Подчинив себе один за другим все города Шумера и “омыв свое оружие в Нижнем море”, Саргон основал новую столицу и назвал ее Аккаде (Агаде). К сожалению, точное местонахождение этого города – одного из немногих важных политических центров Месопотамии – до сих пор не установлено”, пишет английский археолог Сетон Ллойд.

Вероятнее всего, Саргон омывал свое оружие в Нижнем море не по чистой случайности, а выполнял при этом религиозный ритуал омовения. Многие народы считали, что плоть человека умирает, а душа продолжает жить и может мстить и приносить несчастье живущим. У южно-африканских басуто воин, возвращающийся с битвы, должен очиститься от пролитой крови, иначе тени его жертв будут преследовать его по ночам и нарушать его сон. Поэтому воины в полном вооружении торжественной процессией отправляются на купание к ближайшей реке и обмывают при этом и оружие. Басуто обмывали оружие после битвы в XIX веке, а Саргон делал, по-видимому, то же самое и с той же целью, но несколько тысячелетий тому назад.

Если Саргон, подчинив себе все города Шумера, омыл “свое оружие в Нижнем море”, то омывал он оружие не в Персидском заливе, и термин “Шумер” к Месопотамии никакого отношения не имеет. *Шумер и Атлантида* – “земля среди воды”, т. е. острова, а не часть Месопотамии. Страна Шумер – это гора Сумер в океане. Саргон подчинил себе все города Шумера, а это значит, что он завоевал все острова хребта Меррея.

Саргон омывал свое оружие в Нижнем море у какой-то одной из трех гор: Мелухи, Магана или Дильмуна, которые лежали на берегах этого моря. Столицу Агаде он мог основать на острове Гадес.

В Африке есть город Агадес. Любопытно, что, убирая в слове “Агадес” одну букву в начале или конце слова, можно получить “Гадес” и “Агаде”. Слова эти, возможно, имеют просто различное звучание на разных языках, а смысловое их содержание одно и то же, и корень у этих слов “гаде”?

На африканском континенте есть город Гадамес. Возможно, “Агадес”, “Агаде”, “Гадес” и “Гадамес” происходят от “гаде”? Вероятнее всего, остров и город на нем носили одно и то же название. Это название по-гречески звучало как “гадес”, а на аккадском языке – как “Агаде”.

Страбон пишет о том, что “Гадес находился к западу от Столпов Геракла”, и, “вероятно, воды поглотили и древний Гадес, остров и город на нем”. Страбон остров и город называет одним и тем же греческим именем – Гадес. По-видимому, этот же город Саргон называет по-аккадски Аккаде (Агаде) и основывает там свою столицу. А не находилась ли страна Аккад на Гадесе к западу от Столпов Геракла? Принято считать, что страна Аккад и страна Шумер находились в Месопотамии. А не являются ли эти страны островными? Быть может, ассирийский царь Тукульти-Нинурта I завоевал страну Шумер и страну Аккад на островах Индийского океана и устроил границы своей страны до Нижнего моря на хребте Меррея? Возможно, точное местонахождение города Аккаде (Агаде) до сих пор не установлено по той простой причине, что этот город находился на острове Гадес, а остров этот утонул. Исследователи считают этот город одним из “немногих важных политических центров Месопотамии” и поиск ведут на континенте, а искать его, возможно, следует на дне океана.

Город Агадес находится там, где живут туареги. Быть может, туареги прибыли в Африку с острова Гадес, и название городу Агадес принесено из Индийского океана? Случайна ли цепочка “Агаде-Агадес-Гадес”?

По космогоническим представлениям индусов, в центре нашего мира находилась грандиозная гора Сумэру, ее со всех сторон омывали волны Мирового океана. В океане с четырех сторон горы Сумэру лежали материки: северный, имеющий форму квадрата; восточный в виде полумесяца; западный – в виде круга и южный – в виде

равнобедренного треугольника, обращенного основанием к горе Сумэру, а острием – к югу.

“Востоковедам без труда удалось установить, что гора Сумэру – это гиперболизированные Гималайские горы, а южный материк треугольной формы, основанием обращенный к Сумэру, – это полуостров Индостан”. А где же искать круг, квадрат и полумесяц? Регионы поиска этих геометрических фигур у востоковедов, по-видимому, должны находиться к северу, западу и востоку от Гималаев. Но почему востоковеды нашли только треугольник?

Гималайские горы не омываются со всех сторон волнами Мирового океана, а находятся на континенте и, следовательно, не могут быть горой Сумэру. Гиперболизировать при желании можно все что угодно, но в гиперболизм что-то не верится. С помощью гиперболизма можно любой абсурд воспринимать как реальность. А для чего нужен этот самообман? “Нашу грешную землю санскритские рукописи рисуют как плоский океан с четырьмя островами” и горой “Сумер в центре”.

Если Гималайские горы – Сумер, то где искать четыре острова, в центре которых Гималаи-Сумер? Если древние рукописи помещают Сумер в центре океана, то следует ли Гималаи считать центром океана?

Если в древности гора Сумер находилась на подводном хребте Меррея, то к востоку от нее располагался Индостан, и его следует отождествлять с полумесяцем, а не треугольником; на севере квадрат – Атлантида, на юго-западе Африка – треугольник; на западе Аравийский полуостров напоминает по форме круг.

Достоверно известно, что из Мелухи в Месопотамию привозили павлинов. Может, из фауны Атлантиды коренными “атлантами” следует считать этих экзотических птиц?

Можно предположить, что “атлантами” были и драконы, которые в клинописных надписях имеют вавилонское название – сирруш, или сирруха. Легенды о драконе зафиксированы в первых письменных памятниках человеческой истории. Раньше других они появляются в шумерских источниках. Легенды о драконах живут в Китае, Японии, Австралии, Америке, Индии и, конечно, Европе – достаточно вспомнить историю святого Георгия и дракона. Драконы Запада обычно являются носителями зла, но на Востоке они считаются благодетелями и даже глубоко почитаемы.

Барельефы сирруша имеют очень четкий контур и изображают узкое туловище, покрытое чешуей, длинный и тонкий чешуйчатый хвост и такую же шею со змеиной головой. Пасть закрыта, но из нее высовывается длинный раздвоенный язык.

Современная наука может без особого труда определить вид ящера, к которому принадлежит сирруш, хотя ископаемых останков точно такой же разновидности она не знает.

Возможно, на континенте мы имеем только достоверные изображения сирруша, а проживал он на Атлантиде и погиб при потопе?

“В науке уже много лет продолжается спор – в каком районе Азии зародился мотив дракона, который затем распространился в искусстве многих народов. Дракон в мифологии многих народов Древнего Востока появился очень рано, и сейчас уже можно выделить два основных центра: первый – в Передней Азии, точнее, в Месопотамии, где изображения драконов особенно популярны на цилиндрических печатях IV-III тысячелетий до н. э., второй – в Юго-Восточной Азии и в том числе в Китае”. “...Драконы абсолютно не свойственны ни греко-римскому искусству, ни искусству Передней и Средней Азии. Зато они весьма популярны в скифском искусстве Алтая, где фантастические звери с оскаленными пастью едва ли не самый характерный персонаж замечательного собрания находок из знаменитых Пазырыкских курганов”.

Индийский ученый Чоудхури высказывает предположение о единой праоснове культур Индии, Шумера и Балкан.

Если шумеры были атлантами, то праосновой культур Индии, Шумера и Балкан следует считать цивилизацию Атлантиды.

Платон утверждает, что Атлантида утонула за 9000 лет до Солона. Некоторые исследователи ставят под сомнение эту дату гибели Атлантиды, мотивируя это тем, что таких древних цивилизаций археологией не обнаружено.

По данным археологии, самые ранние государственные образования возникли в Месопотамии и долине реки Инд около 6 тысяч лет назад. История древнего Египта насчитывает 4 тысячелетия. Однако никаких следов развитых цивилизаций более древнего периода археологией не выявлено.

Но эти исследователи учитывают датировку континентальных цивилизаций, а у Платона речь идет о цивилизации островной, которая находится под водой и пока еще не найдена. Необходимо вначале Атлантиду найти, изучить, и лишь после этого можно вести дебаты о ее древности.

По-видимому, Атлантида утонула все же за 9000 лет до Солона, а шумеры из Атлантиды перебрались на Дильмун и другие острова и проживали там еще несколько тысячелетий. Но острова постепенно погружались в океан, и на континент волны миграции приходили в разное время в зависимости от степени погружения того или иного острова. Шумеры справедливо называли Дильмун “Страной перехода”. Из Атлантиды шумеры вначале перешли на Дильмун, а уже после этого на континент.

Если цивилизация Балкан, Шумера и Индии имела одну праоснову, то эллины на Балканы попали с островов Индийского океана. С островов шумеры пришли в Месопотамию, а дравиды в Индию.

Возможно, Платон в своих диалогах свидетельствует о проживании греков на островах Индийского океана? Так, Платон словами Сократа говорит, “что Земля очень велика и мы, живя от Фасиса до Столпов Геракла, занимаем очень малую часть ее, обитая около Моря, как муравьи и лягушки вокруг болота”. Шумеры проживали на Атлантиде, а Греция находилась рядом, на островах Индийского океана “от Фасиса до Столпов Геракла”. Шумеры перебрались в Месопотамию, а греки – на Балканы. Шумеры – народ “пришлый” для Месопотамии, а греки – народ “пришлый” для Балкан. Платон Балканы родиной не считает. Для него родина – вблизи Столпов Геракла и реки Фасис.

Если Столпы Геракла находились на островах Индийского океана и греки проживали около Столпов, то на побережье океана должны быть следы пребывания греков в этом регионе. Возможно, одним из таких следов является храм богини Артемиды в Персидском заливе. В книге Дж. Бибби сообщается о том, что греческий храм богини Артемиды находился на одном из островов Персидского залива при Александре Македонском, но до похода Александр не знал о существовании этого храма. По-видимому, храм был построен задолго до похода Александра Македонского во времена проживания греков на островах Индийского океана. Этот храм был обнаружен Неархом. Около 170 г. н. э. историк Арриан написал на греческом языке труд о походе Александра Македонского. Информация о храме богини Артемиды взята им из судового журнала критянина Неарха – адмирала, командовавшего флотом Александра.

У всех народов царство мертвых располагалось на Западе. Эта закономерность имеет силу закона. Так, у древних народов ассоциировались уход солнца за горизонт и уход человека из жизни. Существовала идея о мифической связи между смертью и нисхождением солнца в подземный мир. Псевдологически устанавливалась связь в сходстве судьбы человека с этим нисхождением солнца. Греки царство мертвых называли

Аидом, который находился на Гадесе. Страбон пишет о том, что Гадес находился к западу от Столпов Геракла. Велика вероятность того, что греки проживали в Индийском океане на островах от “Фасиса до Столпов Геракла” и свой Аид могли помещать к западу, на Гадесе. По-видимому, греки проживали на Столпах Геракла, на Дильмуне, Магане и Мелухе, но островам давали свои наименования: Кронос, Посейдонос и другие. Когда Атлантида тонула, то шумеры вынуждены были перебраться на эти острова, и из-за этого между греками и шумерами могла быть – за много веков до Троянской войны – война греков с “могучей морской державой”. Когда же была эта война? В то время, когда утонула Атлантида? Или во времена Саргона, когда он завоевывал все острова хребта Меррея? О какой из этих двух войн греков “с могучей морской державой” сообщает Платон?

У греков Эрида – богиня раздора, а у шумеров был город Эреду. Название первого шумерского города имеет написание ЭРЕДУ и ЭРИДУ. Случайно ли созвучие в словах “Эрида” и “Эриду”? Или греческая богиня Эрида была родом из шумерского города Эриду и получила свое имя от его названия? Эллины враждовали с атлантами-шумерами, и потому богиня из шумерского города Эриду могла быть у эллинов символом раздора.

Фаэтон был сыном бога солнца Гелиоса. Однажды сын стал просить Гелиоса позволить поехать по небу вместо отца в золотой колеснице. Не сумел Фаэтон справиться с конями в пути по небу и погиб. Он с горящими на голове кудрями пронесся по воздуху, подобно падающей звезде, и упал в волны реки Эридан, вдали от своей родины. Возможно, река Эридан протекала вблизи города Эриду и получила свое название от имени этого города? Вероятнее всего, миф о Фаэтоне был создан не на Балканах, а на островах хребта Меррея в Индийском океане.

Страбон сообщает о том, что один из двух островов “перед самими Столпами” был посвящен богине Гере. Греки поклонялись Гере не только на островах Индийского океана, но и позднее на Балканах. А какой из островов Индийского океана был посвящен Афине Палладе? На каком из островов Индийского океана был храм, посвященный этой богине, и город Афины? Ведь Платон не фантазер, а для своего времени достаточно серьезный ученый, и у него нет лживых вымыслов. Если Платон говорит о том, что Афины провалились под землю, то он не имеет в виду Афины на Балканах, а говорит об Афинах на островах Индийского океана. Если Афины существовали за 9000 лет до Солона, а Афины на Балканах моложе, то из этого следует простой логический вывод: было два города с одним названием. Достаточно много можно было бы привести примеров того, что различные города носили одно и то же имя.

Можно найти немало аналогий, которые связывают Атлантиду с эллинами: бог Посейдон и город Посейдонис на Атлантиде, остров около Столпов Геракла посвящен богине Гере, сами Столпы названы именем Геракла, героя греческой мифологии. Аналогии не случайны, и свидетельствуют о тесной связи прародины греков с Атлантидой. Если греки на Балканы прибыли с Востока, то и Атлантида должна бы находиться на Востоке.

Вполне разумно верить Платону и шумерам. Ну какой им резон нас в чем-то обманывать? Шумеры говорят о том, что храм бога Энки находился на дне океана, а у Платона Афины провалились сквозь землю. Вполне реальные события. Вопрос лишь в том, где именно они произошли. Верить можно тому, что вполне реально и не противоречит здравому смыслу. Нельзя верить лишь тому, что наши предки якобы могли сообщать нам заведомую ложь. В это невозможно поверить. Они могли в чем-то заблуждаться, но даже ошибочная информация по своей сути является глубоко искренней, а не преднамеренно ложной. Шумерам и Платону верить можно.

Египетский фараон Нехо II правил в 609-594 гг. до н. э. За несколько десятилетий до плавания Ганнона финикийцы, находившиеся на службе у египетского фараона Нехо II, совершили успешный поход. Принято считать, что они, выйдя из Красного моря, поплыли

на юг и по часовой стрелке обогнули Африку. Солнце, встававшее в начале плавания у них слева, во второй его половине поднималось уже справа (за мысом Доброй Надежды, когда они якобы повернули на север).

Через два года на третий финикийцы обогнули Геркулесовы Столпы (Гибралтар) и прибыли в Египет. Фараона в живых они уже не застали. Финикийцы во время плавания несколько раз высаживались на берег, сеяли, собирали урожай, а затем продолжали свое путешествие.

Вероятнее всего, финикийцы не совершали плавания вокруг Африки. По Красному морю они плыли на юг, и солнце вставало с левой стороны. Выйдя из Красного моря, финикийцы поплыли на северо-восток вдоль Аравийского полуострова, а не на юг. Солнце при этом у них вставало справа по курсу. Затем они обогнули Столпы Геракла на хребте Меррея и вернулись в Египет.

Неясно, почему “отец истории” Геродот не поверил тому, что солнце у финикийцев, отличных мореходов, во время плавания вставало справа по курсу. Ходили к Столпам Геракла финикийцы, а не Геродот, и им лучше знать, с какой стороны по курсу у них вставало солнце. Ошибиться в том, где у них левая или правая сторона, финикийцы не могли.

Если финикийцы плавали не вокруг Африки, а вдоль Аравийского полуострова, то они Ливией называли не Африку, а часть Аравийского полуострова. В тексте свидетельства “Тимея” Платон сообщает о том, что атланты “овладели Ливией до Египта и Европой вплоть до Тиррении”. По-видимому, Платон под Ливией понимал какую-то часть Аравийского полуострова, а “Европой вплоть до Тиррении” владели атланты: эллины и тэртрийские шумеры.

В античные времена граница между Африкой и Азией условно проводилась по реке Нил. Следовательно, африканское побережье Красного моря в античные времена считалось Азией, и финикийцы, плывя по Красному морю, не могли африканский берег считать Африкой. Для них этот берег был Азией. Если финикийцы, выйдя из Красного моря, поплыли к Столпам Геракла на хребте Меррея, то они никоим образом Африку Ливией называть не могли. В принципе они вдоль Африки не плыли, а побережье называли Ливией (3).

В книге в послесловии лингвиста А. Ю. Милитарева говорится и том, что в III тысячелетии до н. э. “египетскими источниками уже фиксируется к востоку от Египта ливийское население”. Какую часть Аравийского полуострова занимало ливийское население? Если оно фиксировалось египтянами к востоку от Египта, то и территория, занимаемая этим населением, могла именоваться Ливией. По-видимому, впоследствии ливийцы перекочевали с востока от Египта на запад, и термин “Ливия” переехал вместе с ливийцами. Нет ничего удивительного в том, что Ливия перекочевала. Ведь находилась же Албания на Кавказе во времена Страбона.

“Ливия, в греческой мифологии дочь Эпафа и Мемфиды, нимфа, в честь которой названа страна к востоку от Египта”, – говорится в одной известной книге о мифах и преданиях. Египетские письменные источники и греческая мифология утверждают, что Ливия в античные времена располагалась к востоку от Египта.

Богиня Афина родилась в Ливии, близ Тритонийского озера. Если, по греческой мифологии, Ливия располагалась к востоку от Египта, то и местонахождение Тритонийского озера должно быть к востоку от Египта. По-видимому, эллины Тритонийским озером называли Мертвое море.

В “Географии” Страбона читаем: “Ведь все, кто плавал по Океану вдоль берегов Ливии, отправлялись ли они из Красного моря или от Геракловых Столпов, всегда, пройдя

известное расстояние и натолкнувшись на многочисленные препятствия, возвращались назад; поэтому у многих людей создалось убеждение, что лежащее посредине пространство есть перешеек”.

К югу от подводного хребта Меррея расположен подводный хребет Оуэна. Оба хребта относятся к одному разлому Оуэна. По-видимому, тонул весь участок разлома, и в античные времена хребет Оуэна был близок к уровню моря и потому “создавалось убеждение, что лежащее посредине пространство есть перешеек”.

“Плутарх писал, что Атлантику трудно переплыть, так как она полна жидкой грязи. Море там, по его словам, вязкое, как болото. Неизвестный нам греческий автор, произведение которого одно время приписывали Аристотелю, рассказывает о финикийском корабле, который плыл по ту сторону Геркулесовых Столпов. Однажды сильный ветер унес его далеко на запад, пока он не попал в море, где невозможно было плыть из-за густых водорослей. Очевидно, это была та часть Атлантики, которая известна нам, как Саргассово море”.

Вероятнее всего, эта информация античных авторов никакого отношения к Саргассову морю не имеет. Если Геркулесовы Столпы находились в Индийском океане на хребте Меррея, то корабль плыл около островов этого хребта и был унесен сильным ветром на запад, где попал на мелководье в зону жидкой грязи, густых водорослей, в пространство, которое во времена Страбона считалось перешейком.

Находилось это пространство между Красным морем и Геракловыми Столпами около хребта Меррея в Индийском океане, а Индийский океан античные авторы называли Атлантикой.

В “Перипле Эритрейского моря” неизвестного автора читаем: “...дальние земли Эфиопии, Ливии и Африки...” Если бы неизвестный автор Африку называл Ливией, то вместо термина “Африка” можно было бы поставить термин “Ливия”, и тогда получилась бы бессмысленная фраза: “... дальше земли Эфиопии, Ливии и Ливии...”. Вероятнее всего, этими терминами неизвестный автор “Перипла Эритрейского моря” ставит союз “и”. Он Африку Ливией не называет и с этим, по-видимому, согласится любой читатель.

Псевдо-Скилак в “Перипле Внутреннего моря” сообщает о том, что “Ливия – полуостров”. Африку нельзя считать полуостровом. Следовательно, Псевдо-Скилак не мог Африку называть Ливией. Скорее всего, он имеет в виду Аравийский полуостров, а не Африку. Псевдо-Скилак полуостровом называет полуостров. Все получается логично. В принципе Африку Ливией может называть лишь тот, кто признает за Африкой статус полуострова.

В “Географии” Страбона читаем: “3.1. Следующим по порядку пусть идет описание Ливии ...Ливия охватывает значительную часть жаркого пояса. Во всяком случае, все противоположащее нам побережье, именно между Нилом и Геракловыми Столпами, особенно часть, некогда принадлежавшая карфагенянам, плодородна и густо населена”.

Если Столпы Геракла находятся на хребте Меррея, то между ними и Нилом – Ливия – Аравийский полуостров. Если прародина греков была на хребте Меррея “от Фасиса до Столпов Геракла”, то Аравийский полуостров был противоположащим побережьем.

Принято считать, что Аристотель границы между Африкой и Азией проводил не так, как это делали все античные авторы. Мнение это ошибочно и связано с тем, что современные специалисты античную Африку ошибочно считают Ливией. Аристотель не был «белой вороной» и придерживался мнения своих современников.

Он границу между Азией и Ливией проводил по перешейку между Средиземным и Красным морями, а границу между Африкой и Азией по Нилу, как и все античные авторы. Ливией же называет Аравийский полуостров, а не Африку. Вполне логично проводить

западную границу античной Азии по Нилу вместе с другими античными авторами и не противоречить им, а восточную границу античной Азии проводить по Суэцкому перешейку, что и делает Аристотель. Античные авторы западную границу Азии проводили по Нилу, а Аристотель говорит не об этой границе, а сообщает нам о восточной границе Азии.

Итак, Аристотель, Страбон, неизвестный автор, Псевдо-Скилак и Платон Ливией считают часть Аравийского полуострова, а не Африку. Вероятнее всего, и другие античные авторы поступают так же.

По словам Платона, Атлантида была больше “Ливии и Азии вместе взятых”. Вероятно, Платон Азией считает участок между Нилом и Суэцким перешейком, а Ливией – часть Аравийского полуострова, где проживало ливийское население к востоку от Египта. Не мог Платон считать Атлантиду размерами больше, чем современные континенты Африка и Азия вместе взятые, как ошибочно принято считать в атлантологии. Не следует приписывать Платону собственные ошибки в интерпретации античной информации. Платон Ливией Африку не называл, а Азией считал клочок суши между Нилом и Суэцким перешейком.

Если Тартесс находился недалеко от Столпов Геракла, то он мог быть на одном из островов хребта Меррея, а не на Пиренейском полуострове, как ошибочно принято считать. “В Тартесс приплывали финикийские, а затем и греческие корабли за серебром, которого здесь добывали довольно много. Это дружественное грекам государство участвовало на их стороне в войне против персов и их союзников – карфагян. В ходе военных действий Тартесс был разрушен”.

Возможно, Тартесс был для греков дружественным государством потому, что это была прародина современной Греции и жители Тартесса были греками, которые в то время еще не мигрировали на Балканы, а находились на островах Индийского океана, где-то “от Фасиса до Столпов Геракла”. Греки из Тартесса помогали балканским грекам воевать против персов и карфагян.

Если Тартесс находился на одном из островов хребта Меррея и был разрушен персами и карфагянами, то последние плавали на хребет Меррея, а не в Атлантику за Гибралтар. По-видимому, финикийцы и греки воевали с персами не около Гибралтара, а в Индийском океане.

Вероятнее всего, Тартесс находился на Мелухе. Ценные металлы доставлялись в Месопотамию именно оттуда.

Одним из древнейших описаний дальних морских плаваний считается “Перипл Ганнона”. Этот текст, выставленный в свое время в храме верховного бога Кроноса в Карфагене для ознакомления с ним народа, как полагают, является отчетом адмирала Ганнона о плавании вдоль Атлантического побережья Африки. Специалисты считают, что его целью было основание первых колоний карфагян за Столпами Геракла (Гибралтаром). Если карфагяне плавали за Столпы Геракла, то, по-видимому, описание морских плаваний в “Перипле Ганнона” дается не для атлантического побережья Африки, а маршрут карфагян пролегал через Индийский океан, как и маршрут финикийцев, отправленных в поход фараоном Египта Нехо II.

Принято считать, что, миновав пустынное побережье Марокко и Мавритании, а потом и устье реки Сенегал, Ганнон со своими спутниками двигался еще много дней на юг, пока не вышел “на неизмеримый морской простор”. А почему “неизмеримый морской простор” для Ганиона не начался сразу же за Гибралтаром, а оказался значительно южнее?

По-видимому, Ганнон “неизмеримым морским простором” называет выход из Красного моря в Индийский океан, а не атлантическое побережье Африки. Двигался Ганнон много дней на юг по Красному морю, а при выходе в Индийский океан за Аденским заливом морские просторы открывались поистине “неизмеримые”. Ганнон, вероятнее всего, плавал на Восток, а не на Запад.

Ганнон плыл вдоль Ливии. Следовательно, он шел на юг по Красному морю вдоль Аравийского полуострова. В “Перипле Ганнона” говорится о Южном Роге. Южным Рогом (Ноту-Керас) в эпоху античности назывался сомалийский мыс Ароматов (Гвадарфуй). Вероятнее всего, именно он и упоминается в “Перипле”. Возможно, Колесницей Богов назывался вулкан Дубби на восточном побережье Африки.

Случайно ли совпадение в следующих фактах:

1. Ганнон двигался на юг к Южному Рогу около двенадцати дней.
2. Примерно двенадцатидневным плаванием определяется длина Аравийского залива (Красного моря) по информации, которую приводит Плиний Старший.

Как известно, финикийцы называли Гибралтар Столпами Мелькарта, а не Столпами Геракла. Если бы они во времена египетского фараона Нехо II обогнули Африку и возвращались в Египет через Гибралтар, то они должны бы сообщать о Столпах Мелькарта, а не о Столпах Геракла. Автору этих строк неясно: кто и когда совершил ошибку, присвоив Гибралтару наименование Столпов Геракла?

В “Одиссее” Гомера говорится о том, что “он был в отдаленной стране эфиопов”. Во времена Одиссея эфиопы населяли два “края земли” – на востоке и на западе, возле самого океана.

По-видимому, эфиопов можно считать “народами моря” – атлантами. На востоке в Индийском океане они проживали на каком-то острове, который тонул, а на континент они перебрались в Африку – на запад от этого острова, где и проживают в настоящее время возле самого океана. Во времена Одиссея зафиксирован момент, когда эфиопы стали покидать свою тонущую прародину, а на континент эвакуировались лишь частично. Эфиопы заселяли два “края земли” потому, что были атлантами.

У Плиния Старшего в “Естественной истории” читаем: “Против Персидского залива лежит прямо перед Эфиопией остров, называемый Керне: ни величина его, ни расстояние от материка не установлены; сообщается (лишь), что на нем только эфиопское население”

Итак, случайно удалось установить название острова в Индийском океане, где проживали эфиопы. Возможно, это тот самый остров, с которого эфиопы попали на континент? Жаль, что нет у Плиния Старшего информации для определения точного местоположения острова Керне.

У Псевдо-Скилака в “Перипле Внутреннего моря” написано: “Целиком же плавание от Геракловых Столпов до острова Керне продолжается двенадцать дней”. Возможно, остров Керне имел примерные координаты 10,5° с. ш. и 56° в. д., а отметка глубин сегодня составляет 368 м.

От Геракловых Столпов на хребте Меррея до Баб-эль-Мандебского пролива примерно 2100 км. От Гибралтара до Баб-эль-Мандеба через Средиземное и Красное моря около 6000 км. Остров Керне расположен был “прямо перед Эфиопией”. Попробуем пренебречь расстоянием от Керне до Баб-эль-Мандеба. Если “плавание от Геракловых Столпов до острова Керне продолжается двенадцать дней”, то крейсерская скорость до Баб-эль-Мандеба от Столпов Геракла на хребте Меррея составит 175 км в сутки и от Гибралтара соответственно 500 км в сутки. Если Аравийский залив (Красное море) пересекался поперек за двое суток, то при ширине Красного моря около 300 км

крейсерская скорость в античные времена составляла около 150 км в сутки. Скорости в 150 и 175 км в сутки сопоставимы, а разве реальна скорость плавания 500 км в сутки для античных времен? Колумб пересек Атлантический океан за 33 дня. По-видимому, у Колумба средняя скорость плавания была немногим более 200 км в сутки. В античные же времена от Гибралтара до острова Керне невозможно было добраться за двенадцать суток. Следовательно, Гибралтар не мог быть Столпами Геракла.

На карте к “Периплу Эритрейского моря” неизвестного автора Красное море названо Аравийским заливом.

Геометрические параметры Красного моря отличаются от параметров Аденского залива. Ширина у них примерно одинакова, но отношение длины к ширине у Красного моря примерно 6:1, а у Аденского залива – примерно 2:1.

В “Естественной истории” Плиния Старшего читаем: “Теперь проследуем по остальному, лежащему напротив Аравии побережью. Тимосфен определил длину всего (Аравийского) залива четырехдневным плаванием, ширину – двухдневным; Эратосфен – (длину) в 1200 миль по любой из обеих сторон, начиная от входа (в залив); Артемидор – в 1750 миль по Аравийской стороне”.

Попытаемся проанализировать информацию Плиния Старшего. По Эратосфену, длина Аравийского залива определяется в 1200 миль. По-видимому, Эратосфен Аравийским заливом называет Красное море.

По данным Тимосфена, отношение длины к ширине у упомянутого им залива соответствует 2:1. Следовательно, Тимосфен сообщает не о Красном море (Аравийском заливе), а об Аденском заливе, т.к. путь по Красному морю определялся бы не четырехдневным плаванием, а двенадцатидневным при двухдневной ширине.

У Артемидора длина Аравийского залива – 1750 миль. Похоже, что Артемидор Аравийским заливом считает Красное море и Аденский залив вместе взятые. Мили не резиновые, а данные Артемидора отличаются от эратосфеновых почти в полтора раза.

Прекрасно то, что в тексте имеются исходные цифровые данные, по которым можно разобраться что к чему. При отождествлении отдельных географических объектов неизбежны и серьезные ошибки. Человеку свойственно ошибаться, особенно при отсутствии надежной, точной информации. Острова хребта Меррея тонули, исчезали под водой навсегда, а их названия присваивались другими островами и даже в другом океане. Столпы Геракла утонули в Индийском океане, а их наименование перекочевало на Гибралтар.

На карте, прилагаемой к тексту “Перипла Эритрейского моря” неизвестного автора, Канарские острова названы островами Блаженных. Вероятнее всего, так назывались утонувшие к настоящему времени острова подводного хребта Меррея в Аравийском море (4).

Страна Офир – библейская страна золота. “Попытки идентифицировать страну Офир породили огромную литературу и множество неправдоподобных предположений.

Наиболее часто местонахождением Офира назывались Индия и Южная Африка.

Считается, что Офир – древнее сабейское название соседнего африканского побережья, которое у египтян называлось Пунтом”.

Итак, возможно, библейская страна Офир и Пунт – одно и то же? Регион поиска Пунта (Офира) – от Индии до Африки. Попытаемся скоррелировать факты. Последнее упоминание об Офире относится к 860 г. до н. э. Последнее упоминание о Дильмуне относится ко времени правления царя Вавилонии Набонида (544 г. до н. э.). Царь Соломон привез из Офира павлинов. В Месопотамию павлины доставлялись из Мелухи. Царь

Соломон привез из Офира много золота, а тирский царь Хирам кроме золота привез много эбенового дерева и драгоценных камней. Эбеновое дерево и драгоценные камни привозились из Дильмуна в Месопотамию и Ассирию. Щедрый дар из Офира, богат и разнообразен перечень товаров, получаемых египтянами из Пунта, Месопотамией и Ассирией из Дильмуна, Магана и Мелухи. А не из одного ли географического пункта все дары? Дары были настоящие, а не мифические и, следовательно, привозились они из реальной страны.

Дары из страны Пунт доставлялись в Египет еще во времена Древнего царства. Рельефы и надписи, повествующие об экспедиции, посланной царицей Хатшепсут в Пунт, высечены на южной стене храма Дейр-эль-Бахри, расположенного у подножия скал на западном берегу Фив. Предполагается, что страна Пунт находилась в районе Африканского Рога, а некоторые авторы помещают страну Пунт на остров Сокотра. Дары из Пунта присылались в Египет и до царицы Хатшепсут.

А может быть, страна Пунт находилась на островах хребта Меррея, и на эти острова царица Хатшепсут посылала экспедицию? Хатшепсут правила в 1521-1501 гг. до н. э. Примерно в середине ее царствования была снаряжена экспедиция в Пунт. В это время торговля с Мелухой и Маганом уже прервалась.

«В Библии рассказывается, как тирский царь Хирам (966-936) и царь Израиля Соломон (974-934) построили каждый по кораблю в Эцион-Гебере. Корабль Соломона привез большую добычу: на долю этого царя якобы досталось 420 или 450 талантов золота. Корабль Хирама, кроме золота, привез много эбенового дерева и драгоценных камней. Возможно, плавания в Офир повторялись...

Эта экспедиция выглядит загадкой – сообщение о ней давало пищу самым фантастическим домыслам. Прежде всего, непонятно, каким образом финикийцы и евреи могли приобрести такие огромные богатства: 420 или даже 450 талантов золота – это огромная сумма: от 40 до 50 т золота; вряд ли во всем Израиле нашлось бы товаров на такую сумму. А ведь это лишь доля израильского царя! Сколько же золота пришлось на долю финикийцев? Кроме золота, они привезли и другие сокровища. Библия ничего не говорит о каких-либо товарах, взятых участниками экспедиции для торговли». 1 кг яблок на 1 кг золота не обменяешь. Для торговли необходимо было загрузить сотни кораблей с товарами, чтобы получить эквивалентное количество золота в десятки тонн.

Человека кормит земля. Тем, кто эвакуировался с тонущих островов на континент, жизненно необходимо было пасти скот и выращивать урожай. На континенте землю можно было купить или завоевать. Вероятнее всего, эту проблему атланты – “народы моря” – смогли решить мирным путем, посылал из Офира (Пунта) царям на континент золото, драгоценные камни, эбеновое дерево и другие материальные ценности, а также павлинов, которые, по-видимому, ценились высоко. Дары из Пунта были платой за землю, которая предоставлялась “народам моря” царями на континенте. Корабли из Пунта привозили египетской царице Хатшепсут не только богатые дары, но и многочисленные семьи. Привозимые люди были не рабами, а беженцами с тонущих островов.

В чьи бы руки ни переходила торговля с Пунтом, кто бы ни пытался ее монополизировать, она никогда не прерывалась. Торговля с Дильмуном велась на первоначальном этапе, когда шумеры перебравшись на континент. Об этом свидетельствуют многочисленные клинописные тексты на глиняных табличках. Библия умалчивает о каких-либо товарах евреев и финикийцев. По-видимому, и из Египта товары в Пунт-Дильмун для торговли не посылались, а египетские фараоны плату за предоставляемую ими землю называли дарами. Дары из Офира-Пунта-Дильмуна продолжались до тех пор, пока жители не покинули тонущие острова.

Одиссей, оставшись один с Алкиноем и Аретою, рассказывает, как он покинул остров Огигию, как буря забросила его на берега острова Схерия. Эти острова могли находиться в Индийском океане. Есть вероятность того, что Одиссей через Красное море прошел в Индийский океан и маршрут его плавания аналогичен маршруту финикийцев, находящихся на службе у египетского фараона Нехо I и маршруту царей Хирама и Соломона.

Одиссей плывал по океану. Если он гостил в Красном море у эфиопов, то, вероятнее всего, он плывал в океане ИНДИЙСКОМ. Гомер в “Одиссее” сообщает нам о том, что “Одиссей долго гостил у эфиопов”. В песне десятой поэмы “Одиссеи” богиня Цирцея обещает передать корабль Одиссея северному ветру Борею. По-видимому, Одиссей находился где-то в Аравийском море, и ему нужен был северный ветер для того, чтобы переместиться к югу и через Аденский залив попасть в Красное море. Возможно, Цирцея называет Красное море и говорит Одиссею о том, что “рыбообильного моря путем ты домой возвратишься”.

В песне двенадцатой Цирцея предупреждает Одиссея об опасностях:

Прежде увидишь стоящие в море утесы;
Имя бродящих дано им богами;
Все корабли, к тем скалам подходившие, гибли с пловцами;
Доски одни оставались от них и бездушные трупы,
Шумной волною и пламенным вихрем носимые в море.
Только один, все моря обежавший корабль невредимо
Их миновал – посетитель Эета, прославленный «Арго»;
Но и его на утесы бы кинуло море, когда б он
Там не прошел, провожаемый Герой, любившей Ясона.
После ты две повстречаешь скалы, до широкого неба
Острой вершиной восходит одна, облака окружают
Темносгущенные ту высоту, никогда не редая.
Там никогда не бывает ни летом, ни осенью светел
Воздух; туда не взойдет и оттоль не сойдет ни единый
Смертный, хотя б с двадцатью был руками и двадцать
Ног бы имел, – столь ужасно, как будто обтесанный, гладок
Камень скалы; и на самой ее середине пещера,
Темным жерлом обращенная к мраку Эреба на запад;
Мимо ее ты пройдешь с кораблем, Одиссей многославный;
Даже и сильный стрелок не достигнет направленной с моря
Быстролетящей стрелою до входа высокой пещеры;
Страшная Скилла живет искони там. Без умолку лая,
Визгом пронзительным, визгу щенка молодого подобным,
Всю оглашает окрестность чудовище. К ней приближаться
Страшно не людям одним, но и самим бессмертным.

По-видимому, ветер попадал в высоко расположенную пещеру и вызывал звуки, подобные пронзительному визгу, наводя страх на мореплавателей. С точки зрения физики, пещера Скиллы – своеобразный свисток, а не мифическое чудовище. В действительности не было никаких пленительных песен, якобы издаваемых сладкоголосыми сиренами, а были вполне реальные своеобразные звуки ветра в пещере.

В поэме речь идет о двух утесах. Возможно, имеются в виду гипотетические Столпы Геракла на хребте Меррея? Если это так, то в поэме говорится о горе, вершина которой сегодня находится на глубине с отметкой 231 метр. Эта гора, по-видимому, называлась Сцилла, а рядом с ней – Харибда. Сейчас эта гора находится ниже уровня моря, а когда-то ее острая вершина восходила “до широкого неба”. Возможно, Гомер пещеру называет Скиллой, а гора называлась Сциллой. В принципе Скилла и Сцилла – одно и то же, с точки зрения лингвистики. С помощью обитаемого глубоководного аппарата можно обследовать западную сторону этой подводной горы. Может быть, и удастся обнаружить пещеру Скиллы, о которой говорил Гомер.

Когда седловина между Сциллой и Харибдой находилась примерно на уровне моря, то во время прилива она покрывалась водой, а в отлив становилась сушей. Об этих утесах Гомер говорит, что “имя бродящих дано им богами”. Во время прилива моряки видели две отдельно стоящие горы, разделенные морем. Между горами была мелководная седловина, и “все корабли, к тем скалам подходившие, гибли с пловцами”. Во время отлива седловина становилась сушей, и эллины говорили о том, что Симплегадские скалы сходились между собой.

“Наученные Финеем, аргонавты, приблизившись в узком проливе Босфор к сходящимся утесам Симплегадам, выпустили голубку, и та невредимая пролетела меж скал, потеряв лишь перышко из хвоста. Так же благополучно миновали страшный пролив и аргонавты – Афина подтолкнула корабль (по другой версии, Гера придержала скалы), и утесы, сдвинувшись, лишь срезали с кормы часть украшений. После этого Симплегады замерли навсегда”. Пролив Босфор к Симплегадам никакого отношения не имеет. Вероятнее всего, Симплегады находились на подводном хребте Меррея. Мифология утверждает, что Симплегадские скалы однажды разошлись и “замерли навсегда”. По-видимому, произошло незначительное погружение седловины между гипотетическими Сциллой и Харибдой. Когда седловина погрузилась ниже уровня, который был во время отлива, то Симплегады разошлись, остановились и перестали сходиться – седловина перестала становиться сушей, и моряки стали постоянно видеть две скалы, разделенные морем.

Вероятнее всего, эти скалы являются вершинами двух древнейших вулканов, слившихся между собой наподобие горы Арарат. Гомер говорит, что камень скалы был гладок “ужасно, как будто обтесанный”. Камень из вулканической лавы мог быть очень гладким.

Если Одиссей плавал по Индийскому океану, то и корабль плавал там же, но несколько раньше. Все корабли разбивались в щепы, и только невредимо миновал эти утесы, “проводимый Герой”. Похоже, что аргонавты плавали за золотым руном не к Закавказью, а на хребет Меррея в Индийский океан. Если истинная Колхида находилась в Индийском океане, то в Закавказье мы имеем псевдо-Колхиду.

В легендах и сказаниях древней Греции читаем: “Все дальше и дальше неся овен с Фриксом и опустился наконец на берегу Фасиса в далекой Колхиде”. Фасис ошибочно отождествляется в настоящее время с современной рекой Риони в Закавказье.

Если Колхида находилась на островах Индийского океана, то и река Фасис, по-видимому, находилась там же. Платон утверждает, что греки проживали “от Фасиса до Столпов Геракла”.

Если греки прибыли на Балканы с востока, то, вероятнее всего, они проживали не от Гибралтара до реки Риони в Закавказье, а на островах хребта Меррея в Индийском океане. Но где же конкретно, на каком острове хребта Меррея находилась река Фасис и Колхида?

Вероятнее всего, Колхида находилась на Мелухе. Из Мелухи в Месопотамию доставлялось золото. Маган был богат медью и диоритом – излюбленным камнем месопотамских резчиков. Из Дильмуна доставлялся лес. В Дильмун стекались товары из различных географических областей и затем шли в страны Ближнего Востока. Маурицио Тоси пишет: “Мелух был, скорее всего, наиболее удаленной заморской страной. Мелуханские товары, судя по перечню, наиболее богаты и разнообразны – полудрагоценные камни (халцедон, сердолик, лазурит), медь, золото и другие ценные металлы, эбеновое и мангровое деревья, тростник, павлины...” Возможно, за золотым руном аргонавты приезжали в Колхиду-Мелух, богатую золотом.

“Понт был могущественнейшим государством, которое много лет соперничало с Римом и представляло постоянную военную угрозу границам империи...”

Во главе Понта стоял царь и полководец Митридат VI Евпатор, подчинивший своей власти огромнейшие территории...

Тактика Митридата оказывается верной, и Помпей отступает, он идет к флоту Сервилия, поджидающему его у устья Фасиса. Затем он возвращается в Малую Азию и уходит покорять Иудею, оставив надежду настигнуть Митридата”, — пишет исследователь Барашков.

Если римский полководец Помпей в 65 году до н. э. хотел воевать с царем понтийского государства Митридатом где-то недалеко от устья реки Фасис, а река Фасис находилась на островах Меррея в Индийском океане, то события эти происходили не в Закавказье, а на островах Индийского океана. Флот Сервилия поджидал Помпея у устья реки Фасис на одном из островов Индийского океана. Помпей возвращается в Малую Азию, но, по-видимому, не с севера, а с юга. Флот Сервилия перевозит Помпея в Малую Азию.

Если Понтийское государство находилось не в Черном море, а на островах Индийского океана, то, вероятнее всего, греки Понтом Эвксинским называли не Черное море, и страны Понт и Пунт – одно и то же. Возможно, греки называли страну Понтом, а египтяне – Пунтом? Чередование звуков “о” и “у” допустимо. Если же учесть то обстоятельство, что в древнеегипетской письменности отсутствовали гласные, а при записи использовались только согласные, то можно предположить, что древние египетские письмена сообщают о стране Понт. При чтении совершена ошибка, и вместо “Понт” прочитали “Пунт”. Доказать, какая гласная была в древности в этом слове, невозможно. В принципе можно ставить любую гласную.

По представлениям греков, Рипейские горы находились на Севере и тянулись с Запада на Восток. Если греки проживали на островах хребта Меррея в Индийском океане “от Фасиса до Столпов Геракла”, то Рипейскими они могли называть горы Иранского нагорья, которые тянулись с Запада на Восток.

Рипейские горы ошибочно отождествляют с Уралом, но Уральские горы, как известно, тянутся с севера на юг и, следовательно, не могут быть Рипейскими горами. Допустим, Колхида находилась в Закавказье, а Столпы Геракла – Гибралтар. Греки, по утверждению Платона, проживали от реки Фасис в Колхиде до Столпов Геракла. Следовательно, любые горы, лежащие к Северу от Фасиса (в Закавказье) до Столпов Геракла (Гибралтара) можно было бы считать Рипейскими горами. Почему же с Рипейскими горами отождествляется именно Урал?

После того, как аргонавты побывали в Колхиде, они прибыли к феакийцам, которые проживали на острове Схерия. Там радушно принял аргонавтов царь Алкиной. Если это

был тот же Алкиной, у которого побывал и Одиссей, то аргонавты и Одиссей практически плавали в одно и то же время. Только аргонавты около Сциллы и Харибды проплыли раньше Одиссея.

Во второй половине путешествия аргонавтов есть интересный эпизод о том, что им пришлось нести свое судно через пустыню целых 12 дней. Вероятнее всего, аргонавты переносили свой корабль через Суэцкий перешеек. Между Закавказьем и Балканами пустыни нет.

Аргонавты называли золотым руном, по-видимому, листовое золото. Листовое золото было тонким, напоминало шкуры животных по толщине, и потому его называли золотой шкурой, или золотым руном. Платон сообщает о том, что снаружи стены храма Посейдона облачены серебром, а верх и карнизы – золотом. Золотом и орихалком были выложены ворота, стены и карнизы зданий. Возможно, и на других островах было подобное великолепие, а аргонавты в принципе были пиратами, воруящими листовое золото со святых храмов. Необходимо в будущем, когда найдем Атлантиду, не уподобиться аргонавтам, а сохранить этот музей под водой для науки и будущих поколений.

Орихалк “издавал огненный блеск” и по цене своей уступал только золоту. Орихалк людей того времени имела ценность, наибольшую после золота”. У древних греков сплав золота и серебра применялся для изготовления ювелирных изделий и скульптур. Сплав этот назывался “электр”. Возможно, орихалком греки именовали сплав меди с золотом, и поэтому этот сплав был дешевле золота, но все же достаточно дорогим.

В Древнем Египте были “пробы” золота: белое золото, золото прекрасное, золото двухкратное и трехкратное. По-видимому, один и тот же сплав у греков носил наименование “электр”, а у египтян – “белое золото”? Вероятно, термин “орихалк” греки применяли для низкопробного золота с большими добавками меди.

Страбон писал о том, что перед Столпами Геракла находилось два небольших острова, и один из них был посвящен богине Гере. Корабль “Арго” около скал провела именно богиня Гера. Сопоставим эти факты. Остров, посвященный богине Гере, и скала, возле которой она провела корабль, находятся рядом.

Допустим, что Столпы Геракла — Гибралтар, а Колхида находилась в Закавказье. Тогда скала, мимо которой Гера провела корабль “Арго”, находится где-то между Балканами и Закавказьем, а остров, который был посвящен богине Гере, где-то в Атлантике вблизи Гибралтара. Греки на Балканы прибыли откуда-то с востока, и остров, посвященный богине Гере, должен быть на востоке, а не на западе.

Велика вероятность того, что Троя находилась в Индийском океане, и Одиссей, возвращаясь на родину из Трои, побывал на островах Схерия и Огигия на хребте Меррея и через Красное море – “рыбообильного моря пугем” — вернулся на родину.

Любой правитель обычно находится в среде своих подчиненных и руководит ими. Если Гера была царицей богов и пребывала на одном из островов Индийского океана вблизи Столпов Геракла, то и весь пантеон богов у древних греков, находившийся у нее в подчинении, располагался на островах Индийского океана. Острова вблизи Столпов Геракла, по утверждению Страбона, тонули. Греки вынуждены были заблаговременно эвакуироваться на Балканы. “Передислоцировались” на Балканы и все древнегреческие боги. Не уходить же им на дно океана, а грекам не оставаться же без богов!

Во время Троянской войны грекам не удавалось взять Трою. Тогда они стали разорять окрестности и завоевывать все города, которые находились в союзе с Троей. Греки предпринимали против них походы по суше и по морю, овладели и городом Фивы в Мизии. Вероятнее всего, Фивы около Трои и Мизия находились на хребте Меррея. Кроме

Фив, около Трои были Фивы египетские и одноименный город в Беотии. Различным городам присваивалось одно и то же имя. Греческая мифология возникла не на Балканах, а значительно раньше на островах хребта Меррея. Возможно, и Олимп был не один? По-видимому, до прибытия на Балканы греки проживали на островах хребта Меррея и имели там свой Олимп со всеми богами.

Одноименный Олимп на Балканах появился позднее. Во время стоянки корабля “Арго” у берега Мизии Гил (оруженосец Геракла, сын царя дриопов) отправился к источнику за водой; нимфы источника, полюбив прекрасного юношу, увлекли его на дно. Миф воспет многими поэтами древности (Вергилий, Овидий). Аргонавты плавали у островов хребта Меррея, и там же находилась Мизия. Мифы и сказки должны отражать географическую среду обитания народа.

Возможно, жители Трояды – жители трех островов: Дильмун, Маган и Мелух? А трезубец Посейдона – символ этих трех гор? Есть свидетельство Страбона о том, что Троя тонула. Страбон в “Географии” недвусмысленно указывает на несколько больших землетрясений, “которые поглотили не только селения, но и разрушили гору Сипил ... из болот возникли озера, а Трою затопило волнами”. Лучше не скажешь!

Помните, у Ю. Семенова Штирлиц говорит о том, что афганцы утверждают, будто бы они являются потомками эллинов? Наука доказывает, что эллины на Балканы прибыли с востока. Весьма вероятно, что часть эллинов с островов Индийского океана мигрировала на Балканы, и эллинов мы можем считать атлантами – “народами моря”, а какая-то ветвь дала основание афганцам утверждать о своем родстве с эллинами, и тем самым афганцев можно считать потомками атлантов, которые ассимилировали с местным населением Афганистана.

“Целый клад драгоценных изделий был обнаружен в местности Фулол в северном Афганистане. На золотых и серебряных сосудах из клада, помимо геометрических орнаментов, можно видеть изображения змей и бородатых быков, выполненные явно в стиле месопотамских художественных традиций”.

Велика вероятность того, что месопотамские художественные традиции попали в Афганистан не по каналу связи “Месопотамия – Афганистан”, а действие шло по двум параллельным каналам: “Атлантида – Месопотамия” и “Атлантида – Афганистан”. Связь с месопотамскими традициями можно проследить не только на сосудах, но и других изделиях. “Интересны также каменные статуэтки, изображающие сидящих женщин; туловище и головной убор у них сделаны из темного змеевика, а голова – из белого известняка. По своему типу эти фигурки следуют древним месопотамским эталонам.

Помимо бронзовых перегородчатых и ажурных печатей, здесь изготовлялись и каменные печати; среди изображений на них следует отметить фигуры крылатых львов — сюжет явно месопотамского происхождения.

В целом эта высокоразвитая культура не имеет в северном Афганистане местных предшественников в виде памятников ранних земледельцев. Она появляется на Бактрийской равнине сразу в сложившемся виде”.

Ветви от одного корня всегда имеют сходство между собой. Любые совпадения с месопотамскими традициями у других народов можно рассматривать не как непосредственное влияние из Месопотамии, а как разветвления, корень которых следует искать на Атлантиде и окружающих ее островах.

Предметы материальной культуры, обнаруженные археологами в Афганистане, свидетельствуют о том, что создавались эти предметы атлантами. Культура атлантов принесена на континент в сложившемся виде и поэтому не имеет местных предшественников. Сходство ювелирных изделий в Мохенджо-даро с изделиями городов

Месопотамии, Сирии, Крита и Египта, возможно, объясняется тем, что подобные ювелирные изделия изготавливались в Атлантиде, и это искусство принесено на континент атлантами.

“До сих пор остается загадочным один из сюжетов древнегреческой мифологии, повествующий о рождении Аполлона: лебеди, прилетевшие с далеких Рипейских гор (так древние греки называли Уральский хребет), сделали семь кругов над местом его рождения, затем впряглись в колесницу и унесли сидящего на ней солнечного бога на север. Если же учесть, что к Уралу прилегали районы древнего расселения кочевых ираноязычных племен, а лебедь и медведь (в образе медведицы греки почитали сестру Аполлона — богиню Луны и охоты Артемиду) — это типичные образы архаической мифологии и древнего искусства в том же регионе Урала, то проясняются наиболее вероятные пути древних контактов двух мифологических традиций, южной и северной, так же, как и совпадение этой символики с древнеиндийской, изображающей Солнце в виде тройного золотистого лебедя”.

По-видимому, не следует искать на континенте вероятные пути древних контактов двух мифологических традиций. Урал не был Рипейскими горами, но атланты могли попасть и на Урал. Возможно, северная мифологическая традиция и была принесена атлантами на север? Южная и северная мифологическая традиции на континент могли попасть из Атлантиды. Скорее всего, у этих традиций общий корень, а не параллельное контактирование.

Вероятно, лебеди, прилетевшие с далеких Рипейских гор, прибыли с гор Иранского нагорья на острова хребта Меррея.

Польский востоковед Ян Браун доказывает родство языка шумеров с языками тибетских народов. У этих языков была одна пра-основа. Часть шумеров с тонущих островов ушла в Месопотамию, а какая-то часть — на Тибет. Попали шумеры и в Тэртерию. По-видимому, тэртерийских шумеров, индийских шумеров (дравидов), шумеров Тибета, как и шумеров Месопотамии, можно считать атлантами. Возможно, правильное было бы говорить не “тибетская медицина”, а “медицина атлантов”. Просто основы этой медицины, сохранились на Тибете, а создана была она на Атлантиде.

Легенды монголов говорят о двуглавой горе Субер. Вероятнее всего, легенды не экспортировались в Монголию из Месопотамии, а часть атлантов мигрировала в Монголию и принесла с собой легенды о своей прародине — горе Субер.

Возможно, и мифы о потопе не попадали к другим народам из Месопотамии, а самостоятельно создавались атлантами на континенте.

Тур Хейердал пишет о том, что редины на Мальдивских островах строили храмы со строгой ориентацией по странам света, т. е. аналогично тому, что делали шумеры в Месопотамии. Храмы были ориентированы не на Мекку, а по шумерской методике. Так же они строили и ритуальные бассейны. Технология обработки камня и кладки одинаковы. Все это свидетельствует о том, что шумеры и редины имели тесный культурный контакт между собой. Только шумеры были черноголовыми, а редины — рыжими. По-видимому, шумеры и редины антропологически разнятся между собой. Редины на Мальдивы прибыли с севера, и велика вероятность того, что они прибыли на Мальдивы с хребта Меррея — их можно считать атлантами.

Продолжить список предполагаемых атлантов можно строителями Великого сфинкса. “Когда-то, много тысяч лет назад, на берега Нила пришли стройные и темноволосые люди неизвестного племени. Были они немногочисленны, но владели удивительными познаниями. Такова легенда, связывающая историю строительства Великого сфинкса с загадочной Атлантидой. Согласно преданию, часть жителей Атлантиды нашла убежище в долине Нила под покровительством Тота, бога Луны, мудрости, письма и счета. Именно

они воздвигли на плато Гизы могучее изваяние — в память о бедствии, постигшем их погибшую родину”.

Если сфинкс посвящен утонувшей Атлантиде, то он не может стоять к ней обратной стороной. Строители сфинкса знали, в какой стороне утонула Атлантида. Лицо сфинкса обращено на ВОСТОК, в сторону погибшей родины. Мусульмане всегда при молитве обращаются лицом к Мекке — объекту почитания. По-видимому, объектом почитания для сфинкса была Атлантида. Если бы сфинкс находился в Индии, то он смотрел бы на запад. Но направление на запад связано с уходом из жизни, с гибелью. Значит, местонахождение сфинкса выбрано не случайно? Сфинкс смотрит в сторону Атлантиды, и направление на ВОСТОК связано с надеждой на новое рождение Атлантиды.

“Во время раскопок одного из древнейших городов Египта археологи сделали любопытную находку: рукоять ножа, на которой было искусно вырезано изображение морского боя. Сражение шло между нильскими лодками из папируса и “чужеземными” судами с высоким носом и кормой. На другой стороне рукоятки ножа изображен человек. Он стоит на скале и одолевает двух львов. Сюжет этот хорошо знаком по культуре Двуречья: так изображается легендарный герой древнего эпоса Гильгамеш и, что самое замечательное, рукоять с изображением морской битвы и героя, побеждающего львов, найдена в местечке Джебель-эль-Арак, как раз в том месте, где путь от Красного моря вниз по ныне высохшему руслу Вади-Хаммамат в долину Инда”.

На рукоятке ножа нет надписи: “Сделано в Атлантиде”, но возможность такая не исключается, и “темноволосые люди неизвестного племени” могли быть шумерами. Многие сегодня недоказуемо, информация разрозненна, и ее недостаточно, но и опровергнуть имеющиеся факты нельзя. Путь атлантов из Индийского океана в Средиземноморье мог пролегать через высохшие русла Нила.

Ряд ученых считают, что индийцы никак не могли плавать в Арктику тысячи лет назад. С этим нельзя согласиться. Многие примеры говорят, что нет ничего невероятного в том, что корабли из Индии некогда переплывали Тихий океан. Древние индийцы были отличными мореходами и плавали на большие расстояния. Если индийцы знали об Арктике, то, значит, они могли бывать там. Вероятно, в Арктику они могли попасть, плывя вдоль восточного побережья Азии или проникая через Красное море в Средиземноморье, а затем уже на север.

“В старинных индийских сказаниях “Махабхарата” и “Рамаяна” повествуется о карте звездного неба не так, как видели ее древние жители Индостана, а какой она представляла взорам аборигенов приполярных (севернее 55° с. ш.) районов Северной Азии”.

Если у древних жителей Индостана была такая информация о приполярных районах Северной Азии, то она должна была иметь и канал связи, по которому была передана. Кто-то должен был побывать в Арктике и привести информацию о приполярных районах в Индостан. Не могла же эта информация попасть в Индостан с помощью сверхъестественных сил? Плавание в Арктику вполне реально, хотя и нет прямых доказательств этого. Камышовые суда недолговечны.

У греков познания о севере могли появиться еще в то время, когда они проживали только на островах Индийского океана. Об Арктике могли знать греки, индийцы, шумеры. Шумеры за тысячу лет до миграции в Месопотамию побывали в Тэртерии, и этот факт отрицать нельзя. Если они были в Тэртерии, то ничто не могло быть для них препятствием в приобретении познаний о европейской части Арктики. Непотопляемыми плавсредствами шумеры располагали.

В 1977 году на реке Тигр, в самом сердце бывшей территории шумеров, Тур Хейердал построил тростниковое судно “Тигрис”. Оно было построено по типу шумерских камышовых судов ма-гур, на которых после Всемирного потопа предки шумеров

покинули Атлантиду и высадились в Дильмуне. Если шумеры побывали в Тэртерии, то они могли оказаться и в Стоунхендже. В Англии, в Стоунхендже сохранилась астрономическая каменная обсерватория. Ее могли построить шумеры, и прообраз этой обсерватории мог находиться на Атлантиде. Астрономические познания шумеров были весьма велики.

“То, что звездный свод совершает полный оборот за 25 920 лет, было известно в Шумере 5 тысячелетий назад, о чем свидетельствуют таблицы, найденные в храмовых библиотеках Ниппура и Сиппара”. Для вычисления времени полного оборота звездного свода необходимы длительные астрономические наблюдения и большие математические познания.

Догонское чудо. Велика вероятность того, что догоны получили информацию о Сириусе и другие астрономические познания не от инопланетян, как считают некоторые, а от шумеров. Существование инопланетян весьма и весьма сомнительно, а высокие математические и астрономические познания шумеров сомнений не вызывают. В шумерской математике на глиняных клинописных табличках встречаются числа 60 в восьмой и девятой степенях, что свидетельствует о высоких математических познаниях шумеров.

Если у атлантов имелись сведения об Арктике, то это может свидетельствовать лишь о том, что атланты побывали в Арктике и потомки атлантов могут обитать не только в южных регионах, но и на севере. Они могут быть в Скандинавии и Японии, на Чукотке и островах Океании. Нельзя отрицать и возможности попадания атлантов на остров Пасхи и в Америку. Тур Хейердал доказал возможность пересечения океанов в древности. Покидая тонущую Атлантиду, жители немногочисленными группами могли в океане волею судьбы попасть на любую сушу.

У майя, ацтеков, чибчей, инков и многих других народов Центральной и Южной Америки были распространены легенды и предания о неких “рыжебородых пришельцах” — творцах и хранителях индейской культуры. И в числе важнейших отличительных признаков во внешнем облике этих людей легенды называют светлый цвет кожи и “рыжую” бороду. Нередко эти же признаки индейцы приписывали своим местным богам. Верховным божеством ацтеков был бородатый белый Кетцалькоатль, а у инков — Кон-Тики Виракоча. Легенды индейцев чиму на севере Перу повествуют о том, что этот бог приплыл с севера, идя вдоль побережья. Возможно, в доинкские времена в Америку прибыли рыжеволосые атланты-редины?

Мегалиты (в переводе “сооружения из больших камней”) разбросаны на огромном пространстве нашей планеты, во всем мире, кроме Австралии. Мегалитические сооружения состоят из одиноких камней, небольших групп, а некоторые — из многих сотен камней. Они встречаются преимущественно в приморских областях. Велика вероятность того, что мегалиты сооружались “народами моря” — атлантами, и поэтому встречаются преимущественно в приморских областях.

“Как тут не вспомнить найденные в Сибири, на Алтае и на Урале скульптурки каменных человечков, “смотрящих в небо”! Но самое поразительное — они почти идентичны со скульптурками, обнаруженными Туром Хейердалом на острове Пасхи. С той лишь разницей, что наши старше на... целых два тысячелетия. Так и хочется предположить, пусть это и покажется фантастикой, что некогда, возможно, существовала на Земле единая культура”.

Вероятнее всего, прав Геннадий Зданович: существовала на Земле высокоразвитая культура — культура атлантов, и ими же принесена она в Сибирь, на Урал и на остров Пасхи.

В своей книге “Аку-Аку” Тур Хейердал пишет о том, что на острове Пасхи жило племя длинноухих, которые были рыжеволосыми. По-видимому, на остров Пасхи прибыли не шумеры, а рыжеволосые редины. Возможно, на Мальдивы, в Америку и на остров Пасхи попала одна и та же этническая группа атлантов.

Рудокопы на притоке Немана Россь добывали в шахтах конкреции кремня, находящиеся в слоях писчего мела. “Судя по нескольким радиоуглеродным анализам, большинство шахт имеет возраст 3,5-1,2 тысячелетия до н. э. Количество шахт исчисляется тысячами. Высокий уровень горного дела у них логично объяснить влиянием традиций, сложившихся в других районах, где разработки велись значительно раньше”.

Случайным ли событием является совпадение во времени появления шахт на притоке Немана Россь, распространения дуба на севере Европы и появления шумеров в Месопотамии? Попробуем скоррелировать эти факты, относящиеся по времени к IV тысячелетию. Если шумеры были атлантами, а атланты, по утверждению Платона, владели югом Европы, то проникновение шумеров с юга Европы на север вполне реально, и они же могли распространить дуб на севере Европы. Ведь не сам же дуб совершал миграцию, а его кто-то распространял, высаживая желуди. Возможно, рудокопы Росси были шумерами, и, по-видимому, шумеры прибыли к берегам Черноморья морским путем не из Месопотамии, а непосредственно с хребта Меррея? Может быть, в формировании племени росссов приняли участие и шумеры? В. Щербаков предлагает гипотезу о том, что около двух тысяч лет назад герои скандинавских мифов проживали далеко к юго-востоку от Скандинавии в Парфии. При переселении племен и народов многое стерлось в памяти, но эддические мифы сохранили много достоверной информации. В. Щербакову удалось разыскать Асгард – город, где жили герои скандинавских мифов. Эддические мифы повествуют о Трое, где якобы проживали герои мифов.

В. Щербаков предполагает, что Троя упоминается в эддических мифах под влиянием европейской мифологии. А может быть, нет никакого влияния европейских мифов на эддические мифы, а скандинавы в действительности были когда-то троянцами, и Парфия была для них “страной перехода” по пути в Скандинавию?

Если герои эддических мифов были троянцами, а Троя находилась на подводном хребте Меррея и утонула при потопе, то можно предположить, что из уходящей под воду Трои троянцы перебрались в Парфию. Такое предположение не противоречит той информации, которая заложена в эддические мифы. По утверждению В. Щербакова, герои эддических мифов в Парфии проживали во времена правления Аршакидов (250 г. до н. э.-224 г. н. э.), а из Парфии они переселились в Скандинавию.

Предположим, что Троя находилась на Дильмуне. Страбон в “Географии” утверждает о том, что “Трою затопило волнами”. По-видимому, это произошло во времена Страбона. Последнее упоминание Дильмуна относится ко времени правления царя Вавилонии Набонида. В 544 году до н. э. существовал “правитель Дильмуна” и, следовательно, остров Дильмун еще не скрылся в водах океана. Между упоминанием “правителя” и затоплением Трои троянцы появились в Парфии в 250 г. до н. э. Хронология событий логична для пребывания Трои на Дильмуне. Во времена же Троянской войны Дильмун тем более мог быть островом, и Троя могла бы находиться на нем. Возможно, Троя на Дильмуне утонула во времена Страбона, а троянцы вынуждены были заблаговременно перебраться в Парфию?

В мифе о девятом подвиге Геракла сообщается о том, что “на обратном пути из страны амазонок прибыл Геракл к Трое”. Если Троя находилась на Дильмуне, то, вероятнее всего, страна амазонок располагалась на острове Мелух или Маган. Любая информация, которая связана со Столпами Геракла, логически должна относиться к островам подводного хребта Меррея, а не к Гибралтару. Аналогична связь Трои с островами хребта Меррея, а не с Дарданеллами. В девятом подвиге Геракла читаем: “далекий путь

предстоял героям. Они должны были достигнуть самых дальних берегов Эвксинского Понта. Там находилась страна амазонок со столицей Фемискирой”. Если страна амазонок была расположена на островах хребта Меррея, то и Понт Эвксинский логически связан с этими островами, а не с Черным морем. Возможно, греки называли Понтом Эвксинским шумерское Море восходящего солнца? В Индийском океане утонул Понт Эвксинский (Гостеприимный), а Черное море называлось Понтом Аксинским (Негостеприимным).

Любая информация античных авторов, связанная с Понтом Эвксинским, должна логически относиться к утонувшим островам Индийского океана, а не к Черноморью. Ошибочная интерпретация недопустима.

“Богиня Артемида, похитив у жертвенника Ифигению, перенесла ее на берега Эвксинского Понта в далекую Тавриду”, — говорится в легенде. Если Таврида расположена на берегах Понта Эвксинского, а он находился между горами хребта Меррея, то и Тавриду следует искать на дне Индийского океана, а не на берегах Черноморья. Ошибочно же Таврида отождествляется с Крымом.

Миф об Ифигении причудливо переплетается с культом Артемиды: историк Геродот пишет, что скифы в Тавриде поклонялись богине Деве (т. е. Артемиде). Геродот сообщает о проживании скифов в Тавриде на островах Индийского океана в Понте Эвксинском, а не в Крыму. Вероятнее всего, там, в Тавриде, на островах Индийского океана, у скифов зародился мотив дракона, перенесенный затем при миграции на континент в скифское искусство Алтая, где фантастические звери с оскаленными пастьми едва ли не самый характерный персонаж замечательного собрания находок из знаменитых Пазырыкских курганов.

В мифе о десятом подвиге Геракла написано: “Геракл один отправился в далекий путь. Он прошел через Африку, через бесплодные пустыни Ливии, через страны диких варваров и наконец достиг пределов земли. Здесь воздвиг он по обеим сторонам узкого морского прилива два гигантских каменных столпа как вечный памятник о своем подвиге”. У Геракла Африка и Ливия не одно и то же, а два различных объекта. Даже в мифологии в античные времена Африка Ливией не считалась, а эти два термина имеют самостоятельные значения. Геракл вначале “прошел через Африку”, а затем уже “через бесплодные пустыни Ливии” (пустыни Аравии). От заблуждения о том, что в античные времена Африка называлась Ливией, следует категорически отказаться. Сколько же ложной информации заложено в серьезнейшие умы добросовестных специалистов?

Геракл двигался не на запад через современную Ливию к Гибралтару, а с Балкан через Африку, через бесплодные пустыни античной Ливии (Аравийский полуостров) к островам хребта Меррея. Узкий морской пролив – пролив между гипотетическими Сциллой и Харибдой на хребте Меррея. Сцилла и Харибда – потухшие вулканы, а миф приписывает их возникновение сооружению Гераклом каменных столпов как вечного памятника о своем подвиге.

Скоррелируем два текста: об Атлантиде и о Парфии.

Текст об Атлантиде: “Центральный остров с царским акрополем был обведен каменными стенами, камень для стен был трех цветов — белого, черного и красного — и добывался на месте”.

“Окрашенные плоскости часто образуют традиционное для Парфии сочетание красного, белого и черного. Окраска отдельных архитектурных деталей умело подчеркивала архитектуру здания. Возможно, использование этих контрастных цветов восходит к древним традициям индоевропейцев”.

По-видимому, традиция сочетания трех цветов принесена в Парфию индоевропейскими племенами из Атлантиды.

Традицию сочетания трех цветов можно проследить и на следующих примерах. В Нубии археологи находят кипрские сосуды для масла, вина, благовоний — продолговатые, матово-белые сосуды, расписанные черной и красной красками. В Турции в Чатал-Гуюке археологи в слоях VII тысячелетия до нашей эры открыли святилища. Стены были сплошь покрыты фресками, сделанными красной, белой и черной красками.

Особенно славилась афинская глиняная посуда — чаши, блюда, кувшины, амфоры. Изящные и хорошо обожженные, они разрисовывались черной, красной, белой краской. Целые сцены изображались на этих сосудах с тематикой из мифологии. В мифологической тематике Одиссей ослепляет одноглазого великана Полифема, а Тесей сражается с амазонками. Но страна амазонок, вероятнее всего, находилась около Атлантиды в Индийском океане, и Одиссей плывал там же, и традиция сочетания трех цветов своими корнями уходит в Атлантиду.

Возможно, острова Схерия и Огигия — те, которые находятся южнее гипотетических Столпов Геракла на хребте Оуэна? Если Одиссей возвращался из Трои на Дильмун и вначале побывал на острове Огигия, а затем буря бросила его на берега острова Схерия, то ближайший к Дильмуну остров Огигия, а дальний — Схерия. Получается что Одиссей от Дильмуна держал курс на Красное море. Острова Схерия и Огигия во время Троянской войны были сушей и утонули, по-видимому, раньше Дильмуна.

“В начале нашей эры, как свидетельствуют древнеримские сочинения, на побережье Балтийского моря вышли грозные и многочисленные племена венедов. Они потеснили, завоевали или ассимилировали местное население, быстро освоили морское судоходство. Как они сами называли себя, сказать трудно: имя венедов они получили от других народов”.

Может, другие народы венедов стали называть троянцев из Парфии? Если герои эддических мифов были троянцами и из Парфии в начале нашей эры отправились в Скандинавию, то по пути в Скандинавию они должны были выйти и на побережье Балтийского моря. По-видимому, о них и сообщают древнеримские сочинения.

Историк Тит Ливий писал о том, что “венеты — это троянцы”. Вероятнее всего, венеды и венеты — одно и то же. Тит Ливий и древнеримские сочинения, возможно, сообщают об одном и том же народе.

По-видимому, венеды-венеты-троянцы проложили путь из “греков в варяги”. В “Слове о полку Игореве” упоминается “Тропа Троянова”, а “Игорь — князь, могучий внук Троянов”. Троян, Троянец — тот, кто из Трои. “Тропа Троянова” — путь миграции троянцев-венедов по нашей древней Руси? Может, князь Игорь был внуком троянца? Внук троянца — “внук Троянов”.

“А откуда пришли россы? И почему это странное племя постоянно тяготело к более северным краям, доходя до балтийского побережья, политически связав себя с варягами, Рюриковичами? Почему в языке восточных славян преобладают именно балтийские, а не иранские связи?”

По-видимому, венеды-троянцы по пути в Скандинавию оказали влияние на формирование племени россов. Возможно, не только князь Игорь был родственником троянцев, а многие из племени россов, будущих россиян, были связаны родственными с троянцами-скандинавами. Быть может, этими связями объясняется тяготение россов к более северным краям, политической связи россов с варягами, Рюриковичами?

По всей видимости, все волны миграции на континент племен с тонущих в Индийском океане островов докатывались до россов. Рудокопы Росси могли быть шумерами, герои эддических мифов могли быть троянцами, и последняя волна миграции могла быть приурочена к уходу под воду последней суши на островах хребта Меррея.

“Сведения о древнейшей русской истории, приводимые в летописях, требуют скептического анализа. Дело в том, что летописцы пользовались преданиями, легендами, рассказывающими — более или менее фантастично — о разновременных событиях, расставить которые в хронологическом порядке необычайно сложно. Например, в связи с так называемым признанием варягов возникают некоторые серьезные вопросы. Почему надо было отправляться куда-то за море (учтем, что это еще не означает, будто пришлось пересекать море; просто пришлось пользоваться морским путем)? И чем объяснить, что выбор пал на племя руссов?”.

Если под воду уходил последний участок суши хребта Меррея в Индийском океане, то кого-то нужно было звать на помощь. Путь из “греков в варяги” проделали троянцы-венецы, а путь из “варяг в греки” нужен был для эвакуации последних “народов моря” на континент.

Вероятнее всего, цыган можно считать атлантами — “народом моря”. Цыгане покинули Индию в V-X веках и расселились во многих странах. Цыганский язык относится к новоиндийской группе индоевропейских языков. Возможно, перебравшись цыгане с тонущих островов Индийского океана на континент в Индию, и Индия была для них “страной перехода”, как у шумеров Дильмун. Оставшись без родины, цыгане расселились среди других народов. Индия для цыган не была родиной, и поэтому они ее покинули. Вероятнее всего, с последней суши, уходящей под воду, должны были эвакуироваться пастушеские племена, которые пасли скот в высокогорных областях.

Всем хорошо известна любовь цыган к лошадям. Сохранили цыгане и свое самобытное искусство обработки металлов. По-видимому, это искусство они пронесли через тысячелетия со своей утонувшей прародины.

Возможно, появление цыган в Индии и призвание варягов связаны с уходом под воду Столпов Геракла.

С этим, по-видимому, связана и эпоха великого переселения народов в IV-V веках. Вероятнее всего, эта эпоха тесно связана и с “призванием варягов”.

Если во времена Страбона (около 63 г. до н. э. - около 20 г. н. э.) Столпы Геракла еще были сушей, — то вполне вероятен их уход под воду в I тысячелетии нашей эры. Если бы удалось на гипотетических Столпах Геракла на подводном хребте Меррея обнаружить остатки деревьев на корню, то можно было бы произвести радиоуглеродный анализ древесины.

“Прежде всего, мы пришли к выводу, что индоевропейская прародина была областью с горным ландшафтом. Об этом говорят многочисленные обозначения высоких гор, скал и возвышенностей, названия горного дуба, других деревьев и кустарников, растущих в горах. И мифологические тексты повествуют о горных озерах и стремительных реках, берущих начало в горах.

Древние индоевропейцы успешно занимались скотоводством и земледелием. В их словаре — названия домашних животных (коня, осла, быка, коровы, овцы, барана и ягненка, козла и козы, собаки, свиньи, поросенка), продуктов скотоводства и термины пастушества.

Праиндоевропейцы выращивали ячмень, пшеницу, лен, плодовые деревья и кустарники.

Реконструированная лексика свидетельствует и о том, что в IV-III тысячелетиях до н. э. жители Атлантики, Средиземноморья и Ближнего Востока, в том числе Месопотамии и прилегающих к ней областей, плавали на судах при помощи весел.

Решить проблему мы попытались с помощью созданного нами словаря реконструированной лексики праиндоевропейцев, в которой отразились природная среда обитания, материальная и духовная культура этих людей, то есть все то, что их окружало, чем была наполнена их жизнь.

На индоевропейском праязыке, существовавшем как реальная языковая групповая система в пространстве и времени, говорили когда-то люди, жившие на определенной территории. Где же?

На индоевропейских языках говорили в географически смежных областях Ближнего Востока и Эгейского мира — от Митании и Малой Азии до Южной Греции. Прародина индоевропейцев не могла находиться на территории, значительно удаленной от этих мест”.

Прародиной индоевропейцев могла быть Лемурия-Атлантида Платона, и индоевропейцы могли быть атлантами. Лингвистам удалось смоделировать прародину индоевропейцев — область с горным ландшафтом. Географически положение подводного хребта Меррея соответствует требованиям о местонахождении прародины индоевропейцев, выдвинутым лингвистами.

Н. Жиров приводит сведения о том, что галлы — предки современных французов — считали себя потомками некоего племени, прибывшего морем с далеких островов. Острова эти исчезли, погрузившись в океаническую пучину. Возможно, предки французов были атлантами. По-видимому, все индоевропейские племена следует считать потомками атлантов.

“... Между эпосом Шумера и эпическими произведениями Греции, Индии и Северной Европы наблюдается большое число общих черт, которые трудно объяснить случайным совпадением”, — пишут литературоведы. А может быть, эти общие черты не случайны, и это “почерк” атлантов? На севере Европы атлантами могли быть венеды-троянцы.

Похоже, потоп начался с Атлантиды, а продолжался многие тысячелетия. Мифы о потопе у разных народов сообщают о потоплении различных островов разлома Оуэна в Индийском океане, но связаны они с единым геологическим процессом прогибания дна Индийского океана в регионе Аравийского моря. Подводные речные долины в прибрежной части Аравийского моря свидетельствуют о прогибании океанического дна.

“Зато в памятниках другой древнейшей цивилизации, египетской, мы находим четкое указание на то, что полная сокровищ страна, расположенная на острове в водах Уадж-Ур (так древние египтяне называли Индийский океан и Красное море), “исчезла в волнах”, причем говорит об этом не смутное предание, а текст, начертанный на папирусе несколько тысячелетий назад”. Возможно, речь идет об исчезновении в волнах каких-то островов разлома Оуэна? При прогибании океанического дна острова тонули, а речные долины в прибрежной части оказывались под водой. Около Мальдивского архипелага погружения земной коры не было в ближайших тысячелетиях. Там сохранились остатки храмов, построенные речными несколькими тысячелетиями тому назад. Храмы эти находятся на суше, а не на дне океана, как храм бога Энки.

Мифы о Всемирном потопе во многом сходны между собой, но нельзя считать, что существовала одна легенда, кочевавшая от одного народа к другому. Если бы было простое копирование одной и той же легенды, то длительность потопы была бы константой. Однако длительность потопы, по одним версиям, равна семи суткам, по другим — девяти, согласно библейскому сказанию потоп длился 40 суток, а Атлантида погрузилась в морские пучины “в одну бедственную ночь”. Шумерский миф о потопе сообщает о том, что “все бури с небывалой силой разбушевались одновременно. И в тот же миг потоп залил главные святилища”.

Даже одинаковая длительность потопы не может свидетельствовать о копировании мифа. Длительность затопления разных островов может оказаться и одинаковой по чистой случайности.

Шумерский потоп и погружение Атлантиды кратковременны. Случайно ли это совпадение? Или оно служит доказательством того, что шумеры были атлантами?

Имена правителей в мифах различны, и нет их совпадений в различных мифах, а совпадение имен могло бы свидетельствовать о копировании.

У шумеров во время потопа правил царь Зиусудра, а он, как известно, был правителем города Шуруппак и не является мифической личностью. В древнегреческом мифе о потопе упоминается Девкалион, а в Библии — Ной. Платон сообщает о том, что потоп был не один, а потопа и другие бедствия многократны, катастрофы повторяются через какие-то промежутки времени.

Даже при потоплении одного острова возможно многоочаговое возникновение мифов. Те, кто спасался от потопа, могли причалить на континент в разных местах. Каждый участок причаливания мог быть очагом для создания мифа о потопе. Авторами мифа могли быть только очевидцы.

“Весь густонаселенный мифологический мир греческих героев имел для греков вполне определенные точки отсчета — грандиозные катаклизмы. Первым из них считался потоп, который относили ко времени сына Посейдона Оиги.

Оигов потоп мало интересовал греческих мифографов и историков, поскольку это была история древнейшего, догреческого населения. Некоторые авторы даже и не знали об этом потопе. Комментатор Платона, излагал платоновскую теорию повторяющихся катастроф, упоминает об Оиговом потопе как о первой на памяти греков гибели человечества. Другой христианский автор, Евсевий, располагавший не дошедшим до нас хронологическим сочинением Кастора, датировал Оигов потоп за 260 лет до Девкалионова. Греческие хронографы даже вычислили дату потопа, и в хронике, запечатлевшей знаменательные события с древнейших времен (так называемой Паросской надписи — по месту находки), он отнесен в переводе на наше летоисчисление к 1530 г. до н. э.”.

Оигов потоп не был, по-видимому, историей древнейшего, догреческого населения Балкан. Этот потоп, вероятнее всего, является историей самих греков. Острова тонули в Индийском океане и к догреческому населению Балкан отношения не имели. Острова Схерия и Оигия, по-видимому, находились не около Балкан, а в Индийском океане.

Если Девкалионов потоп относится к 1530 г. до н. э., то Оигов потоп следует относить к 1790 г. до н. э. — за 260 лет до Девкалионова потопа.

В Индийском океане утонули острова Схерия и Оигия. По имени острова Оигия и потоп назван Оиговым. Острову дано было имя сына Посейдона Оига. Вероятнее всего, Девкалионов потоп связан со взрывом вулкана Санторин. При этом могло быть и погружение какого-то острова в Индийском океане.

Возможно, какая-то часть мифов и является копиями, но не все. С тем, что библейский миф о потопе является копией древнего шумерского мифа, согласиться нельзя: длительность потопа различна. В мифах достаточно много невероятных подробностей, но сама суть затопления островов абсолютно правдива. Все индоевропейцы испытали потопа на себе, и не в столь уж далекой древности. Острова тонули в античные времена, и об этом сообщает не только Страбон и египетский папирус.

Жители острова Пасхи рассказывают о своем великом боге-покровителе Make-Make, обучившем их пользоваться рыболовными сетями. Make-Make был королем островов Моту Марио Хива, погрузившихся на дно океана.

Островами Моту Марио Хива жители острова Пасхи могли называть острова на хребте Меррея. Скульптурки каменных человечков, “смотрящих в небо”, были обнаружены Туром Хейердалом на острове Пасхи, и такие же скульптурки были найдены в других

местах земного шара. Вероятнее всего, традиция их изготовления распространилась из одного центра, и таким центром могли быть тонущие в Индийском океане острова.

Почему некоторые орнаментальные рисунки острова Пасхи удивительно похожи на рисунки древней Греции? Возможно, потому, что островами Моту Марио Хива назывались острова хребта Меррея в Индийском океане и там же находилась прародина эллинов “от Фасиса до Столпов Геракла”.

Индейцы куна в Америке и жители острова Пасхи писали на деревянных дощечках бустрофедоном (буквально — “пахота быка”), где одна строка читается справа налево, вторая — слева направо и т. д. Если в Америку и на остров Пасхи бустрофедон завезен редианами, то, возможно, этот способ письма изобретен именно ими, и бустрофедон можно было бы обнаружить и на Мальдивских островах при условии, что деревянные дощечки имели условия для долгосрочной сохранности. В условиях тропического климата деревянные дощечки недолговечны.

“Если допустить существование страны, сменившей каменный век на медный раньше Месопотамии, такой страной должна быть та, что поставляла медь в Двуречье”, — пишет Дж. Бибби. Маурицио Тоси сообщает о том, что медь доставлялась в Двуречье из Мелухи. Таким образом, медный или бронзовый век появился вначале на островах хребта Меррея, и, по-видимому, на континент медный век принесен атлантами.

“Бронзовый век в Болгарии делится на три главных периода: ранний (около 3000-1900 г.г. до н. э.), средний (около 1900-1500 г.г. до н. э.) и поздний (около 1500-1200 г. г. до н. э.)”. Если бронзовый век на континент принесен атлантами, то границы периодов бронзового века могут четко коррелироваться с волнами миграции народов с тонущих островов.

Если шумеры на континент прибыли с тонущих в Индийском океане островов и одновременно дравиды в Индии, то и начало бронзового века в Месопотамии и Индии должны совпадать во времени. Около этого момента бронзовый век начался и в Болгарии.

Около 1900 года до н. э. период средней бронзы действительно начался в Болгарии и в это же время отмечается перемещение больших племенных групп в Азии, что, возможно, связано с миграцией народов с островов, окружающих Атлантиду; прерывается связь с Мелухой и Маганом.

Около 1500 года до н. э. в Болгарии начался поздний период бронзы. С этим временем связаны очень важные геологические события: взрыв вулкана Санторин в Эгейском море и гибель Мохенджо-даро в Индии. Возможно, геологически эти события тесно связаны между собой. Взрыв вулкана Санторин мог быть причиной гибели Мохенджо-даро. Мир тесен: в одном месте рвануло, а в другом аукнулось.

При взрыве вулкана Санторин резко упало давление магмы в подкорковой зоне в регионе Эгейского моря. Магма — жидкость, только вязкость у нее выше, чем у воды, но физически они должны вести себя аналогично. Резкое падение давления магмы в регионе Эгейского моря могло вызвать частичное падение давления магмы в подкорковой зоне в регионе Аравийского моря, что могло вызвать частичное прогибание дна в Аравийском море. Возникшая при этом волна-цунами могла уничтожить Мохенджо-даро. Чем тоньше земная кора, тем легче может быть осуществлено ее прогибание. В океане земная кора тоньше, чем континентальная. Частичное погружение островов хребта Меррея могло вызвать волну миграции жителей с островов на континент. Возможно, история геологии нашей планеты тесно связана с нашей историей.

Вероятнее всего, волнам миграции населения с островов на континент предшествовали геологические события: активная работа вулканов стравливала давление магмы, после чего происходило частичное погружение островов, вызывавшее моретрясения и цунами.

По-видимому, Леонард Вуллс обнаружил следы одного из потопов в Месопотамии, вызванные действием цунами при одном из погружений островов хребта Меррея в Индийском океане. Английский археолог Сетон Ллойд вел раскопки в четырех древних городах (Уре, Уруке, Кише и Шуруппаке) и при этом обнаружил мощные отложения чистой глины, прерывающие культурные слои, что свидетельствует об имевшем место наводнении. Однако в шумерский миф о потопе и в библейский потоп попали события, происходившие не в Месопотамии, а на тонущих островах.

Возможно, история шумеров до потопа и после отсчитывается с того момента, о котором шумеры сообщают, что все бури с небывалой силой разбушевались одновременно. И в тот же миг потоп — залил главные святилища. Залиты главные святилища в Месопотамии потоп не мог по той простой причине, что зиккураты возводились на искусственно созданных холмах и располагались достаточно высоко над уровнем моря. Залить же “главные святилища” на тонущих островах потоп мог вполне. Зиккураты засыпаны песком под действием ветра, а не чистыми глинами, прерывающими культурные слои и свидетельствующими о крупных наводнениях.

Допустим, что наблюдатель находится на вершине горы и видит приближение воды к вершине. Возможны два варианта: 1) гора находится в стабильном состоянии, а уровень Мирового океана повышается; 2) уровень Мирового океана стабилен, а гора испытывает погружение. В обоих случаях наблюдатель отмечает приближение воды к вершине и не знает о том, какой из вариантов имеет место в действительности. Потоп носил локальный характер, но был весьма грандиозным и протекал по второму варианту. У создателей библейской легенды о Всемирном потопе логика мышления была безупречна: по первому варианту, потоп при подъеме вод Мирового океана был бы Всемирным потопом. Логическая ошибка заключается лишь в выборе варианта. Если бы уровень Мирового океана поднялся на несколько метров, то потоп неизбежно был бы Всемирным.

Острова Полинезии Тонга и Самоа предположительно начали осваиваться человеком в 1500-1000 гг. до н. э. С этих двух островов шло заселение других клочков суши в Полинезии. С. Перси Смит, новозеландский океанист, предполагает, что предки полинезийцев попали на свои земли из более далеких краев — из Индии, через Индонезию и Фиджи. А может быть, Полинезия заселялась с островов хребта Меррея, а не из Индии? Знаменитый памятник Хаамонга на Тонгатапу (сооружен около 1200 г. н. э.) — полинезийский Стоунхендж, что-то вроде древней обсерватории.

Возможно, прародиной древних каменных обсерваторий была Атлантида? На островах Полинезии распространены люди одной расы, говорящие на близкородственных языках. По-видимому, полинезийцы были выходцами с одного какого-то острова. Первопоселенцев принято называть носителями культуры керамики лапита, или лапитоидной керамики. Отличительной чертой керамики лапита был рисунок, выполненный в виде насечек и вдавленный на глине зубчатым штампом. Носители культуры лапита, следы которой рассеяны по столь многочисленным и удаленным друг от друга островам Океании, были отважными мореплавателями, в совершенстве владевшими искусством ориентироваться по природным объектам. А нет ли в Индийско-Азиатско-Африканском регионе признаков технологии изготовления керамики, схожей с лапитской? Если в этом регионе использовался аналогичный зубчатый штамп, то это могло бы свидетельствовать о существовании единой прародины этой технологии. Возможно, прародина находилась на островах хребта Меррея, и причина заселения Полинезии связана с уходом под воду островов в Индийском океане. Взрыв вулкана Санторин в XV веке до н. э. вызвал частичное погружение островов хребта Меррея, что повлекло за собой волну миграции жителей с островов на континент и в Полинезию. Вероятнее всего, волны миграции на континенте связаны не с “демографическим взрывом”, а с погружением островов под воды океана.

У полинезийцев есть женское имя Субера. Случайно ли созвучие с горой Субер? Или женское имя связано с прародиной полинезийцев? Крупную женщину могли сравнивать с горой и присвоить ей имя горы. Мужчине-богатырю можно было бы дать имя Казбек или какое-либо другое. Такое сравнение с горой вполне естественно и логично.

Покинув Трою, Геракл совершал свои подвиги в землях Гесперии. В настоящее время принято считать, что Гесперия находилась на Западе. С Гесперией связана вся мифология греков.

Допустим, что Гесперия находилась на Западе, но тогда получается интересный с точки зрения логики парадокс: греческая мифология на Балканы мигрировала с Запада из Гесперии, а сами греки на Балканы прибыли с Востока. Слегка утрируя ситуацию, можно зафиксировать, что с Востока прибыли греки без мифологии, а с Запада из Гесперии прибыла греческая мифология, но без греков.

Вектор миграции на Балканы греков и их мифологии должен быть один: или греки и их мифология прибыли с Запада, или этот монолитный комплекс прибыл с Востока. Греки и их мифология неразрывны. Если наука доказала, что греки на Балканы прибыли с Востока, то только с Востока могла прибыть греческая мифология, и Гесперия обязана находиться на Востоке.

“Многие древние историки и географы упоминают об обширных островах Кронос, Посейдонис и других на восток от Геркулесовых Столпов, которые тоже опустились в океан”.

В Индийском океане к востоку от Геркулесовых Столпов имеются острова, “которые тоже опустились в океан”. Допустим, что Геркулесовы Столпы не на подводном хребте Меррея, а “Геркулесовы Столпы — Гибралтар”. Но при таком предположении в цитируемом тексте проявляется интересный парадокс: древние историки и географы якобы утверждают о том, что на восток от Гибралтара находилось не Средиземное море, а океан, в который опустились обширные острова Кронос, Посейдонис и другие.

По-видимому, остров Посейдонис и город, расположенный на нем, носили одно и то же имя. Платон же сообщает о том, что город Посейдонис находился на острове Атлантида. Похоже, что Платон остров Посейдонис называет Атлантидой.

Возможно, одни и те же острова у разных народов звались по-разному. У шумеров — Мелух, Маган и Дильмун, а греки сообщают о Кроносе, Тапробане, Панхае и других островах.

Если подводный хребет Меррея недавно был сушей, то перелетные птицы на зиму должны были прилетать на него. Когда острова утонули, то птицам, по-видимому, пришлось перебраться в Индию. Маршрут перелетных птиц и в настоящее время может пролегать над тем местом, где были острова.

Интересно было бы изучить поведение птиц над этим районом во время перелета. Навигационный код у птиц мог сохраниться.

В центральной части подводного хребта Меррея (в гипотетическом море Восходящего Солнца) на дне океана должны быть незначительные по мощности карбонатные океанические отложения, которые накопились с момента гибели Атлантиды. Если под этими отложениями нет терригенных пород (песок, глина — продукты разрушения суши), то этот факт может свидетельствовать лишь о том, что хребет Меррея не был сушей, и гипотезу, предложенную в этой статье, можно считать очередной фантазией по поводу Атлантиды.

Исследования подводного хребта Меррея с помощью обитаемых глубоководных аппаратов позволят подтвердить или опровергнуть выдвинутое в этой статье предположение о местонахождении Атлантиды Платона.

Много еще тайн и загадок связано с неуловимой пока Атлантидой. Возможно, и колыбель человечества находилась на Атлантиде?

“БОЖЕСТВА” ИЛИ ДРЕВНЕЙШИЕ СЧЕТЫ?

Как известно, десятичная система исчисления, которой мы пользуемся, возникла потому, что у человека на руках десять пальцев. В разные исторические периоды многие народы пользовались системами исчисления, отличными от десятичной. Существовали пятеричная, десятичная, двенадцатеричная, двадцатеричная и шестидесятеричная система исчисления.

Счет группой “20” получался при использовании пальцев рук и ног. В числительных многих народов сохранились следы двадцатеричной системы. Например, числительное “восемьдесят” во французском языке дословно переводится как “четырежды двадцать”. Число 20 встречается и во французской денежной системе: основная денежная единица — франк — делится на 20 су.

Двадцатеричная система исчисления была принята у ацтеков и майя — народов, населяющих в течение многих столетий обширные области американского континента.

В Америке существует племя индейцев таманаки, которое в настоящее время пользуется двадцатеричным счетом.

Индейцы таманаки пользуются при счете пальцами рук и ног. Вместо “один” они говорят “палец” и при этом обязательно протягивают палец; вместо “два” — “два пальца”, “три” — “три пальца”. Пять у них зовется “рука”, 6 — “палец на другой руке”, 7 — “два пальца на другой руке”, 10 — “две руки”. Покончив с руками, они переходят к ногам, и так как обувь не закрывает их пальцев, то продолжают считать наглядно: 11 — “палец на ноге”, 12 — “два пальца на ноге”, 15 — “нога и две руки”, 16 — “палец на другой ноге”. Но вот подходит дело к 20, использованы, следовательно, и руки и ноги, тогда является на помощь “человек”. 20 называется “человек”, так как у него 20 пальцев.

Кстати, и эскимосы, обитатели холодных стран Северной Америки, вместо “20” говорят “человек” и вместо “100” — “пять человек”.

Непальские короли носят титул “господин (три) пять раз”, а титул премьера — “господин три раза”. Возможно, непальский термин “шри” использовался в древности вместо числительного “двадцать”. “Господин” и “человек” в принципе одно и то же. У эскимосов вместо “100” — “пять человек”, то есть пять двадцаток, а у непальцев “господин пять раз”, т. е. “20 пять раз”. “Господин три раза” — “20 три раза” — 60. Непальские термины “господин пять раз” и “господин три раза”, вероятно, были своеобразными числительными, сохранившимися как анахронизмы с древнейших времен. Прежнее функциональное назначение этих терминов, по-видимому, давно забыто, и у них появилось новое смысловое содержание.

В древнем Вавилоне у шумеров существовала шестидесятеричная система исчисления. Эта система частично сохранилась и до наших дней. Час делится на 60 минут, а минута на 60 секунд. В древности секунда делилась на 60 терций. При измерении углов задействована аналогичная система: в равностороннем треугольнике угол разделен на 60 градусов, каждый градус равен 60 минутам, 1 минута равна 60 секундам.

Может, шестидесятеричная система исчисления возникла “тремя двадцатками”? По-шумерски 20 — *nis a 2 — min*. Шумерское числительное сорок — *niin* — дословно переводится как “двадцать дважды”. Если счет до шестидесяти у шумеров возник на том

этапе, когда счет велся двадцатками, то группа “60” могла возникнуть как “трижды двадцаток”, а не “шестидесяток”.

По какой же причине двадцатки объединились не пятерками, а тройками?

В двенадцатеричной системе счет ведется по фалангам пальцев. Четыре пальца руки от указательного до мизинца имеют по три фаланги (сустава). Перебирая большим указательным пальцем руки фаланги четырех пальцев, ведут счет до двенадцати. Двенадцать — четыре тройки. Двенадцатеричный счет можно и сегодня наблюдать у некоторых племен Северной и Центральной Африки. При пятеричной, десятичной и двадцатеричной системах исчисления в качестве ячейки памяти для запоминания единицы задействован палец. При двенадцатеричной системе исчисления методика счета совершенно иная: в качестве ячейки памяти для запоминания единицы задействован отдельный сустав пальца, а палец хранит в своей памяти уже три единицы, а не одну.

Если шумеры запоминали каждую группу “двадцать” на фалангах, то палец стал ячейкой памяти для трех двадцаток, т. е. для группы “60”. Палец был ячейкой памяти для запоминания единицы при счете до двадцати, и он же стал ячейкой памяти для группы “60”. У шумеров один и тот же символ в клинописи применялся для написания единицы и шестидесяти. Возможно, палец был символом для единицы и для шестидесяти в шумерской клинописи?

В опубликованных Нейгебауэром математических вавилонских текстах слово *su-si* одинаково употребляется и для обозначения падыца-дюйма и для обозначения шестидесяти.

Случайным ли совпадением является то, что шумеры числительному шестьдесят давали название *su-si* (палец), и может быть, палец был ячейкой памяти для запоминания “трех двадцаток”?

Признаком пальцевых систем исчисления (пятеричной, десятичной и двадцатеричной) является делимость на пять. Конструктивно нога или рука человека содержат пять пальцев или пять ячеек памяти для запоминания единиц. При фаланговой методике счета три фаланги одного пальца являются ячейками памяти для запоминания единиц. Число шестьдесят делится без остатка на пять и на три. Следовательно, при шестидесятеричном счете задействованы две методики счета: пальцевая и фаланговая.

“Пальцевые системы — самые старинные и древние, и самые распространенные. Но, кроме них, есть и другие, из которых, прежде всего, мы назовем счет дюжинами, или двенадцатеричную систему. Это очень распространенный счет. Мы тоже нередко считаем дюжинами, например, посуду, перья, карандаши, белье. Откуда взялось такое обыкновение, мы не знаем”.

Можно предположить, что счет дюжинами возник у шумеров. У них мера длины “ГАР” — двенадцать локтей. Число локтей у шумеров измерено дюжиной, а не десятком, как у других народов.

Шумеры пользовались шестидесятеричной системой исчисления и, по-видимому, фаланговая методика счета (тройками, шестерками и дюжинами) изобретена ими же. Возможно, двенадцатеричный счет у некоторых племен Северной и Центральной Африки попал к ним от шумеров, но не из Месопотамии, а из Атлантиды.

Зная места обитания двенадцатеричных племен, можно проследить пути миграции атлантов на африканском континенте.

Всем известен двенадцатилетний цикл, когда каждому году дается имя какого-либо животного. Пять двенадцатилетних циклов объединяются в один шестидесятилетний период.

Один из вавилонских клинописных текстов называет год, когда произошел потоп, “годом ревущего дракона”.

Возможно, двенадцатигодичный календарь возник у шумеров. Сейчас в календаре есть год дракона, а у шумеров был Год Ревущего Дракона. Может, в календарь попал именно сир а не ка-кая-нибудь другая разновидность драконов? Если в календаре уло мин дракон, то, по-видимому, календарь был изобретен в те времена, когда на нашей планете жили драконы.

Если двенадцатигодичный календарь изобретен шумерами, а попал этот календарь в Китай и Японию, то, вероятнее всего, в эти страны двенадцатигодичный календарь завезен атлантами-шумерами, а не двенадцатеричными племенами Северной и Центральной Африки. По-видимому, распространение двенадцатеричного счета у разных народов связано с миграцией атлантов на континент.

Старшие шестидесятеричные разряды в шумерской математике получаются шестью десятками. Об этом свидетельствуют названия шумерских числительных. Числительные первого шестидесятеричного разряда у шумеров несут признаки счета двадцатками: числительное “сорок” дословно переводится как “двадцать дважды” и “пятьдесят” переводится как “двадцать дважды и десять”, а не как “пять десятков”. По-шумерски “60” — “ges”, а “3” — “es”. Числительное “60” имеет окончание “трижды”. По-видимому, у шумеров в первом шестидесятеричном разряде счет возник двадцатками, а не десятками.

В книге Л. Ильинской “Легенды и археология” читаем: “Оба лингвиста возвращаются к высказанной еще в прошлом веке идее о погребальном назначении нурагов. Они исходят из этимологии слова, которое рассматривают как субстантивированное прилагательное от существительного “nura, nurga, mura, murra” в значении куча (груда) камней”.

Итак, “nura” переводится как “куча”. В книге А. Ваймана “Шумеро-вавилонская математика” написано: “Числительное для 600 neru не является сочетанием числительных для “шести” и “ста”.

Возможно, числительное neги является сочетанием числительного “u” и слова “ner”. По-шумерски “u” — десять. “Ner” и “nura” созвучны, и быть может, оба этих слова переводятся как “куча”.

Если “ner” — “куча”, то “neru” — “десять куч”. Шумеры пользовались шестидесятеричной системой счисления и поэтому в одну кучу могли складывать по шестьдесят предметов.

Шумерское числительное для 600 neги по-видимому, следует переводить дословно как “десять куч”, то есть десять шестидесятков, а не шесть сотен. Если в качестве числительных использовались термины “человек”, “рука”, “палец”, то и термин “куча” мог служить в качестве числительного. Ведь понятие “куча” отражает какое-то количество предметов.

Скульптура обыкновенного человека с двумя руками и двумя ногами, не закрытыми обувью, могла служить своеобразными счетами для получения группы “20”. Такая скульптура имеет 20 пальцев, по которым можно вести счет до двадцати. Если нужно вести счет до “60”, то необходимо иметь или три обычных скульптуры, или делать одну скульптуру, но с утроенным числом пар рук и ног. Возможно, в древности были и такие своеобразные “счеты-скульптуры”?

Как известно, в Индии и прилегающих к ней регионах распространен буддизм. Скульптуры буддийских божеств имеют много голов и рук.

Имя одного из пяти мистических Будд — Авалокитешвара. Дословно это имя переводится как “Всматривающийся Хозяин”. “Изображается он во множестве форм: и как обычный человек, и четырехруким, и с тремя, пятью, шестью, девятью парами рук. Порой он

предстает трехглавым, пятиглавым и даже одиннадцатиглавым”. Любопытна одиннадцатиглавая скульптура — одна крупная голова увенчана десятью меньшими по размеру и расположенными как лавровый венок.

Возможно, прообразом многоголовых и многоруких скульптур Будды были “скульптуры-счеты”, которые имели равное количество пар рук и ног? Может быть, такие скульптуры имеются и на Атлантиде?

Многие народы пользовались на каком-то этапе двадцатеричным счетом, но в дальнейшем перешли к десятичной системе исчисления и стали использовать в счете только пальцы рук. Чем больше скульптура имеет рук, тем, следовательно, выше емкость памяти древнего “компьютера” — этого своеобразного счетного устройства.

Если скульптура трехглавая, то она, по логике, должна иметь три пары рук и три пары ног. Если же скульптура пятиглавая, то у нее должно быть пять пар рук и пять пар ног. Такие скульптуры могли служить счетом для шестидесяти и ста. У непальцев для этих же числовых групп были числительные “господин три раза” и “господин пять раз”.

В “Легендах и сказаниях Древней Греции” читаем: “Сцилла (Скилла) — дочь Гекаты, чудовище с шестью головами, с тремя рядами острых зубов в каждой, с двенадцатью ногами”. Все логично: ног вдвое больше, чем голов. Сцилла (Скилла) — название горы, пещеры и чудовища. Связь греческой мифологии и буддизма сомнений не вызывает. Возможно, традиция создания многоруких, многоногих и многоголовых конструкций своими корнями уходит в Атлантиду? Там же, около Атлантиды, находились Сцилла и Харибда.

“Геката — могущественная богиня, дочь титанов, изображалась трехголовой и шестирукой”. У Гекаты рук вдвое больше, чем голов. У греков Геката была трехголовой и шестирукой, а в Индии столько же голов и рук имеет Будда.

“Герион, в греческой мифологии — великан с тремя головами и тремя туловищами, сын Крисаора и океаниды Каллирои”. Вероятно, у Гериона было шесть рук.

Фигура божества Ардханаришвари древним скульптором изготовлена с четырьмя руками. Божество изображено с мужской (правой) и подчеркнуто округлой (левой) женской грудью.

Следовательно, у божества одна пара рук мужская, а другая — женская. Прообразом такой скульптуры могла быть скульптура с четырьмя руками и четырьмя ногами. Такая “скульптура-счеты” могла быть использована в глубокой древности для счета группой “сорок”. Супружеская пара имеет в совокупности сорок пальцев на руках и ногах. Емкость памяти такого счетного устройства позволяла вести счет до сорока. Счет группой “40” довольно часто встречается в Библии, что свидетельствует о древности этого счета. Счет группой “сорок” имел широкое распространение в Сибири у звероловов. Меховые шкурки связывались по сорок штук вместе и помещались в сорочку. От слова “сорочка” и числительное “сорок” и получило свое название. Счет группой “сорок”, по-видимому, возник в глубокой древности и был широко распространен. В литературе по истории математики пишется о том, что счет “сороками” возник именно у сибирских звероловов. С этим нельзя согласиться: счет группой “40”, скорее всего, старше на несколько тысячелетий.

В 1982 году автор этой статьи заинтересовался гипотезами о возникновении шестидесятеричного счета у шумеров и искать Атлантиду не собирался.

Знакомство с литературой по истории математики привело к “трем двадцаткам”, и интерес к любой информации о шумерах побудил автора к написанию этого очерка. Уж очень похоже, что шумеры были атлантами!

