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Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsniu ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Seimo 2024 m. lapkričio 7 d. rytinio posėdžio metu priimtą sprendimą (protokolas Nr. SPP-428), Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Nepritarti Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 2 priedo pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIvP-4184 (toliau – Įstatymo projektas) dėl šių priežasčių:

1. Įstatymo projekte siūlomas mokytojų, dirbančių bendrojo ugdymo mokyklose, darbo užmokesčio didinimo kriterijus – įgytas daktaro laipsnis – neatitinka Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnyje įtvirtinto teisėkūros sistemiškumo principo, nes:

1.1. Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 68 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad valstybinės (išskyrus aukštąsias mokyklas) ir savivaldybės mokyklos mokytojo (išskyrus trenerius) darbo užmokestis priklauso nuo pedagoginio darbo stažo, kvalifikacinės kategorijos ir veiklos sudėtingumo;

1.2. Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad mokytojų (išskyrus trenerius) pareiginės algos koeficientai nustatomi pagal šio įstatymo 2 priedą, atsižvelgiant į pedagoginio darbo stažą, kvalifikacinę kategoriją ir veiklos sudėtingumą;

1.3. pagal Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 4 straipsnio 5 dalį, aukštojo mokslo kvalifikacija yra kvalifikacinis laipsnis, mokslo daktaro laipsnis, meno daktaro laipsnis, taip pat kvalifikacija, kurią suteikia aukštoji mokykla, turinti kompetentingos institucijos pritarimą tai kvalifikacijai teikti. Įstatymo projekte nurodytas habilituoto daktaro laipsnis Lietuvoje nebeteikiamas nuo 2009 m.

2. Lietuvos Respublikos darbo kodekso 2 straipsnyje nustatyta, kad darbo santykiai reglamentuojami vadovaujantis teisingo apmokėjimo už darbą principu. Šio principo įgyvendinimas be kita ko numato vienodą apmokėjimą už lygiavertį darbą. Siūlomas darbo užmokesčio didinimo kriterijus (įgytas mokslo daktaro laipsnis) yra siejamas ne su mokytojo pareigybei nustatytų funkcijų turiniu, darbo sudėtingumu ar kitais darbui atlikti būtinais kriterijais, bet su individualiais darbuotojo pasiekimais, kurie nėra būtini pareigoms atlikti. Tai reikštų, kad skirtingi darbuotojai, užimantys tas pačias pareigas ir atliekantys to paties pobūdžio, apimties bei sudėtingumo darbą, gautų skirtingą atlygį, jei vienas iš jų turėtų mokslo daktaro laipsnį, o kitas neturėtų. Tai neatitiktų teisingo apmokėjimo už darbą principo. Pažymėtina, kad Įstatymo projekte asmens įgytas mokslo daktaro laipsnis nesiejamas su pedagogo kvalifikacija ar ugdymo sritimi.

3. Švietimo įstatyme ir jį įgyvendinančiuose teisės aktuose mokytojams, dirbantiems bendrojo ugdymo mokyklose, nėra keliami reikalavimai turėti mokslo daktaro laipsnį. Mokytojo darbui, įgyvendinant konkrečią ugdymo programą, yra svarbios pedagogo (o ne mokslininko) kompetencijos ir praktinė veikla. Pedagogų kompetencijos išskiriamos remiantis Švietimo įstatymo ir jį įgyvendinančių teisės aktų nuostatomis, pažangia Lietuvos ir užsienio šalių pedagogine-moksline patirtimi bei tendencijomis. Jomis vadovaujamasi apibrėžiant pedagogų profesinio tobulėjimo gaires, nustatant pedagogų rengimo, kvalifikacijos tobulinimo ir atestacijos (karjeros) sistemos kriterijus. Būtent dėl šių priežasčių Biudžetinių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatyme didesnis atlygis mokytojui nustatomas, atsižvelgiant į jo kvalifikacinę kategoriją, įgyjamą atestacijos būdu, bet ne į mokslo laipsnį. Atestacijos procese įgytas mokslo daktaro laipsnis nėra laikomas kriterijumi, kuriuo grindžiamas kvalifikacinės kategorijos suteikimas. Didesnio pareiginės algos koeficiento nustatymas, įgijus mokslo daktaro laipsnį, nepaisant mokytojo pareigybei būtinų pedagogo kompetencijų, pažeistų Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 3 dalyje įtvirtintą teisėkūros pagarbos asmens teisėms ir laisvėms principą, reiškiantį, kad teisės aktų nuostatos turi užtikrinti ir negali paneigti teisės aktuose nustatytų asmens teisių ir laisvių, teisėtų interesų.

4. Įstatymo projekte siūloma nuostata dėl pareiginės algos koeficiento didinimo mokytojams, dirbantiems tik bendrojo ugdymo mokyklose, būtų diskriminacinė mokytojų, dirbančių pagal tas pačias programas kitose mokyklose, atžvilgiu. Pažymėtina, kad bendrojo ugdymo mokyklose mokytojai gali dirbti ne tik pagal bendrojo ugdymo, bet ir pagal neformaliojo švietimo programas. Pagal bendrojo ugdymo ir neformaliojo švietimo programas mokytojai dirba ne tik bendrojo ugdymo mokyklose, bet ir profesinio mokymo įstaigose bei neformaliojo švietimo įstaigose. Siūlomas reglamentavimas neatitiktų Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 3 dalyje įtvirtinto teisėkūros pagarbos asmens teisėms ir laisvėms principo.

5. Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodoma, kad Įstatymo projektui įgyvendinti per metus reikėtų apie 720 tūkst. eurų.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad „teisės norma, kuria valstybė prisiima atitinkamą įsipareigojimą, <...> turi būti paremta materialiniais ir finansiniais ištekliais“ (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1996 m. lapkričio 12 d. nutarimas byloje Nr. 8/96), taip pat kad „įstatymų leidėjas negali sukurti tokios teisinės situacijos, kai išleidžiamas įstatymas arba kitas teisės aktas, kuriam įgyvendinti reikia lėšų, bet tokių lėšų neskiriama arba jų skiriama nepakankamai“ (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas byloje Nr. 51/01-26/02-19/03-22/03-26/03-27/03).

Lėšos Įstatymo projektui įgyvendinti 2025–2027 metų valstybės biudžeto projekte nėra numatytos. Atsižvelgiant į ribotus valstybės finansinius išteklius, skirti papildomų lėšų iš valstybės biudžeto šiam tikslui nėra galimybių.

Ministras Pirmininkas

Švietimo, mokslo ir sporto ministras