

Universidad de Buenos Aires  
Facultad de Ciencias Económicas  
Escuela de Estudios de Posgrado

# DINÁMICA DE LA POBREZA Y ESTRUCTURA DE LOS HOGARES EN ARGENTINA: COMPARATIVO 2005–2025

## TALLER N° 1

DOCENTE: PROF. MARIA NOELIA ROMERO

## ASIGNATURA: TALLER DE PROGRAMACIÓN

### Repositorio GitHub

#### INTEGRANTES:

ALEJANDRO ALCOCER  
CHRISTIAN CAMPOS  
JULIÁN DELGADILLO MARÍN

POSGRADO: MAESTRÍA EN ECONOMÍA APLICADA

12 DE OCTUBRE DE 2025

## Resumen

El presente trabajo analiza la evolución de la pobreza y la estructura de los hogares en Argentina a partir de los microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) para los años 2005 y 2025. Se construyó una variable de pobreza basada en la comparación entre el Ingreso Total Familiar (ITF) y el ingreso necesario estimado según los adultos equivalentes de cada hogar. El análisis se desarrolló en Python utilizando herramientas de limpieza, agrupamiento y visualización de datos. Los resultados muestran una incidencia de pobreza estable en torno al 31 %, aunque con cambios relevantes en la composición: los hogares de mayor tamaño concentran las mayores probabilidades de pobreza, y la mediana de adultos equivalentes se redujo de 3,3 a 2,6 entre ambos años. Estos hallazgos evidencian la persistencia de desigualdades estructurales ligadas a la composición del hogar y la capacidad económica relativa.

**Palabras clave:** EPH, pobreza, ingreso total familiar, adultos equivalentes, análisis comparativo, Python.

## 1. Introducción

### 1.1. Contexto y objetivos del trabajo

El presente informe tiene por objetivo analizar la evolución de los principales indicadores socioeconómicos de los hogares correspondientes a los *Partidos del Gran Buenos Aires (GBA)* entre los años 2005 y 2025, a partir de los microdatos de la *Encuesta Permanente de Hogares (EPH)* publicada por el *Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC)*. El análisis se centra en la caracterización de los hogares según su estructura demográfica, condición de actividad, nivel educativo e ingresos, con especial énfasis en la construcción de medidas normalizadas como el número de *adultos equivalentes* y el ingreso total familiar (ITF) ajustado por necesidades básicas.

El trabajo se propone tres objetivos específicos:

1. Evaluar la comparabilidad entre las bases EPH 2005 y 2025, verificando la consistencia de varia-

bles comunes y la presencia de valores faltantes.

2. Construir un indicador homogéneo del tamaño del hogar mediante la metodología de *adultos equivalentes*, que permita estimar el ingreso necesario para no caer en situación de pobreza.
3. Analizar la incidencia de la pobreza en los hogares de Partidos del GBA según tamaño y composición, comparando la evolución entre ambos años de referencia.

El análisis se realiza íntegramente mediante el entorno *Python–Jupyter Notebook*, combinando técnicas de limpieza, imputación y visualización estadística sobre las bases individuales provistas por INDEC.

### 1.2. Fuentes de datos y motivación del análisis

Las fuentes utilizadas corresponden a los microdatos públicos de la EPH correspondientes al primer tri-

mestre de 2005 (formato `.dta`) y al primer trimestre de 2025 (formato `.txt`), descargados del portal oficial del INDEC. Ambas bases fueron normalizadas en su estructura de variables y posteriormente combinadas, conservando únicamente las columnas coincidentes para garantizar comparabilidad longitudinal.

El interés de este ejercicio reside en explorar cómo ha variado, en dos décadas, la estructura y el bienestar de los hogares urbanos de Partidos del GBA, en un contexto de cambios económicos y sociales significativos. La incorporación del concepto de *adulto equivalente* y del *ingreso necesario* —basado en la Canasta Básica Total (CBT)— permite obtener una medida más precisa del nivel de vida y de la incidencia de la pobreza, ajustada a las necesidades y tamaño efectivo de los hogares.

## 2. Metodología

### 2.1. Bases de microdatos y selección de variables

Se emplearon los microdatos individuales de la *Encuesta Permanente de Hogares (EPH)* correspondientes al primer trimestre de los años 2005 y 2025, provistos por el *Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC)*. La base de 2005 se descargó en formato `.dta` (Stata), mientras que la de 2025 se obtuvo en formato `.txt` delimitado por punto y coma. Ambas fueron procesadas mediante el entorno *Python-Jupyter Notebook*, utilizando las bibliotecas `pandas`, `numpy`, `matplotlib` y `seaborn` para la manipulación, limpieza y visualización de datos.

En la fase inicial se identificaron y normalizaron las variables comunes entre ambos relevamientos, homogenizando sus nombres a minúsculas y verificando su coincidencia semántica. A partir de ello se seleccionó un conjunto de 15 variables socioeconómicas clave: sexo (`ch04`), edad (`ch06`), estado civil (`ch07`), parentesco (`ch08`), nivel educativo (`nivel_ed`), condición de actividad (`estado`), categoría ocupacional (`cat_ocup`), categoría de inactividad (`cat_inac`), ingreso per cápita familiar (`ipcf`) e ingresos laborales y no laborales (`pp07g1`, `pp07g2`, `pp07h`, `pp08d`, `pp08h`). También se incorporó una variable de año (`año`) para mantener la trazabilidad temporal del análisis.

### 2.2. Procesamiento y limpieza de datos

El tratamiento de datos se desarrolló en varias etapas consecutivas. Primero, se controló la presencia de valores anómalos y codificaciones inconsistentes, eliminando registros con ingresos negativos o categorías fuera de rango. Las variables monetarias se convirtieron a tipo numérico y se recortaron los extremos del ingreso per cápita (`ipcf`) entre los percentiles 1 y 99 para mitigar el efecto de valores atípicos. Asimismo, se reemplazaron valores textuales no válidos (por ejemplo, “Sí”/“No”) por valores faltantes, garantizando la compatibilidad entre ambas bases.

Posteriormente, se verificó la coherencia geográfica de las observaciones mediante las variables `region` y `aglomerado`, filtrando exclusivamente los hogares pertenecientes al aglomerado *Partidos del Gran Buenos Aires (GBA)*, identificado con el código 33 dentro de la región 1 del esquema de la EPH. Esta delimitación permitió asegurar la comparabilidad espacial entre las dos olas analizadas.

### 2.3. Unificación temporal y criterios de consistencia

Con el propósito de consolidar una única base longitudinal, se creó una variable indicadora de año y se concatenaron los registros de 2005 y 2025 manteniendo únicamente las columnas comunes. El resultado fue una base combinada con estructura homogénea en nombres, tipos de datos y codificaciones.

La consistencia interna se evaluó mediante un análisis de correlaciones entre variables relevantes (nivel educativo, condición de actividad, categoría de inactividad e ingreso per cápita), calculadas de manera independiente para cada año. Las correlaciones se visualizaron a través de matrices de calor, lo que permitió verificar la estabilidad de las asociaciones entre dimensiones socioeconómicas básicas a lo largo del tiempo.

### 2.4. Tratamiento de valores faltantes y outliers

El manejo de valores faltantes se abordó de manera exploratoria y visual, utilizando la biblioteca `missingno` para examinar el patrón de completitud de las variables. Se cuantificó el porcentaje de omisiones y se analizaron las correlaciones entre variables faltantes a fin de detectar sesgos sistemáticos en la no respuesta, especialmente en las variables de ingreso y condición de actividad.

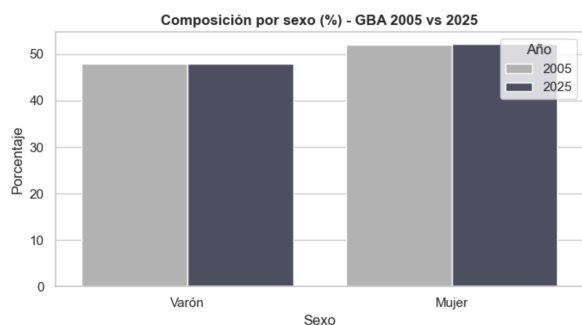
Los valores extremos fueron identificados a través de estadísticos de percentiles y corregidos mediante winsorización al percentil 99 dentro de cada año de referencia. Este procedimiento redujo la influencia de hogares con tamaños o ingresos atípicos, preservando la validez comparativa de los indicadores derivados. Adicionalmente, se generaron subconjuntos de observaciones que respondieron y no respondieron el ingreso total familiar (ITF), permitiendo cuantificar la magnitud de la no respuesta y evaluar su impacto en las estimaciones posteriores.

## 3. Análisis descriptivo inicial

### 3.1. Distribución demográfica básica (sexo y edad)

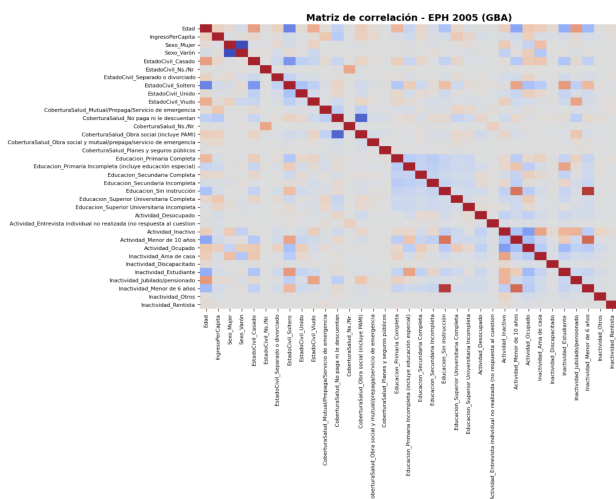
En la **Figura 1** se presenta la composición porcentual por sexo de los hogares pertenecientes a los Partidos del Gran Buenos Aires (GBA) para los años 2005 y 2025. Los resultados evidencian una estructura demográfica relativamente estable en el tiempo, con una distribución equilibrada entre varones y mujeres. Sin embargo, se aprecia una leve sobrerrepresentación femenina en ambos períodos, lo que podría estar asociado a patrones de longevidad diferencial o a una mayor presencia de hogares encabezados por mujeres. Esta estabilidad sugiere que la dinámica demográfica por sexo no ha sido un factor determinante de cambio en la estructura de los hogares durante el período analizado.

En relación con la estructura interna de los datos, se identifican patrones de asociación que confirman la coherencia entre las variables sociodemográficas y económicas incluidas en el relevamiento de 2005. Como se observa en la **Figura 2**, las correlaciones más fuertes se presentan entre el nivel educativo y la condición de actividad, reflejando el vínculo entre capital humano y participación laboral. También se advierte una relación directa entre educación y cobertura de salud, coherente con mayores niveles de formalidad laboral,



**Figura 1.** Composición porcentual por sexo en los hogares de los Partidos del Gran Buenos Aires (GBA), comparación entre los años 2005 y 2025. Se observa una distribución equilibrada entre varones y mujeres, con una leve mayor participación femenina en ambos años.

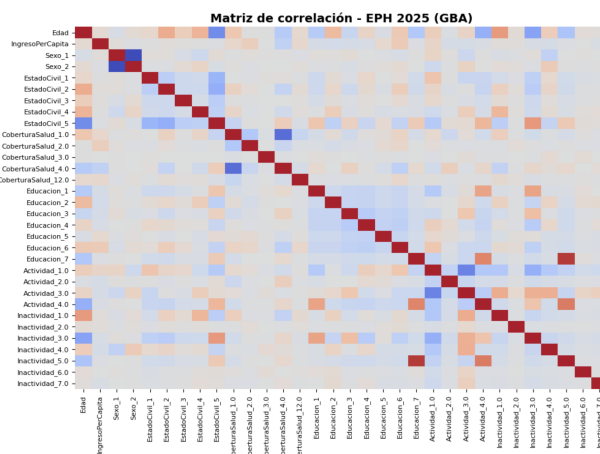
mientras que la edad mantiene una correlación inversa con la actividad económica. En conjunto, estos resultados sugieren que la base de datos mantiene una estructura interna consistente y representativa de la realidad socioeconómica de los hogares del Gran Buenos Aires (GBA) durante el período analizado.



**Figura 2.** Matriz de correlación de variables seleccionadas de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) correspondiente al año 2005 en los Partidos del Gran Buenos Aires (GBA). El gráfico evidencia asociaciones esperadas entre nivel educativo, condición de actividad y cobertura de salud, sugiriendo coherencia interna en la estructura de datos.

Al comparar los resultados de 2025 con los obtenidos para 2005, se mantiene un patrón general de correlaciones consistente, aunque con matices que sugieren ciertos cambios en la estructura socioeconómica del Gran Buenos Aires. En la **Figura 3** se aprecian relaciones similares entre educación, ingreso y condición de actividad, lo que confirma la persistencia de los determinantes clásicos del bienestar. Sin embargo, se observan ligeras variaciones en la intensidad de las asociaciones, particularmente una correlación más débil entre nivel educativo y cobertura de salud, junto con un aumento en la relación entre ingresos y participación laboral.

Estas diferencias podrían vincularse a transformaciones recientes del mercado de trabajo y al impacto de nuevas formas de inserción económica durante la última década.



**Figura 3.** Matriz de correlación de variables seleccionadas de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) correspondiente al año 2025 en los Partidos del Gran Buenos Aires (GBA). Se observan patrones similares a los del año 2005, aunque con ligeras variaciones en las correlaciones entre educación, actividad e ingreso, reflejando cambios en la estructura socioeconómica.

### 3.2. Correlaciones socioeconómicas y consistencia entre años

En términos generales, las correlaciones observadas en las matrices de 2005 y 2025 muestran una estructura estable de relaciones entre educación, condición de actividad, ingreso y cobertura de salud. No obstante, se aprecian leves modificaciones en la magnitud de algunas asociaciones, especialmente entre educación e ingresos, lo cual sugiere una evolución en la composición ocupacional y educativa de los hogares del GBA, sin que ello comprometa la coherencia interna de las bases de datos analizadas.

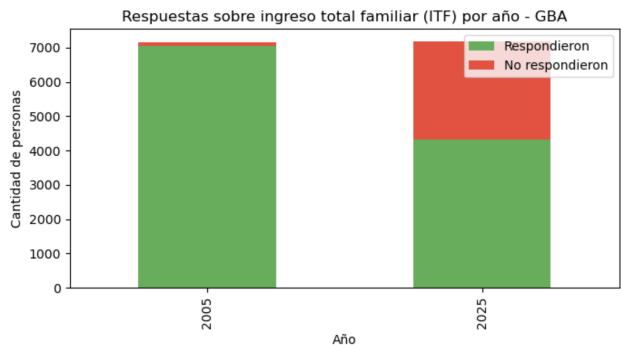
### 3.3. No respuesta en condición de actividad e ingreso

El análisis de no respuesta revela una cobertura adecuada de la información en ambos años. En 2025 se registraron sólo 21 casos sin respuesta en la condición de actividad, mientras que en el ingreso total familiar (ITF) la proporción de no respuesta fue mayor: 101 casos en 2005 frente a 2.872 en 2025. Pese a ello, el tamaño de muestra con respuesta efectiva (7.043 y 4.309 casos, respectivamente) garantiza la validez estadística de los resultados y la comparabilidad temporal del análisis.

## 4. Construcción de indicadores compuestos

En cuanto a la calidad de la información sobre ingresos, los resultados presentados en la **Figura 4** revelan un incremento notable en la proporción de no respuesta al ingreso total familiar (ITF) entre 2005 y 2025. Mientras en el primer año la omisión era marginal, en el segundo adquiere una magnitud considerable, lo que

sugiere posibles dificultades en la declaración de ingresos por parte de los hogares o una mayor sensibilidad ante preguntas económicas. Este cambio podría reflejar tanto transformaciones en el contexto socioeconómico como en las dinámicas de relevamiento y percepción de la encuesta.



**Figura 4.** Distribución de respuestas sobre el ingreso total familiar (ITF) en los Partidos del Gran Buenos Aires (GBA), comparando los años 2005 y 2025. Se observa un aumento significativo en la proporción de no respuesta en 2025, lo que puede estar asociado a factores de sensibilidad económica o cambios en la captación de ingresos en los hogares.

En relación con la estimación de las necesidades relativas dentro del hogar, el **Cuadro 1** presenta los factores de adulto equivalente establecidos por el INDEC según edad y sexo. Se observa que, a medida que aumenta la edad, los coeficientes de equivalencia también se incrementan, reflejando un mayor requerimiento de recursos energéticos y económicos por persona. Además, las diferencias entre mujeres y varones comienzan a hacerse más notorias en edades superiores, lo que responde a la metodología oficial que pondera las necesidades calóricas y de consumo específicas por grupo poblacional.

**Cuadro 1.** Factores de adulto equivalente según edad y sexo.

Edad (años)	Mujeres	Varones
2	0.46	0.46
3	0.51	0.51
4	0.55	0.55
5	0.60	0.60
6	0.64	0.64
7	0.66	0.66
8	0.68	0.68
9	0.69	0.69
10	0.70	0.79
11	0.72	0.82

Fuente:

Elaboración propia en base a tabla de equivalencias de adulto equivalente (INDEC).

Los valores presentados en el **Cuadro 2** permiten apreciar la distribución de la variable `adulto_equiv`, la cual mide las necesidades relativas de consumo entre individuos. Se observa una media de 0.81 y una desviación estándar moderada (0.15), lo que indica una dispersión acotada en torno al valor medio. Asimismo, los percen-

tiles muestran que la mayoría de los individuos se concentran entre 0.74 y 1.00, evidenciando una estructura poblacional relativamente homogénea en términos de requerimientos equivalentes por persona.

**Cuadro 2.** Estadísticos descriptivos de la variable `adulto_equiv`.

N	Media	Desv. Est.	Mín.	P25	P50	P75	Máx.
11 212	0.81	0.15	0.37	0.74	0.77	1.00	1.04

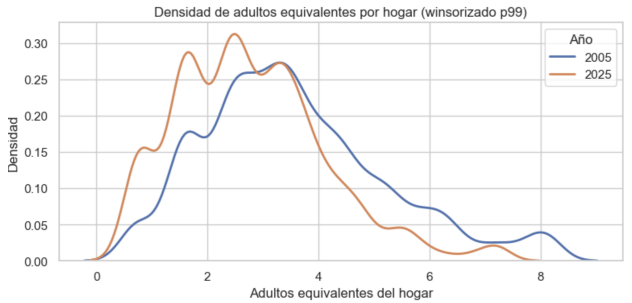
Fuente: Elaboración propia en base a microdatos EPH-INDEC.

Estadísticos calculados para la variable de equivalencia individual `adulto_equiv`.

5. Resultados principales

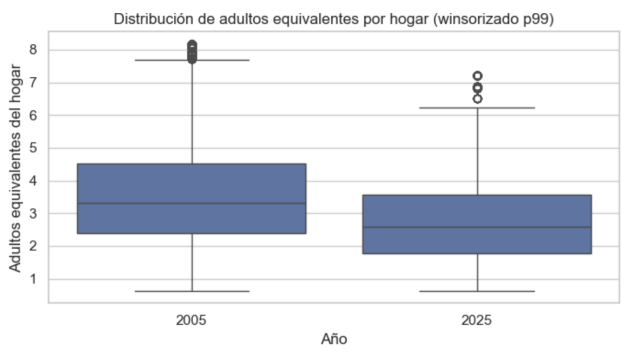
5.1. Evolución del tamaño de hogar equivalente (2005–2025)

En el análisis de la evolución del tamaño de hogar equivalente, los resultados presentados en la **Figura 5** evidencian un cambio estructural entre 2005 y 2025. Se observa una reducción en la dispersión de la distribución y un desplazamiento hacia valores más bajos de adultos equivalentes por hogar, lo que sugiere una tendencia hacia unidades familiares más pequeñas. Este comportamiento puede vincularse con transformaciones demográficas como el envejecimiento poblacional, la disminución de la fecundidad y la diversificación de los arreglos familiares en el Gran Buenos Aires.



**Figura 5.** Distribución de densidad de adultos equivalentes por hogar en los Partidos del Gran Buenos Aires (GBA), comparando los años 2005 y 2025. El gráfico muestra una reducción en la dispersión y un leve desplazamiento hacia hogares más pequeños en 2025, evidenciando cambios demográficos y estructurales en la composición familiar.

Complementando el análisis de densidad, los resultados representados en la **Figura 6** confirman una reducción en el tamaño de los hogares equivalentes entre 2005 y 2025. La mediana y la dispersión del número de adultos equivalentes por hogar disminuyen, indicando una mayor homogeneidad en la composición familiar. Este comportamiento refuerza la tendencia hacia hogares más pequeños, posiblemente asociada a procesos de envejecimiento poblacional, disminución de la fecundidad y cambios en los patrones de convivencia en el Gran Buenos Aires.



**Figura 6.** Distribución de adultos equivalentes por hogar en los Partidos del Gran Buenos Aires (GBA) para los años 2005 y 2025, con valores winsorizados al percentil 99. El gráfico de cajas muestra una disminución en la mediana y en la dispersión del tamaño equivalente de los hogares, lo cual sugiere una tendencia hacia núcleos familiares más pequeños y homogéneos en el período analizado.

5.2. Identificación de hogares pobres (ITF vs ingreso necesario)

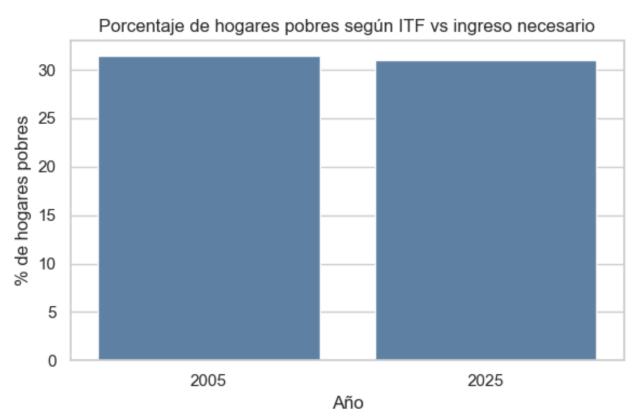
De acuerdo con los resultados presentados en el Cuadro 3, la incidencia de pobreza medida a partir de la comparación entre el Ingreso Total Familiar (ITF) y el ingreso necesario muestra una estabilidad relativa entre 2005 y 2025. Si bien el porcentaje de hogares pobres se mantiene cercano al 31 %, se evidencia una reducción en el número absoluto de hogares debido al menor tamaño muestral y a transformaciones en la estructura demográfica. Este comportamiento sugiere que, pese a los cambios económicos y sociales del período, la proporción de hogares con ingresos insuficientes en el Gran Buenos Aires no ha variado significativamente.

**Cuadro 3.** Porcentaje de hogares pobres según ingreso total familiar (ITF) e ingreso necesario.

Año	Hogares pobres	Total hogares	% pobres
2005	2 210	7 043	31.4
2025	1 334	4 309	31.0

*Fuente: Elaboración propia en base a microdatos EPH-INDEC. Los hogares se consideran pobres cuando su Ingreso Total Familiar (ITF) es inferior al ingreso necesario calculado según la Canasta Básica Total equivalente.*

Al analizar la evolución de la pobreza medida por el ingreso total familiar (ITF) frente al ingreso necesario, los resultados representados en la Figura 7 evidencian una notable estabilidad en la proporción de hogares bajo la línea de pobreza entre 2005 y 2025. Este comportamiento sugiere que, a pesar de las variaciones macroeconómicas y de los posibles incrementos en los ingresos nominales, no se observan mejoras sustantivas en la pobreza estructural. En consecuencia, la persistencia de este indicador refleja limitaciones en la capacidad redistributiva del ingreso y en la reducción efectiva de la vulnerabilidad económica de los hogares del Gran Buenos Aires.



**Figura 7.** Porcentaje de hogares pobres según el ingreso total familiar (ITF) comparado con el ingreso necesario estimado, en los Partidos del Gran Buenos Aires (GBA) para los años 2005 y 2025. Se observa una estabilidad en la proporción de hogares bajo la línea de pobreza, lo que sugiere que las mejoras en el ingreso nominal no se tradujeron en una reducción significativa de la pobreza estructural en el período analizado.

5.3. Relación entre pobreza y tamaño del hogar

De acuerdo con el resumen estadístico presentado en el Cuadro 4, los valores medios de adultos equivalentes por hogar se mantienen estables entre 2005 y 2025, aunque se observa una ligera reducción en el número total de hogares analizados. Esta estabilidad en la media, junto con los valores mínimos y máximos constantes, sugiere que la estructura del tamaño de los hogares no experimenta cambios abruptos, sino una evolución gradual hacia composiciones más compactas y homogéneas en el tiempo.

**Cuadro 4.** Resumen estadístico de adultos equivalentes por hogar.

Año	Hogares	Media	Mín.	Máx.
2005	6 930	0.803	0.37	1.04
2025	4 282	0.814	0.37	1.04

*Fuente: Elaboración propia en base a microdatos EPH-INDEC. Variable derivada del cálculo de adultos equivalentes por hogar.*

En cuanto a la relación entre pobreza y tamaño del hogar, los resultados del Cuadro 5 muestran un patrón consistente en el que la incidencia de la pobreza aumenta a medida que crece el número de adultos equivalentes. Esta tendencia se mantiene tanto en 2005 como en 2025, aunque con niveles más elevados en los hogares de mayor tamaño en el último año. En particular, los hogares con más de seis adultos equivalentes presentan tasas de pobreza significativamente superiores, lo que refuerza la asociación entre el tamaño del hogar y la vulnerabilidad económica, y evidencia las dificultades que enfrentan las familias numerosas para alcanzar un ingreso suficiente que cubra sus necesidades básicas.



**Cuadro 5.** % de hogares pobres según tamaño del hogar (adultos equivalentes).

Año	≤2	2-3	3-4	4-6	>6
2005	11.0	19.0	32.0	43.0	67.0
2025	12.0	33.0	37.0	52.0	75.0

*Fuente: Elaboración propia en base a microdatos EPH-INDEC. Los valores expresan el porcentaje de hogares pobres según el número de adultos equivalentes por hogar.*

### 5.4. Estimación del ingreso necesario según la Canasta Básica Total (CBT)

El análisis del ingreso necesario según la Canasta Básica Total (CBT), resumido en el **Cuadro 6**, revela un aumento notable en los valores mínimos, medios y máximos entre 2005 y 2025. Esta expansión refleja tanto la inflación acumulada como el incremento del costo de vida en el Gran Buenos Aires, evidenciando el impacto de la evolución de precios sobre los requerimientos económicos de los hogares. Sin embargo, al compararse con la estabilidad observada en la incidencia de la pobreza, estos resultados sugieren que los aumentos en los ingresos no fueron suficientes para mejorar el poder adquisitivo real de las familias, manteniendo así la presión estructural sobre los niveles de bienestar.

**Cuadro 6.** Resumen del ingreso total familiar necesario según año.

Año	Mínimo (\$)	Media (\$)	Máximo (\$)
2005	129.19	731.10	1 921.51
2025	2 300 651.51	1 016 888.71	3 399 797.87

*Fuente: Elaboración propia en base a microdatos EPH-INDEC. El ingreso necesario se calcula como el valor de la canasta básica total equivalente multiplicado por los adultos equivalentes del hogar.*

Al considerar los principales indicadores socioeconómicos, el **Cuadro 7** permite observar una relativa estabilidad en el porcentaje de hogares pobres entre 2005 y 2025, a pesar del notable incremento en los valores medios y medianos del ingreso total familiar (ITF). Este comportamiento, junto con la reducción del tamaño promedio de los hogares medido en adultos equivalentes, sugiere que el crecimiento nominal de los ingresos no se tradujo en mejoras sustanciales del bienestar. En conjunto, estos resultados apuntan a un escenario de estancamiento distributivo, donde la mejora en los ingresos se ve contrarrestada por el aumento del costo de vida y las desigualdades estructurales persistentes.

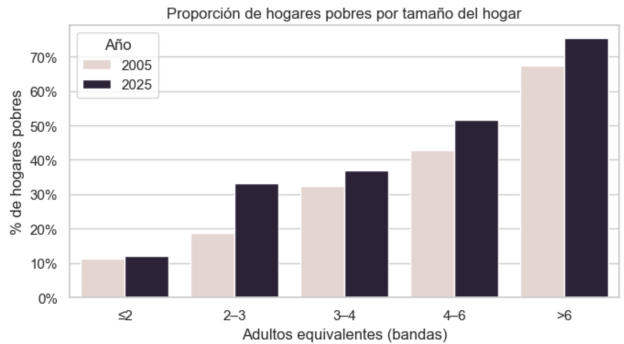
**Cuadro 7.** Indicadores socioeconómicos relevantes por año.

Año	% pobres	Media ITF (\$)	Mediana ITF (\$)	Media ad. eq.	Mediana ad. eq.
2005	31.4	1345.52	1 000.00	3.57	3.31
2025	31.0	1 816 290.22	1 300 000.00	2.78	2.58

*Fuente: Elaboración propia en base a microdatos EPH-INDEC. ITF: Ingreso Total Familiar; ad. eq.: adultos equivalentes según tabla de equivalencias del INDEC.*

Al analizar la relación entre la pobreza y el tamaño del hogar, la **Figura 8** evidencia un patrón claramente

positivo: a medida que aumenta el número de adultos equivalentes, también se incrementa la proporción de hogares bajo la línea de pobreza. Este comportamiento se mantiene tanto en 2005 como en 2025, aunque con una intensificación en el último año, especialmente en los hogares más numerosos. En conjunto, estos resultados confirman que las economías de escala en el consumo no logran compensar las mayores necesidades de los grupos familiares grandes, lo que refuerza la vulnerabilidad estructural de estos segmentos dentro del Gran Buenos Aires.



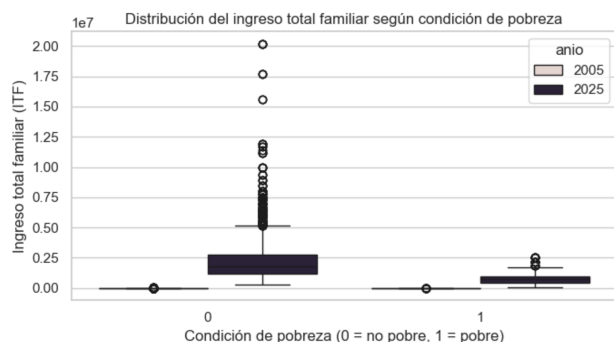
**Figura 8.** Proporción de hogares pobres según el tamaño del hogar medido en adultos equivalentes, en los Partidos del Gran Buenos Aires (GBA) para los años 2005 y 2025. El gráfico muestra una relación positiva entre el tamaño del hogar y la incidencia de la pobreza: los hogares con mayor cantidad de adultos equivalentes presentan tasas de pobreza significativamente más altas, tanto en 2005 como en 2025, con una leve intensificación en el último período.

En cuanto a la distribución del ingreso total familiar, la **Figura 9** evidencia una clara segmentación entre los hogares pobres y no pobres en ambos años analizados. Mientras los hogares no pobres presentan una mayor dispersión y la presencia de valores extremos, los hogares pobres concentran ingresos notablemente inferiores, con una distribución más compacta. Esta brecha persistente sugiere que, a pesar del crecimiento nominal de los ingresos, las desigualdades estructurales permanecen estables en el tiempo, reforzando la dualidad del mercado laboral y las limitaciones en la movilidad económica dentro del Gran Buenos Aires.

## 6. Conclusiones

El análisis comparado de la EPH para 2005 y 2025 en los Partidos del Gran Buenos Aires revela una combinación de estabilidad y cambio estructural. La composición demográfica por sexo se mantiene prácticamente inalterada en el tiempo (**Fig. 1**), mientras que la organización interna de los hogares muestra un corrimiento hacia unidades más pequeñas: la mediana de adultos equivalentes desciende de 3,3 a 2,6, y la dispersión se reduce en 2025 (**Figs. 5 y 6**). Este patrón refleja transformaciones demográficas —menor fecundidad, envejecimiento y cambios en los arreglos familiares— que, sin embargo, no se tradujeron en mejoras distributivas significativas.

En términos de bienestar económico, la incidencia de pobreza se mantiene prácticamente constante, con un 31,4 % de hogares pobres en 2005 y un 31,0 % en 2025 (**Cuadro 3 y Fig. 7**). La estabilidad de este indicador,



**Figura 9.** Distribución del ingreso total familiar (ITF) según la condición de pobreza, en los Partidos del Gran Buenos Aires (GBA) para los años 2005 y 2025. El box-plot evidencia la marcada diferencia en los niveles de ingreso entre hogares pobres y no pobres, con una mayor dispersión entre los no pobres y la persistencia de valores extremos en ambos períodos, lo que refleja la desigualdad estructural en la distribución de los ingresos familiares.

pese al fuerte aumento nominal del ingreso total familiar (de \$1.345 a más de \$1,8 millones en promedio) y del ingreso necesario calculado a partir de la Canasta Básica Total (de \$731 a más de \$1 millón en promedio, **Cuadro 6**), sugiere una compensación entre inflación y ajuste salarial. Los hogares de mayor tamaño continuaban siendo los más vulnerables: la pobreza alcanza al 75 % de aquellos con más de seis adultos equivalentes en 2025, frente al 67 % en 2005 (**Fig. 8**), mientras que en los hogares pequeños la incidencia apenas ronda el 12 %.

Desde la óptica distributiva, las diferencias entre hogares pobres y no pobres se mantienen marcadas, con brechas amplias y persistentes en el ingreso total familiar (**Fig. 9**). La convergencia hacia hogares más pequeños no modificó sustantivamente la estructura de desigualdad ni la segmentación del mercado laboral. En suma, el período 2005–2025 deja un mensaje claro: la reducción del tamaño del hogar y el aumento nominal del ingreso no bastan para disminuir la pobreza si el poder adquisitivo real y la equidad distributiva permanecen estancados.

## Bibliografía

## Referencias

- [1] Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). (2025). *Encuesta Permanente de Hogares (EPH) – Base de microdatos del primer trimestre de 2025*. Buenos Aires: INDEC. Recuperado de <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Institucional-Indec-BasesDeDatos>
- [2] Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). (2005). *Encuesta Permanente de Hogares (EPH) – Base de microdatos del primer trimestre de 2005*. Buenos Aires: INDEC. Recuperado de <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Institucional-Indec-BasesDeDatos>
- [3] Instituto Nacional de Estadística y Censos (IN-

DEC). (2025). *Diseño de registro y estructura de la base de personas y hogares – Encuesta Permanente de Hogares, 1er trimestre 2025*. Buenos Aires: INDEC. Recuperado de <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Institucional-Indec-BasesDeDatos>

- [4] Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). (2005). *Diseño de registro y estructura de la base de personas y hogares – Encuesta Permanente de Hogares, 1er trimestre 2005*. Buenos Aires: INDEC. Recuperado de <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Institucional-Indec-BasesDeDatos>
- [5] Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). (2017). *No respuesta de ingresos en la Encuesta Permanente de Hogares*. Buenos Aires: Ministerio de Hacienda, Presidencia de la Nación. Recuperado de [https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/sociedad/nota\\_EPH\\_ingresos\\_06\\_17.pdf](https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/sociedad/nota_EPH_ingresos_06_17.pdf)
- [6] Narula, M. (2021, 20 de noviembre). *Mapa de calor de correlación en Seaborn*. DelftStack. Recuperado de <https://www.delftstack.com/es/howto/seaborn/correlation-heatmap-seaborn-python/>