

卒業論文 2015 年度 (平成 27 年)

Bootstrap に向けた Swift による Swift 構文解析器の設計と実装

慶應義塾大学 環境情報学部
出水 厚輝

Bootstrap に向けた Swift による Swift 構文解析器の設計と実装

現在利用されている多くの高級な汎用プログラミング言語では、コンパイル対象となる言語自体でそのコンパイラを記述する Bootstrap が行われている。Bootstrap を行うことによるメリットはいくつかあるが、度々モチベーションとしてあげられるのは、現存するプログラミング言語よりも Bootstrap を行おうと考えているプログラミング言語のほうが後発のものであるため、より表現力が高く開発しやすいという点である。

しかし、近年開発されている汎用プログラミング言語に至っては、その言語自体だけでなく最初にコンパイラを記述する言語も高級なものとなっており、対象のコンパイラを記述する上でどちらの方がより高い表現力や性能を持つかを簡単に判断することはできなくなっている。

Apple 社が中心となって開発しているプログラミング言語 Swift もそのメリットとデメリットを明確に評価することができず、Bootstrap すべきか否かの判断を下せていない汎用プログラミング言語の 1 つである。現在最も有名な Swift のコンパイラ実装は C++ で記述されており、コンパイラの核となる構文解析においても C++ の特徴的な機能を駆使して、より低級な言語ではボイラープレートとなるコードを排除している。Swift はその可読性の高さと実行速度の速さを謳った言語であるが、その性能が Swift コンパイラという大規模なソフトウェアにおいて C++ を相手としても通用するものであるかどうかを形式的に議論することは容易ではない。

そこで本研究では、Swift で記述した Swift の構文解析器を実装し、その実行時間とソースコードの行数を現行の Swift コンパイラ中の構文解析器と比較することで、Swift が Bootstrap を行うための判断材料を収集・考察する。本論文では、Swift で構文解析器を書き換えることによって可読性につながりうるソースコードの行数の削減は実現できるが、実行速度の面においては未だ Swift 自体が十分な性能を持っていない可能性があることを示し、その結果から Swift が Bootstrap を行うならば必要になるであろうステップについて考察を行っている。

キーワード:

1. コンパイラ・ブートストラップ, 2. 構文解析, 3. 構文解析器の実装,
4. プログラミング言語 Swift

慶應義塾大学 環境情報学部

出水 厚輝

Abstract of Bachelor's Thesis - Academic Year 2015

<p>Design and Implementation of Swift Parser Written in Swift for Bootstrapping</p>

English abstract here.

Keywords :

1. Bootstrap a Compiler, 2. Parser, 3. Implementation of Parser,
4. Swift Programming Language

Keio University, Faculty of Environment and Information Studies

Atsuki Demizu

目次

第1章	序論	1
1.1	背景	1
1.2	本研究が着目する課題	3
1.3	本研究の目的	3
1.4	本論文の構成	3
第2章	コンパイラの Bootstrap	5
2.1	Bootstrap の事例	5
2.1.1	Go	5
2.1.2	Python	5
2.1.3	C#	5
2.2	Bootstrap の利点	5
2.3	Bootstrap の課題	5
2.3.1	卵が先か鶏が先か問題	5
2.3.2	新機能の追加	5
2.3.3	依存フレームワークの対応	5
2.3.4	性能の低下	5
第3章	プログラミング言語 Swift	6
3.1	Swift の特徴	6
3.1.1	マルチパラダイム	6
3.1.2	強力な型システム	8
3.1.3	高い可読性	9
3.2	Swift コンパイラの構成	9
3.2.1	Swift コンパイラの概要	9
3.2.2	Swift コンパイラの構文解析器	10
第4章	TreeSwift の設計と実装	12
4.1	構文解析器が満たすべき特徴	12
4.2	実装の概要	12
4.2.1	構文解析機能	13
4.2.2	参照解決機能	13
4.2.3	構文解析器のその他の機能	14

4.2.4	構文解析以外の実装	14
4.3	解析可能な構文の検証	14
4.3.1	検証するプログラム	14
4.3.2	検証の結果	14
4.3.3	検証のまとめ	14
第 5 章	評価	15
5.1	評価概要	15
5.2	構文解析における性能差	15
5.3	ソースコードの比較	15
5.4	考察	15
第 6 章	結論	16
6.1	本研究のまとめ	16
6.2	今後の展望	16
	謝辞	17

図 目 次

3.1 Swift コンパイラの構成	10
------------------------------	----

表 目 次

1.1 知名度の高いプログラミング言語の Bootstrap 状況	2
---	---

第1章 序論

1.1 背景

2015 年 12 月、Apple 社が予てより同社の提供する Cocoa および Cocoa Touch フレームワークを用いたソフトウェアの開発用として提供していたプログラミング言語 Swift をオープンソース化し、Linux を中心としたさまざまなプラットフォームにおけるソフトウェアを開発するための拡張を開始した。これによりプログラミング言語 Swift は Objective-C の担ってきた iOS や Mac OS X などにおけるソフトウェアの開発だけでなく、C++ や Java など他の汎用プログラミング言語が担ってきたソフトウェア開発においても、それらの代替となり得る可能性を持つこととなった。

Swift はオブジェクト指向や全称型・存在型の導入、関数の第一級オブジェクト化、Hindly と Milner による型再構築アルゴリズムの採用など、現在多くのプログラマに使用されている他の汎用高級言語が持つ様々な特徴を持っているが、まだその特徴を採用するか否かがよく議論されていないものもある。その内の 1 つがコンパイラをそのコンパイル対象の言語自体で開発する Bootstrap プロセスの採用である。

表 1.1 は Web 検索エンジンにおけるクエリヒット数からプログラミング言語の知名度を格付けした TIOBE Index の 2015 年 12 月版において上げられている言語の内、汎用言語であるものだけを上位から 20 言語抽出し、それらの主要なコンパイラがその言語自体で記述されているかを示したものである。この 20 言語の内だけでも Bootstrap を行っているものが 8 言語あり、その中に性能の問題からコンパイラ用の言語として採用されづらいインタプリタ型言語なども含まれていることを考慮すれば、かなりの言語が Bootstrap されていることが分かる。しかし、現在 Swift は C++ を用いて開発されており、Bootstrap は行われていない。

現在 Swift においては未だ多くの機能が不足しており、他の問題を優先しているために Bootstrap について大きく取り上げられてはいない。また、開発者のメーリングリスト [1] では特に Swift コンパイラのバックエンドとして採用されている LLVM の API が C++ で提供されていることから、Swift が C++ と同様の役割を果たすにはもう少し時間が必要だという意見も上がっている。

しかし、2.2 節で述べるように Bootstrap を行うことで得られる利益があることが他の言語の事例によって示されている以上、十分な議論なしに現状の Swift に Bootstrap が不要であると判断するのは早計であるといえる。

表 1.1: 知名度の高いプログラミング言語の Bootstrap 状況

順位	言語名	コンパイラ名	Bootstrap 状況
1	Java	javac	N (C, C++?)
1	Java	OpenJDK	N (C++, Java)
2	C	gcc	N (C++)
2	C	clang	N (C++)
3	C++	gcc	Y
3	C++	clang	Y
3	C++	Microsoft Visual C++	Y
4	Python	cpython	N (C)
4	Python	PyPy	Y
5	C#	Microsoft Visual C#	N (C++)
5	C#	.NET Compiler Platform (Roslyn)	Y
6	PHP	Zend Engine	N (C)
7	Visual Basic .NET	Visual Studio	N (C++, C#)
7	Visual Basic .NET	.NET Compiler Platform (Roslyn)	Y
8	JavaScript	SpiderMonkey	N (C, C++)
8	JavaScript	V8	N (C++, JavaScript)
9	Perl	perl	N (C)
10	Ruby	Ruby MRI	N (C)
12	Visual Basic	Visual Studio	N (C++, C#)
13	Delphi/Object Pascal	Delphi	N (?)
13	Delphi/Object Pascal	Free Pascal	Y
14	Swift	swift	N (C++)
15	Objective-C	clang	N (C++)
15	Objective-C	gcc	N (C++)
17	Pascal	Free Pascal	Y
17	Pascal	GNU Pascal	N (C, Pascal)
20	COBOL	GnuCOBOL	N (C, C++)
21	Ada	GNAT	Y
22	Fortran	GNU Fortran	N (C, C++)
22	Fortran	Absoft Fortran Compiler	?
23	D	DMD	Y
24	Groovy	groovy	N (Java, Groovy)

1.2 本研究が着目する課題

Swift コンパイラが抱える他の問題との優先度や使用しているフレームワークとのつなぎ込みに関する問題が解決したとしても、Swift コンパイラの Bootstrap を行うかどうかという判断を下すにはより根源的な課題がある。それは、現在 Swift を記述している C++ 言語が Swift と比較しても高い表現力を持っているために、2.1 節で見る幾つかの事例とは異なり、Bootstrap を行うことで得られるメリットや、そもそも現行のコンパイラで使用されている手法を維持したまま Bootstrap を行うことが可能であるか否かが自明でないというものである。

また、現在の Swift は C++ との相互運用性を持っていないため、コンパイラ中の一部分を Swift で記述したものに置き換えることは難しく、逆に実際に使用されているコンパイラ中のモジュール化が可能なほど大きなパーツを Swift へ移植するとなると、その間の言語への機能追加などの改変は現行のものと移植中のものの両者に適用するか、移植中のもののみに追加して移植が完了するまでその適用を先送りしなくてはならなくなってしまう。

1.3 本研究の目的

本研究では、Swift コンパイラが Bootstrap することによって得られるメリットと被るデメリットを定量的に示し、Bootstrap を行うべきか否かを判断する上で有用な情報を収集することを目的とする。そのためのアプローチとして、Swift コンパイラの基幹的機能である構文解析器を Swift によって実装し、その実行時間とソースコードの行数を現行の Swift コンパイラの構文解析器と比較する。また、この独自の構文解析器は現行の Swift コンパイラと基本的な設計手法において同じものを採用するだけで、完全に独立させたものとして実装する。

この方法により、現在の Swift コンパイラの開発状況などの影響を一切受けずに Bootstrap のための評価が可能となり、またその評価が Bootstrap の可能性に対して有意義な知見を与えることを提示する。

1.4 本論文の構成

本論文の構成は次の通りである。

第 2 章では本研究の考察対象であるコンパイラの Bootstrap について Swift 以外の言語の事例からそのメリットについてまとめ、Bootstrap における課題について整理する。第 3 章では本研究が着目するプログラミング言語 Swift の特徴とそのコンパイラ実装の基幹部分における特徴について説明する。第 4 章では現行の Swift コンパイラとの比較対象となる Swift で記述した Swift コンパイラ「TreeSwift」の構成について述べ、Bootstrap を行うべきか否かを判断するために必要な要件を満たしていることを確認する。第 5 章では現行の Swift コンパイラと TreeSwift の構文解析器についてその実行速度とソースコード

の行数を比較し、その結果について考察する。第 6 章では本研究の結論と今後の展望についてまとめる。

第2章 コンパイラのBootstrap

本章では、これまでに Bootstrap を行ってきた高級汎用言語の事例を紹介し、それらの例から Bootstrap における利点と課題について整理する。

2.1 Bootstrap の事例

近年 Bootstrap を行った言語の中にはその際の目的や記述が資料として残っているものがある。ここではその中から異なる特徴を持つ3つの言語について注目し、各事例についてまとめる。

2.1.1 Go

2.1.2 Python

2.1.3 C#

2.2 Bootstrap の利点

2.3 Bootstrap の課題

2.3.1 卵が先か鶏が先か問題

2.3.2 新機能の追加

2.3.3 依存フレームワークの対応

2.3.4 性能の低下

第3章 プログラミング言語Swift

本章では、本研究の対象であるプログラミング言語 Swift の言語的特徴と Swift コンパイラの構成について述べる。

3.1 Swift の特徴

Swift は他の言語と比較しても多くの特徴を備えており、それがそのコンパイラの複雑性を増しているために、Bootstrap における費用対効果の試算を困難にする原因となっている。

3.1.1 マルチパラダイム

プログラミング言語が採用するプログラミングパラダイムによって、その言語のコンパイラ的设计、特に構文解析器とコード生成部分的设计は大きな影響を受ける。Swift は近年の汎用言語に採用されている多くのプログラミングパラダイムを取り入れているマルチパラダイムプログラミング言語であるため、以下では Swift で採用されている各プログラミングパラダイムについて概説する。

関数型プログラミング

Swift では関数を第一級のオブジェクトとして扱い、2つの型から成る関数型を用意することで、ML や Haskell などの言語と同様のラムダ計算に近い表記方法を行う関数型プログラミングが可能となっている。

Swift における関数型プログラミングの例をソースコード 3.1 に挙げる。関数用の型が矢印演算子によって提供されており、関数自体を変数に代入して使用できていることがわかるだろう。

ソースコード 3.1: Swift における関数型プログラミングの例

```
1 let f: Int -> Int = { x in x + 1 }  
2 print(f(1)) // 標準出力に 2 と表示する
```

このパラダイムにより、コンパイラでは C や Java、C++ と比較して関数のために無名関数や部分適用といったより多くの構文を用意し、一般的に関数を第一級オブジェクトと

して扱わない事が多いアセンブリ言語へは関数ポインタなどを使用することでそれらの構文を翻訳する必要がある。

オブジェクト指向プログラミング

Swift が提供する複合型であるクラス、構造体、列挙体、プロトコルでは継承関係を定義することができ、外部の手続きから呼び出し可能な値や他の型定義などのメンバを持つことができるように設計されていることで、オブジェクト指向プログラミングを可能としている。

Swift におけるオブジェクト指向プログラミングの例をソースコード 3.2 に挙げる。この例では継承関係のあるクラスから生成されたオブジェクトに対し、クラスで定義された関数のメンバを呼び出している。

ソースコード 3.2: Swift におけるオブジェクト指向プログラミングの例

```
1 class Parent {
2     func f() { print("parent") }
3 }
4
5 class Child : Parent {
6     override func f() { print("child") }
7 }
8
9 let x: Parent = Child()
10 x.f() // 標準出力に child と表示する
```

このパラダイムを実現するために、コンパイラでは各複合型ごとのスコープの管理が必要になり、継承関係のある型同士を部分型として扱った上で、仮想関数テーブルなどを用いて実行時に呼び出すメンバを動的に決定できる仕組みを生成する必要がある。

パターンマッチ

Swift は特定の構造を持つ値についてその一般的なパターンを定義し、変数を含む左辺値と変数を含まない右辺値を比較することで左辺値中の変数の型と値を決定するパターンマッチの機構を持っている。

Swift におけるパターンマッチの例をソースコード 3.3 に挙げる。現在の Swift ではこの例のように列挙体の値について柔軟なパターンマッチを提供している。

ソースコード 3.3: Swift におけるパターンマッチの例

```
1 enum Sample {
2     case X, Y(Int)
3 }
4 let x = Sample.Y(1)
5
6 if case Sample.Y(let v) = x { // パターンマッチを行っている式
7     print(v) // 標準出力に 1 と表示する
```

8 }

このパラダイムの実現には、コンパイラで左辺値のパターンが表す構造と型を解釈し、右辺値の値をより詳細な構造に分解してより単純な同値性を確認する演算や変数の宣言の集まりに変換する必要がある。

3.1.2 強力な型システム

強力な型システムはプログラマのミスを発見する有効な手立てとなり得るが、一般的にコンパイラの型推論や型検査にかかる時間との間でトレードオフの関係となる。以下では Swift で採用されている型システムの特徴について述べる。

型パラメータ多相

Swift では各複合型や関数内で用いられている型を全称型を持つ変数で記述することにより、複数の型を対象とした複合型や関数を記述できる型パラメータ多相を採用している。

コンパイラでは全称型を持つ複合型や関数をその文脈によって決定された型で具体的に定義しなおし、それらの具体的に定義された型を同一の型として扱う必要がある。この機能の実装は後述する型推論において型の解決が可能かどうかを決定するためのステップを大幅に増加させてしまうため、コンパイル時間との兼ね合いを考慮してより絞り込んだ制約を要求するなど、状況に合わせたサポート機能を組み込む必要もある。

関数のオーバーロード

Swift は意味的に同様の働きをするが異なる型を持つ引数を取る関数を同じ名前で扱える関数のオーバーロード機能を有している。

この機能によってコンパイラでは関数を単に他の値と同一に扱えず、どの関数が呼びだされているかを決定するためにはまず型を決定することが必要となる。

型推論

Swift では関数型プログラミングを可能とする多くの言語と同様に Hindly と Milner によるアルゴリズムを採用した強力な型推論を備えている。

Hindly と Milner によるアルゴリズムは ML や Haskell など多くの関数型プログラミングを採用する言語で採用されているが、前述のとおりオブジェクト指向や型パラメータ多相、関数のオーバーロードを許すという特徴から、Swift コンパイラではそれを大きく拡張した形で実装しなくてはならない。

3.1.3 高い可読性

Swift がマルチパラダイム性と強力な型システムの他にその言語の特徴として大きく掲げているのが、高い可読性である。Swift では未定義値を安全に取り扱うためのオプション型や無名関数を定義するためのクロージャ、複数の値をまとめて扱えるタプル、自由なデータ構造を記述可能な列挙体などについてその可読性を高めるための糖衣構文を用意している。

また、糖衣構文などを提供するために構文の曖昧性を残しているのも Swift の特徴である。例えば、ソースコード 3.4 のような構文は Swift の構文定義に則った全く正しいコードだが、一般的なアプローチでは正しく解析することができない。`x` の後に続くブレースが `x` の引数のクロージャの始まりなのか、`if` 文の本体の始まりなのかは `x` が引数としてクロージャを取る関数であることを解析機が知っていなくてはならず、その `x` は場合によってはこれから解析を行う他のファイルなどに宣言されている可能性があるからである。

ソースコード 3.4: 曖昧な構文を持った正しい Swift コード

```
1 let x: (() -> ()) -> Bool = { f in true }
2
3 if x { print("closure") } { print("if") }
```

こうした構文を一切の曖昧性なしに解析するためにはコンパイル対象となるソースコードを参照の解決に必要な回数だけ走査しなくてはならなくなるが、それは少なく見積もっても大変非効率であり、現実的ではない。

3.2 Swift コンパイラの構成

3.1 節で述べた特徴を実現するために、Swift コンパイラではその詳細な設計において多くの工夫が行われている。本節ではその詳細な工夫については本研究で評価の対象としている構文解析器のみについて説明し、その他の箇所については概要を述べるだけに留める。

3.2.1 Swift コンパイラの概要

Swift コンパイラは大まかに図 3.1 のような構造を持つ [2]。

構文解析の詳細については 3.2.2 節で詳しく述べるが、Swift コンパイラは構文解析時に可能な限り変数や型などの参照を解決し、続く意味解析で不明だった参照の解決と明示されていない型の推論、型の整合性の検査を行う。

また、コンパイラの構成で特に特徴的なのは意味解析と LLVM-IR のコード生成との間に SIL(Swift Intermediate Language) という独自の中間表現を挟んでいる点である。Swift コンパイラでは、この SIL 形式で AST(Abstract Syntax Tree) では解析しづらいコールグラフやクラス階層に基づくエラーの検出やメモリ管理用コードの挿入、最適化などを行っている。

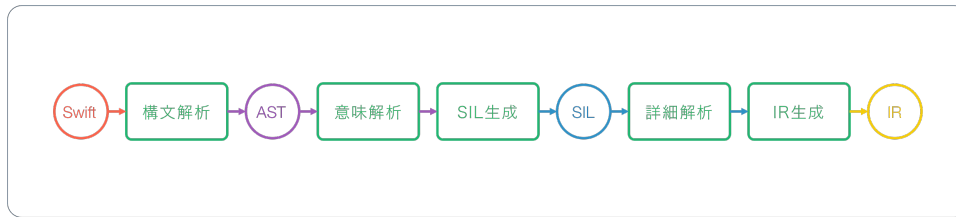


図 3.1: Swift コンパイラの構成

SIL 形式が複雑な解析部分を担っているために Swift コンパイラの構文解析器と AST は意味解析より後のステップで更に改変されることなく、完全に分離されている。そのため、コンパイラ中の構文解析部分のみを抽出して他の実装と比較評価を行うようなことが可能となっている。

3.2.2 Swift コンパイラの構文解析器

3.1 節で述べたように Swift は多くの特徴を持っているため、その構文は他の言語と比較しても複雑なものとなっており、構文解析には高い柔軟性が求められる。以下では Swift コンパイラの構文解析器における各機能についてその特徴を述べる。

LL(k) 方式構文解析

現行の Swift コンパイラでは再帰下降構文解析の一種である LL(k) 方式を構文解析に採用しており、その構文解析器は C++ の関数として書き下されている。

LL(k) 方式では解析する対象の構文によって解析器が先読みを行うトークンの数を変更することで、各構文に必要な先読みの数を最小限に抑えながらも、3.1.3 節で取り上げたような完全な曖昧性を持つ構文以外は必ず解析対象の構文を決定することができる。

また、単なる LL(k) 方式の構文解析器が自動生成が可能であることは [3] などで知られているが、Swift の場合は先述の曖昧な構文に対する対処やより詳細なエラーの報告を行うために、構文解析器を全て手動で書き下している。

参照解決

現行の Swift コンパイラでは構文解析時に可能な限り変数や型の参照を解決し、他のファイルで宣言されている可能性のあるものなど、その時点で解決不可能なものについては解決不可能としてマークして AST に組み入れる。解決が不可能であった参照は全てのファイルを走査し終えた後の意味解析の最初のステップで解決される。

AST

曖昧な構文の解析

Swift コンパイラの構文解析器では、構文定義的に参照の解決などが行われた後でなければどの構文なのかを判断することができない曖昧な構文については、ひとまず特定の構文として解析し、意味解析時に適切な形式でなかった場合にのみそれを変換する、というアプローチを取っている。

第4章 TreeSwift の設計と実装

本章では、3章で述べた現行の Swift コンパイラの特徴から比較対象となる Swift で記述した Swift コンパイラ TreeSwift の構文解析器が満たすべき特徴を整理し、それがどのように実装されているかについて述べる。

4.1 構文解析器が満たすべき特徴

Bootstrap を行う上で Bootstrap 後のコンパイラが満たすべき要件は、基本的にはその言語の仕様を満たしていることと、以前よりも性能が改善されていること以外にはない。しかし、本研究では現行の Swift コンパイラと比較し考察することが目的であるため、評価を行うために必要な同一の特徴を保持している必要がある。以下では、その特徴について述べる。

LL(k) 方式の採用

現行のコンパイラの構文解析器と同等の解析力とエラー検出力、拡張性を保持していることを保証するため、TreeSwift でも LL(k) 方式の構文解析器を Swift で書き下すことにより実装を行う。

エラー文の分離

エラー文の書き方によるソースコードの分量の変化を防ぐため、エラー文自体は構文解析器自体と別のファイルに定義し、それを参照する形を取る。

構文解析以外の部分の分離

現行のコンパイラとの比較時に比較箇所が行う処理の差が出ないようにするため、型の推論や検査など構文解析以外の部分を構文解析器から分離する。

4.2 実装の概要

本節では 4.1 節で示した特徴を満たしながら、TreeSwift がどのように実装されているかを説明する。

4.2.1 構文解析機能

ソースコードの構文を解析し、AST にまとめ上げる処理は字句解析と構文解析の 2 つのステップに分けることができる。

字句解析

TreeSwift では図のように、入力となるソースコードの文字を 1 字ずつ読みながら分類し、リテラルや識別子、予約語といった文字数の定まっていないトークンについてはそれぞれに専用の状態遷移機械によって生成する。

構文解析

解析に使用する構文は Apple 社の提供する Swift の公式ドキュメントにある構文をベースとするが、本資料は多くの誤りを含んでおりかつ LL(k) 形式では解析不可能な左再帰を含んでいるため、それらを取り除いた独自の構文定義を使用している。

また、*TreeSwift* では 3.2.2 節で述べていたような現行の Swift コンパイラが判断できていない構文についても、独自の構文定義の追加によって構文的に分類・区別している。そのため、*TreeSwift* では全ての構文について構文解析が完了した時点で曖昧性が排除されている。

4.2.2 参照解決機能

変数や型などの参照を解決する機能の実現には、スコープを管理し、解決しなければならない。また、参照解決を行うタイミングもその言語仕様に合わせた選択が必要となる。

参照解決のタイミング

TreeSwift では 3.2.2 節で述べた現行の Swift コンパイラの参照解決とは異なり、構文解析中には一切の参照解決を行わない。そのため、構文解析が完了して参照解決を行う際にはすでにすべての参照解決が可能であることが保証されており、参照解決を構文解析の本体から分離することが可能となっている。

スコープ解決

TreeSwift におけるスコープの解決は構文解析時に AST とは別に構築されるスコープツリーを用いて行う。

スコープツリーでは分岐やループ、複合型の宣言などに伴って切り替わるスコープの入れ子構造を木として表現し、木の各ノードがそのスコープ内で宣言された変数や関数、型

などをメンバとして保持する。また、木の各ノードは後の参照解決のためにスコープ内で参照された変数や関数、型などの情報も保持する。

この構造により、参照解決時には木の各ノードを走査し、各参照情報についてその直近の親ノードから順に参照の対象がメンバとして含まれているかを遡って確認していけば、参照解決を行うことができるようになる。

4.2.3 構文解析器のその他の機能

エラーの処理

TreeSwift の実行中に発見されたソースコードのエラーは構文解析ステップを通して同じ 1 つのインスタンスによって処理される。構文解析器からはエラーを発見した時点でエラー文の参照と解析対象に関する情報をそのインスタンスに渡す。そのエラーが致命的なものであった場合や、エラーを管理するインスタンスに設定された既定値よりも多くのエラーが報告されていた場合は、その時点で Swift のエラーハンドリング機能を用いて解析中の構文の関数を抜け、エラー表示などの処理を行う。

ライブラリの扱い

TreeSwift では独自のバイナリ形式を使用している現行の Swift コンパイラとは異なり、標準ライブラリを含むライブラリ内に定義されている変数や関数、型などの情報を保持するモジュール情報ファイルをテキストファイルで管理している。それらのライブラリは `import` 文によって要求された時か、標準ライブラリの場合はプログラマがインプットした全てのソースコードの解析前に一度だけ解析され、一般的なソースコードと同様の AST を形成する。

ただし、ライブラリのモジュール情報ファイルでは複数のファイルにまたがったグローバル変数などの定義は存在しないため、構文解析中に即座に参照解決を行う。

4.2.4 構文解析以外の実装

4.3 解析可能な構文の検証

本節では、TreeSwift を用いて実際に構文の解析を行った結果によって TreeSwift が十分な構文解析機能を持っていることを示す。

4.3.1 検証するプログラム

4.3.2 検証の結果

4.3.3 検証のまとめ

第5章 評価

5.1 評価概要

5.2 構文解析における性能差

5.3 ソースコードの比較

5.4 考察

第6章 結論

6.1 本研究のまとめ

6.2 今後の展望

謝辭

参考文献

- [1] [swift-dev] bootstrapping swift compiler. <https://lists.swift.org/pipermail/swift-dev/2015-December/000004.html>, December 2015.
- [2] Joe Groff and Chris Lattner. Swift intermediate language. <http://llvm.org/devmtg/2015-10/slides/GroffLattner-SILHighLevelIR.pdf>, December 2015.
- [3] T. J. Parr and R. W. Quong. Antlr: A predicated-ll(k) parser generator, 1995.