

El texto del que vamos a hablar es *The Genetics of Sex Determination: Rethinking Concepts and Theories*. Este puede ser encontrado en el siguiente enlace. En este caso, lo dividiremos por **¿Quien lo hizo?**, **¿Que es lo que dice?**, **¿Como lo sostiene?**, **¿Que tiene que ver con la clase?**

¿Quien lo Hizo?

Este texto fue realizado por *Gendered Innovations*. Este es un grupo de científicos, ingenieros y expertos en sexo y genero con el objetivo de desarrollar métodos prácticos para ciencia e ingeniería sobre sexo, genero y análisis interseccional. Este grupo fue dirigido por la profesora Londa Schiebinger. Sin embargo, cuenta con la colaboración de múltiples expertos (Para mas información sobre las personas implicadas en este proyecto puede visitar la sección de "Contributors" de la pagina web de *Gendered Innovations*). Es de considerar que esta es una iniciativa que parte de la universidad de Stanford, donde la profesora Londa Schiebinger desempeña su docencia. Además, cuenta con el apoyo de la comisión europea y la *National Science Foundation*.

¿Que es lo que dice?

El texto sostiene que en el estudio de la diferenciación sexual se ha tomado los genitales de las hembras como el por "default" o por defecto en español. Esto a conllevado una negligencia en la investigación de los cuerpos con vagina y ovarios. Sin embargo, este texto aboga por que la diferenciación sexual de las hembras es tan activa como la de los machos. Además, propone dos innovaciones de genero que se han estudiado y el como pueden resultar como métodos prácticos para la investigación.

¿Como lo sostiene?

El texto inicia hablando de como en términos hormonales se ha visto que cuando se le realiza una gonadectomía a fetos de conejo cuando aun están en el útero y antes de la diferenciación sexual estos presentan un fenotipo de hembra sin importar su genética. Además nombra otros estudios, con el objetivo de ejemplificar los motivos de por que se tiene la hipótesis de que tener fenotipo de hembra es el por defecto de la naturaleza en términos hormonales.

Luego de esto, se habla de como con el descubrimiento del cromosoma Y se ha especulado que en el esta el gen que determina el sexo (Que se termino denominando *SRY*). Con esto planea mostrar el como los esfuerzos se han centrado en el estudio de como se diferencia un cuerpo de macho y cuales son los procesos biológicos que hace que tengan sus características.

Luego, utilizando los dos puntos anteriores sintetiza la tesis del texto. Este es básicamente que la diferenciación sexual de los testículos se a considerado como la clave para la diferenciación sexual de los mamíferos en general. Sin embargo, critica esta posición desde el comienzo y nombra el como no resulta una posición unánime durante la historia de la ciencia. Nombrando el como

se ha protestado sobre esta idea desde ya 1986. Básicamente, la crítica nace de que el proceso de diferenciación de los ovarios es tan activa como la de los testículos y en consecuencia se debería estudiar con la misma rigurosidad.

Posterior a esto, hace mención a dos innovaciones de género que han traído resultados interesantes y en los que podría resultar productivo el hacer estudios sobre ellos.

La primera innovación es tomar ambas diferenciaciones como activas y estudiar el cómo los ovarios y la vagina en general se generan. Esto se apoya en descubrimientos sobre cómo el gen *SRY* puede ser el marcador para la creación de testículos pero se espera que un equivalente también exista para la creación de ovarios.

La segunda innovación se centra más en cómo estos órganos se mantienen y funcionan. Esto pues biólogos que estudiaban el genoma con relación al fallo en los ovarios han hecho descubrimientos sobre un gen que en adultos resulta necesario para que el tejido de los ovarios no se convierta en tejido de testículos. Básicamente, proponen centrarse en el cómo los cuerpos mantienen estos órganos y el cómo se relacionan después de el proceso de identificación general.

Para mí, fue un texto realmente convincente e interesante. Creo que si ha habido un sobre enfoque en los testículos y los cuerpos estereotípicamente masculinos en este estudio. De hecho, recuerdo una ocasión en el colegio (debía tener aproximadamente 13 años) en donde una compañera dijo: "Las vaginas son penes incompletos". Para mí esto fue un momento sumamente transformador pues no podía entender cómo alguien podía pensar aquello. Además, fue una de las muestras más directas de los juicios de valor que se asignan a los distintos cuerpos. Por lo tanto, este texto me resultó esclarecedor no solo para entender el por qué mi compañera decía eso si no además para entender las implicaciones que ha tenido en la ciencia y cómo se podría cambiar esto.

¿Que tiene que ver con la Clase?

Para mí este texto tiene que ver con la epistemología de la que se habló durante la semana tres. Creo que es una gran muestra para iniciar de cómo los estudios que se creían objetivos e independientes realmente nacían de un juicio completamente arbitrario y social y cómo al tomar en consideración esto y aproximarse de manera radicalmente opuesta se pueden llegar a resultados igual de interesantes e importantes.