

# Normas Sociales

---

Denise Laroze

29 de abril de 2019

CESS - Universidad de Santiago  
*denise.laroze@cess.cl*

# Resumen de contenidos

Qué es una 'Norma Social'

Por qué no funciona siempre

Tipos de apelaciones a normas sociales

Ejercicio


Ejemplos de experimentos

## Qué es una 'Norma Social'

---



Una normal social existe cuando una gran porción de la población:

- I) sabe que existe una regla que se aplica a ciertos tipos de situaciones  
y
- II) los individuos prefieren actuar de acuerdo con esta regla si:
  - a) creen que un subconjunto suficientemente grande de la población cumple con esa regla, y
  - b) cree que una gran parte de la población espera que la persona actúe conforme a la regla, 
  - c) considera que un subconjunto importante de la población espera que el individuo actúe conforme a la regla, y
  - d) ese grupo tiene, además, la capacidad para sancionar a aquellos que no actúan de acuerdo a la regla.

Según esta definición una norma social puede ser **formal o informal**, y las reglas pueden **prescribir o prohibir comportamientos**.

Lo esencial para que exista una norma es que los individuos tengan ciertas **expectativas** respecto de cómo los demás **miembros de la sociedad van a (o creen que se debe) actuar** en una determinada situación y, de ser necesario, castigar a aquellos que se desvíen de la regla.

# Tipos de normas sociales, (Cialdini, Reno, y Kallgren 1990)

**Las normas descriptivas:** se refieren a lo que las personas perciben acerca de cómo la mayoría de la población efectivamente **actúa**.

“siete de cada diez personas entregan su asiento en el autobús a una mujer embarazada”

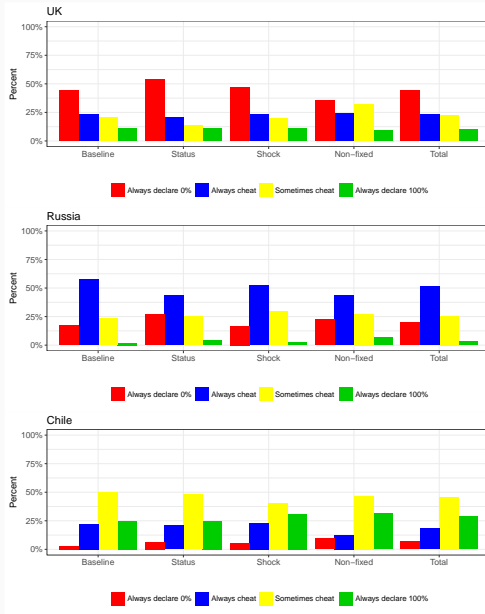
**Las normas impositivas:** aluden a lo que el individuo percibe acerca de cómo la mayoría **cree** que se debe actuar, aun cuando en la práctica no actúen de esa manera.

“nueve de cada diez personas creen que las personas deberían ceder su asiento a una mujer embarazada”

La existencia de una norma social depende de las expectativas de la gente acerca de cómo funciona una sociedad específica y, por tanto, cambia de una población a la siguiente.



# Diferencias Culturales



**Por qué no funciona siempre**

---

La ignorancia pluralista es el fenómeno en el cual la mayoría de las personas tiene una preferencia, pero (erróneamente) cree que la mayor parte de la población adhiere a lo contrario.

Las percepciones que tienen las personas pueden estar sesgadas, llevándolos a creer que comportamientos 'indeseables' son más generalizados de lo que realmente son (John, Sanders, y Wang 2014).

Esto puede ocurrir cuando:

- a) Mayor exposición a actos que, en la práctica, son llevados a cabo por un grupo minoritario – ej. televisión/redes sociales.
- b) Porque personas cometiendo actos 'indeseables' son recordados con mayor facilidad que los de una mayoría que actúa en forma 'debida'.



## **Tipos de apelaciones a normas sociales**

---

## CONSENSUS

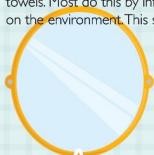
✓ People will look to the actions of others to determine their own.



### Final thought:

Science is telling us that rather than relying on our own ability to persuade others, we can point to what others are already doing, especially many similar others.

Hotels often place small cards in hotel bathrooms to persuade guests to reuse towels. Most do this by informing the guest of the benefits the reuse can have on the environment. This strategy leads to around **30%** compliance.



What happens if we took a lesson from the principle of consensus and included information on the cards that said '75% of our guests reuse their towels, so please do so as well.' Changing a few words on a sign to honestly point out what previous guests have done is the single most effective message, leading to **33%** increase in towel reuse.

## Ejercicio

---



**Problema:** Cerca del 30 % de los pasajeros no paga por el Transantiago ([ver aquí](#)).

Algunas opciones para reducir la evasión son:

1. Aumentar fiscalización (caro)
2. Poner barreras (caro e incómodo)
3. Apelar a normas sociales (¿funcionará?)
4. ¿Alguna otra idea?

**Ejercicio: Proponer diseños experimentales para testear la eficacia de algunos de estas opciones.**

## **Ejemplos de experimentos**

---

En una serie de cinco estudios Cialdini et al. (1990) identifican cómo las personas tienden a tirar más o menos basura al suelo dependiendo de las normas sociales a las cuales son expuestas.



La activación de una norma depende del contexto.

Las normas deberían alterar el comportamiento (principalmente) cuando son 'activadas' (i.e. resaltadas). Así, personas que tienen la norma más presente tienen más probabilidad de actuar en forma consistente con esa norma.

# Experimento 1, Cialdini et al. (1990)

## Hipótesis:

1. Que es más probable que los sujetos tiren basura al suelo en un ambiente sucio que en un ambiente limpio
2. Esperaban que el efecto de la norma descriptiva (estado del medio ambiente) se viera potenciado cuando el estado del medio ambiente fuera resaltado. Esto lo lograban haciendo que los sujetos observaran a otras personas parar y tirar basura al suelo.
3. Predecían que iba a haber una interacción de forma tal que: aquellos que veían a otras personas contaminar en un espacio sucio iban a tener mayor predisposición a contaminar que aquellos que no veían a otros contaminar. Mientras que los sujetos que veían a otros contaminar un espacio limpio tenderían a contaminar menos que aquellos que no veían a otros ensuciar.

Estacionamiento de un hospital universitario, 139 participantes, cuando los sujetos (que no sabían que estaban siendo observados) se bajaban del ascensor se encontraban con los Tratamientos:

1. Visualización de la norma:

- 1.1 En la mitad de los casos, un grupo de alumnos caminando hacia los sujetos 'leyendo' un folleto grande.
- 1.2 Los alumnos botaban el folleto al suelo (visualización de la norma).
- 1.3 Un tercero observaba la situación para ver si el/la sujeto observaba al alumno botar el folleto.
- 1.4 Solo los casos donde sí se observaba fueron incluidos en el análisis (93 %).
- 1.5 En la otra mitad (grupo control) los alumnos pasaban, sin folleto.

## 2. Contexto

- 2.1 Unos sujetos se encontraban con un estacionamiento sucio.
- 2.2 Otros con uno limpio.
- 2.3 El contexto variaba cada 2 horas en el día, el primer tratamiento del día era seleccionado aleatoriamente.

## 3. La variable dependiente: Observar conducta frente a la posibilidad de contaminar.

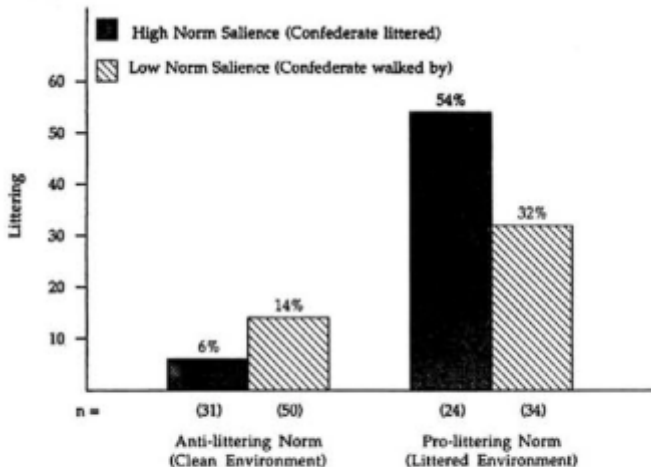
- 3.1 Colocaron folletos en todos los parabrisas de los autos y se observó si la gente lo tiraba al suelo o no.
- 3.2 El folleto decía: "THIS IS AUTOMOTIVE SAFETY WEEK. PLEASE DRIVE CAREFULLY"

## 4. Variables de control:

- 4.1 Genero (observado).
- 4.2 Edad (estimada).



## Resultados Experimento 1, Cialdini et al. (1990)



*Figure 1.* Percentages of subjects littering as a function of norm salience, and the direction of the descriptive norm regarding littering: Study 1.

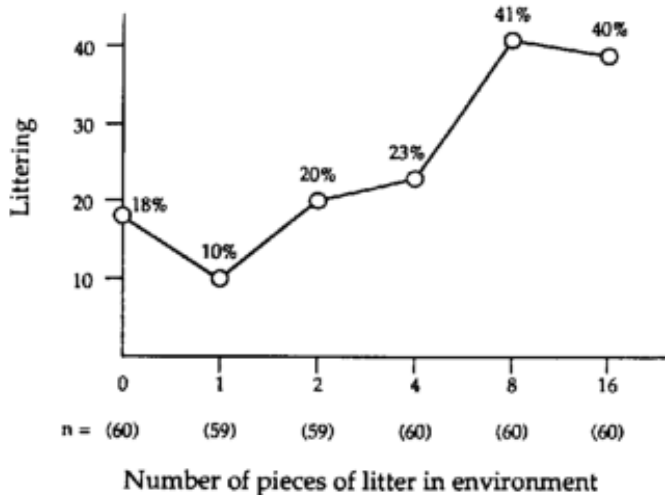
## Experimento 2, Cialdini et al. (1990)

En el segundo experimento utilizan otra manera de testear su argumento. Según lo que plantean, **una sola pieza de contaminación (en un ambiente limpio), debería tener el mismo efecto que ver a alguien contaminar un espacio limpio.**

**La pieza resaltaría la norma**, por estar fuera de lugar, y llevaría a las personas a contaminar menos (que un ambiente completamente limpio).

Pero a **medida que hayan más piezas de contaminación, la probabilidad** que el sujeto **experimental contamine debería aumentar**, porque más contaminación en el suelo refleja una norma social distinta.

## Resultados Experimento 2



*Figure 2.* Percentages of subjects littering as a function of the number of pieces of litter in the environment: Study 2.

- Innes y Mitra (2013) encuentran evidencia que el comportamiento deshonesto se contagia cuando la persona recibe información que otros sujetos están actuando de esa forma.
- Wenzel (2005) encuentra evidencia que al reducir ignorancia pluralista sobre evasión de impuestos en Australia se logró reducir significativamente la elusión.
- John et al. (2014) proporcionan un resumen de estudios que realizan ensayos controlados aleatorios (RCT), en la mayoría de las investigaciones la norma social tuvo impacto significativo en la dirección esperada.