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Москва. 1 декабря. Верховный суд (ВС) РФ признал "таранную" схему, при которой недобросовестные участники повышают цену выше разумного предела, не собираясь покупать актив, фактором ограничения конкуренции на имущественных торгах. Теперь эта схема, популярная при государственных закупках, проникла в распродажу имущества банкротов. Раньше торги отменяли только в случае прямого нарушения процедуры их проведения или сговора участников и организаторов. В ноябре Верховный суд отменил итоги подозрительного электронного аукциона по продаже земельного участка обанкротившегося индивидуального предпринимателя Нурадына Юсупова общей площадью 1131 га. Один из участников этого аукциона, Олег Бибин, 177 раз - через каждые 30 секунд - делал все более высокое ценовое предложение, подняв цену более чем в 10 раз, с 900 тыс. рублей до 9,27 млн рублей.

О.Бибин отступился только в последний момент, победителем стало ООО "Альянс-Сервис групп", предложившее 9,3 млн рублей. Однако эта компания от подписания договора купли-продажи земли отказалась, как и О.Бибин, поэтому участки достались Алексею Фомину за 1,2 млн рублей. Именно его цена была следующей после предложений "Альянса" и О.Бибина. Это классическая для закупок схема "таран", теперь применяемая и в банкротстве, когда недобросовестные участники повышают цену выше разумного предела, не собираясь покупать актив. «Альянс» и еще один участник торгов - ООО "Правовой центр "Эксперт" - обратились в Арбитражный суд Саратовской области и потребовали признать аукцион недействительным. По их мнению, О.Бибин манипулировал ценой, чтобы А.Фомин мог получить недвижимость по заниженной цене. В ходе рассмотрения жалобы в Верховном суде истцы оценили стоимость спорной земли максимум в 6-7 млн рублей. Однако суды всех трех инстанций хотя и признали действия О.Бибина необычными, но торги не отменили. Доказательств, что О.Бибин использовал технические средства для ограничения доступа иных участников к торгам, не было. Не удалось доказать и его сговор с А.Фоминым, пришли к выводу судьи.

Однако ВС РФ решил иначе. Закон о банкротстве устанавливает, что участники электронных торгов пошагово повышают цену, она зависит от их волеизъявления в конкретный момент и фактически носит вероятностный характер. При этом организаторы должны обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах (свободное, бесплатное и бесперебойное функционирование электронных и информационных систем, через которые подается ценовая заявка), иначе ни о какой конкуренции речи быть не может, следует из решения Верховного суда. Формально до торгов допустили шестерых участников, однако не все из них получили реальную возможность предложить обоснованную цену, отмечает ВС РФ. Сговор с организаторами или использование специальных технических средств - это не единственные признаки недобросовестного поведения; суды признали поведение О.Бибина неразумным, но не проанализировали, могли ли такие действия исказить саму суть процедуры торгов, говорится в документе. О.Бибин фактически помешал другим участникам торгов подать заявки в приемлемом ценовом диапазоне, чем лишил их возможности сформировать объективную рыночную цену продаваемого имущества. Конкуренции на этих торгах не было, а цена была искусственно завышена, что не соответствует стандарту добросовестного поведения. То, что О.Бибин в итоге отказался от своих заявок, лишь подтверждает это, отметили судьи ВС РФ.

Одной только недобросовестности участника без доказанного сговора с организаторами недостаточно, чтобы признать торги недействительными, но если из-за этого независимые участники не могли провести состязание относительно цены имущества, это нивелирует смысл торгов и доказывает их недействительность, заключил Верховный суд, признавая торги недействительными.

Определение ВС РФ имеет большое значение для добросовестных участников электронных торгов. Теперь им достаточно будет просто доказать недобросовестность одного из участников, которая привела к ограничению конкуренции в определении цены лота (многократное повышение цены, которое не имело смыла, так как других заявок не было).