

# Feedback

October 20, 2020

## 1 Övergripande intryck

Rapporten är intressant och vetenskaplig. Genomgående för hela rapporten är att meningsbyggnaden ibland är lite konstig och texten blir ”klumpigare” än vad den hade behövt vara. Lätt att fixa genom att läsa igenom innan ni lämnar in och försöka uttrycka sig mer koncist.

I rapporten skiljer ni på grunduppgiften genom att använda uttrycken pendel och harmonisk oscillator, blir lite konstigt med tanke på att en pendel oscillerar harmoniskt(?). Man hade kanske kunnat använda ett mer specifikt uttryck för att beskriva den harmoniska oscillatorn. Vidare kan man även tydligare skilja på de två undersökningarna med hjälp av rubriker i avsnitt som teori och resultat.

## 2 Titel

Jättebra titel, framgår tydligt vad rapporten handlar om.

## 3 Sammandrag

Jättebra sammanfattning som täcker hela innehållet i rapporten. Jag tycker kanske att det hade kunnat vara lite tydligare vad syftet med undersökningen var. Vidare framgår det inte riktigt vem som har tagit fram  $F_d$ , är det ni? är det någon innan er? Undrar lite vad  $a$  och  $b$  är, är dessa konstanter? Kan vara bra att förtydliga!

Meningen som börjar *värt att notera* hör kanske inte riktigt hemma i sammandraget då den förvisso är intressant men kanske inte så viktig att den bör stå med i sammandraget?

Sammanfattningsvis skulle sammandraget kunna skrivas något mer stringent, försök ta bort ”flufford” och gör det tydligt vad som är ex syfte/slutsats.

## 4 Innehållsförteckning

Tydlig innehållsförteckning med tydliga rubriker. Skulle kunna dela upp rapporten i en del för pendeln och en del för den oscillerande massan. Detta för

att underlätta läsning.

## 5 inledning

Bra inledning med intresant bakgrund och ett tydligt syfte med undersökningen. Tänk på att inte skriva för långa meningar. Kan bli svårt att läsa. Exempelvis "Sålunda ger kunskap om hur denna kraft...". Dela hellre upp i två meningar.

## 6 Metod/Genomförande

Man kanske hellre vill ha ett eget avsnitt för teorin eller låta teorin vara en underrubrik i introduktionen?

Vad exakt är Reynoldstalet och vilka slutsatser har tagits från Digilov?

Försök gärna få med figurerna för uppställningen tidigare. Gärna redan i teori avsnittet. Det blir lättare att förstå vad ni menar i era ekvationer då.

Skulle kunna ta bort överflödiga information i experimentuppställningen, t.ex. "Ett stativ ställdes på mitten av ett bord." Ni beskriver hur man ställer upp kamerorna två gånger.

För pendeln beskriver ni att den drogs från  $y_0$ , men är inte det intressanta att ni drog den från  $\theta = 0$ , då det är vinkeln som undersöks?

## 7 Resultat

Alla bilder ser jättebra ut, tycker det är tydligt vad som syns i bilderna och de illustrerar resultatet på ett bra sätt. Jag tycker dock det blir svårt att få en tydlig bild av det hela när det delats upp i en textdel och en bilddel, hade varit lättare att hänga med om texten var mer integrerad med bilderna så att text om figurer stod i anslutning till de figurer som den beskriver.

Avstundet mellan figur 3 och 4, 5 och 6 är lite för litet.

Figurtexterna till figur 4 och 6 är lite otydliga, vilken fart?

## 8 Diskussion

Diskussionen känns inte klar, speciellt delen om fjäderkonstanten(?). Saknar dessutom en diskussion kring resultaten och vilka avgränsningar/approximationer som gjorts och hur det har påverkat resultaten.

Framgår inte riktigt vad felen i kamerorerna/mätdata innebär för era resultat. Kanske är bra att förtydliga vad residual innebär i sammanhanget.

Varför antas felen i uppmätta värden (massa och längd) till just de värdena, var kommer det ifrån och vad innebär det för era resultat/slutsatser?

## 9 Slutsatser

Intressanta slutsatser och snyggt upplägg! Tycker kanske att de första meningarna under ekvationerna hör hemma i teoridelen eftersom att det inte kommer av era resultat utan bara av att titta på ekvationerna. Detssmma gäller för kommentarerna om ekvation (6).

Uttrycket *massan inblandad* låter inte så vetenskapligt, man hade kanske kunnat använda sig av *beror av massan* eller liknande.

Sista meningen är intressant men kanske inte är en mining att avsluta rapporten med, kanske är bättre med något som *knyter ihop säcken* och sammanfattar vad no kommit fram till oå ett kort och konsist sätt.

## 10 Referenser