

Здравствуй, Мистик!

**Я хотел построить начало второй части книги на том, что Логик и Мистик не выводят модель теории в диалоге, а просто они где-то её прочитали\заимствовали и уже обсуждают её как данность. Я не хотел использовать именно суонистику как источник модели, тем более там ничего такого не объясняется. Упоминания о ней вставлены как шаблон для некоего источника.**

Еще один момент. Вторую часть следует воспринимать серьезнее чем первую, если между ними будут противоречия. Хотелось показать именно ход мысли, переход от упрощенного видения к точному. Кроме того, в второй части также есть изъясн, который, затем, я хотел бы устранить в третьей. Он заключается в видении тройки. Тройка представлена с точки зрения ориентации видения проблемы, в то время как тройка ориентирована на видения ограничений. Это разница принципиальна, так как формирует разную экосистему вокруг видения идеального типа. Видеть и осознавать свои ограничения важно, в то время как видение ситуации как проблемы порочно.

В тебе явно есть какое-то понимание стрелы темпористики, и этим твое видение особенно ценно. Но, мистифицирование проблем со временем только мешает их решению, мне уже самому начинает казаться что человек абсолютно бессилен в битве стихий времени и все что нам остается - лишь сложить руки лодочкой и молить о благополучном исходе. Чтобы окончательно не попасть под твое влияние приходится напоминать себе что:

- масса людей счастливы, гармоничны и довольны жизнью, а значит как-то интуитивно или осознанно преодолели кризисы времени
- психика в принципе является адаптивным механизмом выживания, а значит всё что в ней имеется, в том числе и болевой аспект, имеет некое позитивное предназначение, а побочное негативное действие должно поддаваться коррективке.

Возможно, наши разногласия в подходе обусловлены тем что скелет теории был сформирован не полностью. У нас было понимание целевого аспекта, его свойств и проявлений и были некоторые косвенные наметки по болевому. Я говорю “были”, потому сейчас я располагаю данными, которые выдвинут темпористику на новый уровень.

Изучение связанных с темпористикой материалов вывело меня на уже давно существующую теорию, я буду называть её **базовой**. Описана базовая теория довольно скудно, в ней ничего не говорится о времени, но содержатся некие общие принципы формирования в психике отдельных подсистем, таких как наши временные аспекты. Эти принципы как минимум единожды применялись в теории Психейога за авторством А.В. Афанасьева. Психейога ничего не говорит об отношениях со временем, однако также, как и темпористика, выводит 24-х типа поведенческих реакций. Это заставляют задуматься, а не применим ли тот же подход формирования типа и к темпористике тоже?

В письме я не буду подробно разбирать ни базовую теорию Кирсанова, ни Психейогу Афанасьева, хотя это, вне сомнений, очень познавательное чтение. С ними ты сможешь ознакомиться по книгам. Я лучше уделю время тому как можно выразить термины темпористики с точки зрения полученных мной знаний.

Представь себе что прошлое, будущее, настоящее и вечность - это потоки информации. Прошлое - поток памяти, несущий воспоминания, прожитые события, их эмоциональный заряд. Мышление выделяет в нем причины - истоки событий, причинность, личную историю и следствия - собственные черты характера, склонности, знания, умения. Но, так или иначе, все это поток информации из прошлого. Настоящее - поток восприятия мгновенного воздействия, взаимодействий, отношений. Будущее - поток направленных изменений. Чувствуя изменения, динамику, мы можем прогнозировать будущее, размышлять о собственных возможностях. И это тоже станет частью информационного потока. Вечность - поток информации о неизменном, о том что слабо поддается влиянию времени. Этот поток содержит не так уж и много информации о материальном, поскольку идеи обычно более долговечны чем люди и вещи, а такие понятия как истина, гармония, красота вообще не могут быть привязаны ни к одному материальному носителю. Однако же, информации о вечности поступает к нам не меньше и её поступление тоже можно рассматривать как поток.

*Прошлое, будущее, настоящее и вечность - это четыре потока, четыре канала информации.*

Гештатт психология говорит о склонности психики выделять в любом потоке информации фигуру и фон. Фигурой становится некая важная часть информации, а фоном все остальное. Например, в комнате где по телевизору идет интересная передача из всего потока зрительной информации фигурой является телевизор, а вся остальная комната фоном. А если передача не интересная, тогда телевизор становится частью фона, а фигурой становится что-то еще. Например, завтрак или другой человек за столом. Я думаю, ты не раз замечал как вовремя интересного разговора все вокруг как будто исчезает.

Не всегда фигура имеет физическое воплощение. Например, в контексте всей жизни для кого-то работа - фигура, а семья - часть фона. Для кого-то наоборот. Не всегда фигура имеет объективные и ясные очертания. Например, в курилке во время рабочего перерыва, из всего потока информации кто-то выделяет информацию, которая может помочь карьере, а остальное - фон, т.е. фигурой является карьера. Кто-то интересуют только сплетни, т.е. его фигура "скука". А для кого-то все разговоры в курилке - фон, а фигура - сам процесс курения.

*Мышление человека устроено таким образом, что в сложном потоке информации человек склонен искать ту фигуру, которая ему уже знакома, даже если её там нет.*

*Базовая теория утверждает что в “четверичных” системах, т.е. основанных на 4-х каналах информации, психика склонна к поиску 4-х устойчивых фигур: **задача**, **загадка**, **проблема** и **ресурс**, причем одному каналу информации соответствует одна фигура.*

Применим данные положения к темпористике. Фигура “задача” соответствует целевому аспекту. Например, из всего потока информации о прошлом для Автора наиболее узнаваемой фигурой является Задача. Именно поэтому в прошлом содержится источник мотивации Автора, сосредоточена сила его намерения. Все что не является Задачей перестает быть фигурой и попадает в фон, отсюда и четкая направленность целевого аспекта. Точно также Капитан ищет Задачу в будущем, Хозяин в настоящем, а Гуру в потоке информации вечности.

Фигура “проблема” соответствует болевому аспекту. То есть для Критика поиск проблем в аспекте прошлого - естественная особенность поведения. В прошлом Критика, в его самоопределении и ответе на вопрос “кто я” содержится не больше проблем чем у других типов, просто его мышление натренировано выделять в прошлом фигуру проблемы. Соответственно, Изгнанник натренирован видеть проблемы в аспекте настоящего, Обыватель в аспекте вечности и Безбилетник - в будущем.

Названия для аспектов, соответствующих загадке и ресурсу мы пока не определили, но если разобраться в принципах базовой теории, мы сделаем это быстро. Например, в Психейоге, где в качестве 4-х информационных потоков выступают не временные аспекты, а воля, логика, эмоции и физиология - используются термины молот (аналог целевого), река, язва (аналог болевого), пустычок. Однако, у времени своя специфика, и нам нужны свои собственные названия.

В устоявшейся практике обсуждения “четверичных” систем указывают полный тип человека называя его аспекты в порядке “убывания силы”, например так: Настоящее, Вечность, Будущее, Прошлое (кратко НВБП).

Под “убыванием силы” имеется ввиду субъективное ощущение человека от своих способностей принимать и перерабатывать информацию по аспекту. Традиционно, самой “сильной” фигурой считается Задача, затем идет Загадка, далее Проблема и, наиболее “слабой” - Ресурс. Т.е. в указанном примере (НВБП):

	Аспект	Фигура	Канал информации
1.	Целевой	Задача	Настоящее
2.	???	Загадка	Вечность
3.	Болевой	Проблема	Будущее
4.	???	Ресурс	Прошлое

У меня есть гипотеза о типах двух персон, уже обсуждаемых нами ранее. Описание их типов будет кратким и поверхностным, но на примере реальных людей лучше всего можно показать из чего состоит тип. Первая личность - известный писатель-фантаст Герберт Уэллс, его предполагаемый тип ВБПН.

Со своей целевой вечностью Уэллс находится в позиции Гуру, он учит, наставляет. В течение своей жизни Уэллс встречался с Лениным, Сталиным, Рузвельтом и другими политическими деятелями, мнил что может стать посредником между идеологиями, объединить разрозненные социальные идеи. Большинство его произведений не фантастика, а публицистика, направленная на анализ процессов происходящих в обществе. Уэллс находит в вечности фигуру Задача - у него есть понятие о собственной миссии, предназначении и только это по большому счету является для него важным.

Несмотря на то что Уэллс направил свой талант в ниву фантастики, фигура Задача не обнаружима в его аспекте будущего. Даже в ранних произведениях, "Машина времени" или "Остров доктора Моро" фантастическая составляющая является лишь спутником идеи (чаще всего идеи социальной, общечеловеческой). Будущее - Загадка, средство привлечь читателя необычной футуристической атмосферой, заинтересовать возможностями, но не Задача, коей является донесение идеи.

Как я уже упоминал однажды, Герберт Уэллс - Критик, склонный к детальному разбору собственных недостатков, имеющий невысокое мнение о качестве своих произведений, даже тех что были приняты публикой очень тепло. Сие неудивительно, если принять гипотезу, что фигура "проблема" - наиболее яркий объект прошлого.

Про настоящее он пишет - *"Воспринимаю мир я не так ярко и живо, как большинство моих знакомых, и редко загораюсь от этого зрелища"*. Полагаю, такая позиция характерна для "ресурсного" отношения к настоящему. Если из всего потока информации о настоящем сильнее всего воспринимается фигура "ресурс", то к настоящему нет такого отношения как подлинной ценности. Один момент ничем не лучше другого момента, настоящее как ресурс легко тратится на нужды других аспектов.

Вторая персона - Никола Тесла. Предполагаемый тип - БВНП.

Приоритетная фигура при восприятии будущего - "задача". *"Вам знакомо выражение «Выше головы не прыгнешь»? Это заблуждение. Человек может всё."* - Тесла кладет свою жизнь на доказательство возможностей, это его движущая сила. А вечность - нет. У Теслы нет сильного чувства предназначения или необходимости упрочить свое существование, оставить след. Из потока информации по вечности Тесла воспринимает фигуру Загадка. Приобщение к базовым законам функционирования вселенной это игра, похожая детский пазл, но с гораздо более сложными правилами.

Настоящее Теслы выделяет фигуру “проблема”. В отличие от будущего и вечности, где воспринимаемые фигура дают ему ощущение силы и уверенности, в настоящем видятся, в основном, трудности. В своем письме про конфликт будущего и настоящего ты неплохо об этом написал. Болезненное ощущение изгнанности, неумение наладить важные связи, подать себя в обществе. Создается впечатление что для Теслы настоящее не источник жизни, а досадная помеха и лучше бы его не было совсем.

Отношение к прошлому выдает “ресурсное” мышление, восприятие аспекта прошлого в качестве малоценного расходного материала. Тесла спекулировал своим именем не думая “кто он” в глазах других людей, бросал проекты незавершенными ради новых идей. Прошлое использовалось как ресурс, который можно потратить.

Приводя в пример Теслу и Уэллса я намеренно оставил описание кратким и поверхностным, чтобы не делать поспешных выводов, а лишь обозначить направление мысли. Для понимания то как работает базовая модель в темпористике и работает ли она вообще, придется рассмотреть шаблонов моделей поведения у самых разных людей.

Кроме того, мне все еще не дает покоя одна из гипотез темпористики. Ты настаиваешь на нем с самого первого письма, но аргументов, помимо демонстрации глубокой убежденности, не приводишь. Я говорю о гипотезе неизменности темпористического типа.

С устойчивостью типа я, пожалуй, готов согласиться. Каждая фигура - Задача, Загадка, Проблема и Ресурс по своему важна для адекватного восприятия действительности. Устойчивость их распознавания обусловлена инертностью человеческого мышления. Наблюдая одно и то же явление несколько раз мозг будет ожидать его повторение. Обнаружив несколько раз проблему в одном и том же месте, например, в сфере отношений, мы склонны искать её в том же месте и дальше. А так как прошлое, будущее, настоящее и вечность - огромные информационные пространства, каждое из которых покрывает примерно четверть всего восприятия, то не найти там ни одной проблемы невозможно. Таким образом ожидания встретить проблему оправдываются и закрепляются с каждой попыткой. “Проблема” - становится устойчивой фигурой восприятия внутри аспекта. Тоже самое может происходить с Задачей, Ресурсом и т.п.

Однако, такое объяснение образования типа вполне допускает способность человека к сознательному развитию восприятия каких угодно фигур в каких угодно аспектах. Это подразумевает как нашу способность к смене типа, так и к полному разрушению модели базовой теории. И, я пока что не вижу причин, почему сие невозможно. Надеюсь, ты прояснишь мне свое видение.

С уважением, Логик