

Centro del Departamento de Estado para la Participación Global

Informe especial del GEC

MEDIOS FINANCIADOS POR EL KREMLIN:

**EL PAPEL DE *RT* Y *SPUTNIK*
EN EL ECOSISTEMA DE DESINFORMACIÓN
Y PROPAGANDA DE RUSIA**



ENERO DE 2022



TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN EJECUTIVO	3	ANEXO 2: ESTUDIO DE CASO: OCUPACIÓN RUSA DE CRIMEA EN 2014	28
INTRODUCCIÓN	5	NEGACIÓN DE LA INTERVENCIÓN MILITAR RUSA	29
ESTRUCTURA ORGANIZATIVA DE RT Y SPUTNIK Y FALTA DE TRANSPARENCIA	8	FASCISMO Y NEONAZIS	29
INTERVENCIÓN DEL GOBIERNO RUSO EN RT Y SPUTNIK	8	COBERTURA DEL DERRIBO DEL VUELO 17 DE MALAYSIAN AIRLINES	30
ESTRUCTURA ORGANIZATIVA	10	DIFUSIÓN POR RT DE CONTENIDOS ENFOCADOS EN UCRAINA A PÚBLICOS DETERMINADOS	30
DATOS FINANCIEROS	11	ESFUERZOS ADICIONALES Y ELOGIOS POR PARTE DE PUTIN	31
FALTA DE OBJETIVIDAD DE RT Y SPUTNIK	13	ANEXO 3: ESTUDIO DE CASO: DERRIBO DE LA AERONAVE RUSA SU-24 EN 2015	32
RECONOCIMIENTO DE PERSPECTIVA FAVORABLE AL KREMLIN	14	COBERTURA VARIADA ANTES DEL DERRIBO	32
EL PAPEL DE RT Y SPUTNIK EN EL ECOSISTEMA DE DESINFORMACIÓN Y PROPAGANDA DE RUSIA	16	LA COBERTURA SE TORNA HOSTIL PARA REFLEJAR LA LÍNEA DEL KREMLIN	32
NEXO CON OPERACIONES DE INFLUENCIA CIBERNÉTICAS	17	REGRESO A LA NORMALIDAD	34
NEXO CON SITIOS SUBSIDIARIOS	18	ANEXO 4: ESTUDIO DE CASO: MOVILIZACIÓN MILITAR RUSA EN LA FRONTERA UCRAINIANA EN LA PRIMAVERA DE 2021	34
RT, SPUTNIK Y LOS SITIOS SUBSIDIARIOS NewsFront Y LA FUNDACIÓN PARA LA PROTECCIÓN DE LOS VALORES NACIONALES	18	REAPARICIÓN DE NARRATIVAS DESARROLLADAS EN 2014	34
SPUTNIK Y EL SITIO SUBSIDIARIO New Eastern Outlook (NEO)	20	NARRATIVA FALSA UNO: EL APOYO DE ESTADOS UNIDOS Y DE LA OTAN A LA INTEGRIDAD TERRITORIAL DE UCRAINA GENERÓ TENSIONES	34
EL PAPEL DE RT Y SPUTNIK EN LA DIFUSIÓN DE DESINFORMACIÓN Y PROPAGANDA SOBRE COVID-19	20	NARRATIVA FALSA DOS: EN UCRAINA EXISTE UN GRAVE PROBLEMA DE NAZISMO/FASCISMO	35
CONCLUSIÓN	22	NARRATIVA FALSA TRES: LAS FUERZAS ARMADAS UCRAINIANAS HIEREN DELIBERADAMENTE A MENORES	35
ANEXO 1: MEDIOS DE COMUNICACIÓN FINANCIADOS POR EL ESTADO RUSO	23	COBERTURA PERIODÍSTICA TENDENCIOSA Y DESINFORMACIÓN FLAGRANTE	36
ROSSIYA SEGODNYA	23	NOTAS FINALES	37
SPUTNIK	23		
RIA NOVOSTI	23		
TV-NOVOSTI	24		
RT (FORMALMENTE RUSSIA TODAY)	24		
RUPTLY	27		
MAFFICK	27		

CARACTERÍSTICA

07

MEDIOS FINANCIADOS POR EL KREMLIN: RT Y SPUTNIK
COMO INSTRUMENTOS CLAVE EN EL ECOSISTEMA RUSO DE
DESINFORMACIÓN Y PROPAGANDA



RESUMEN EJECUTIVO

Los medios de comunicación financiados por el Estado ruso *RT* y *Sputnik* son elementos críticos del ecosistema de desinformación y propaganda de Rusia. En un [informe](#) de agosto de 2020, el Global Engagement Center/GEC ([Centro del Departamento de Estado para la Participación Global](#)) expuso los cinco pilares del ecosistema de desinformación y propaganda de Rusia. *RT* y *Sputnik* son mensajeros globales claves que actúan con financiamiento y dirección estatal en este ecosistema, bajo la apariencia de medios de comunicación internacionales convencionales, para prestar apoyo a los objetivos de política exterior del Kremlin mediante acciones de desinformación y propaganda. *RT* y *Sputnik* también interactúan con otros pilares del ecosistema amplificando los contenidos que generan el Kremlin y sitios subsidiarios alineados con el Kremlin (algunos de los cuales tienen nexos con los servicios de inteligencia rusos), utilizando las redes sociales como armas y promoviendo la desinformación por medios cibernéticos.

RT y *Sputnik* actúan como los principales canales para temas centrales del Kremlin [y a la vez se presentan como iguales](#) de organizaciones de medios financiadas con fondos públicos que llevan a cabo una actividad periodística transparente e independiente, como la British Broadcasting Corporation (BBC) y la Voz de América (VOA). La opacidad en la estructura organizativa de *RT* y *Sputnik* y su falta de transparencia financiera impiden conocer el verdadero alcance del control

que ejerce el gobierno ruso sobre los procesos editoriales y las decisiones en cuanto a personal de estos medios. Lo que es más, funcionarios del gobierno [ruso](#) y autoridades de estos medios han dialogado abiertamente sobre el papel de *RT* y de *Sputnik* como herramientas de propaganda estatal.

El papel de *RT* y de *Sputnik* como medios de desinformación y propaganda resulta particularmente evidente cuando informan sobre cuestiones que revisten importancia política para el Kremlin. Un ejemplo notorio es el uso por parte de Rusia de *RT* y *Sputnik* para intentar hacer cambiar las opiniones públicas sobre Ucrania en Europa, Estados Unidos e incluso América Latina. Cuando la información que se difunde sobre hechos relacionados con prioridades de política exterior no le resulta favorable, Rusia utiliza medios internacionales financiados por el Estado para inyectar desinformación y propaganda alineada con el Kremlin en el entorno informativo.

El alcance de la audiencia de *RT* y *Sputnik* es difícil de medir, en parte porque en el pasado, *RT* habría [inflado](#) sus estadísticas, pero también porque ambos medios operan en una red integrada por numerosas marcas, sitios web y cuentas de redes sociales que publican contenidos en muchos idiomas. A pesar de la exageración de datos, los [investigadores han](#) determinado que el alcance de *RT* Arabic en línea, medido en términos de visitas al sitio web, seguidores en redes sociales y “me gusta”, así como visualizaciones de videos en redes sociales, es comparable al de medios

panárabes prominentes y a BBC News Arabic. Según el [Digital Forensic Research Lab](#) del Atlantic Council, *RT* se ha “generado un público significativo” en América Latina, y señaló en particular el crecimiento que tuvo la página de *RT* en Facebook durante la pandemia de COVID-19¹. Aun si sus estadísticas sobre audiencia son incorrectas, esto no mengua su capacidad demostrada de tener un papel clave en el “blanqueo” de narrativas en el ecosistema de desinformación de Rusia. A su vez, investigaciones académicas muestran que el contenido de *RT* tiene posibilidad de cambiar la opinión de su público. Un [estudio](#) reciente indicó que los consumidores estadounidenses expuestos a contenidos de *RT* tienen mayores probabilidades que aquellos no expuestos de preferir que Estados Unidos se retire de su posición de liderazgo global, incluso cuando los consumidores saben que a *RT* lo financia el gobierno de Rusia.

INTRODUCCIÓN

RT y *Sputnik* son los principales medios de comunicación de Rusia que producen contenidos para públicos no ruso parlantes. *RT*, anteriormente conocido como Russia Today, es un medio noticioso financiado y dirigido por el Estado ruso, que [empezó](#) a transmitir con alcance internacional en diciembre de 2005. *RT* ha desarrollado una red global de canales de televisión, sitios web y cuentas de redes sociales que publican contenido en inglés, español, francés, árabe, alemán y ruso². Lanzado en noviembre de 2014, Sputnik es la principal iniciativa con proyección exterior de [Rossiya Segodnya](#), una agencia internacional de noticias creada a fines de 2013 por una [orden ejecutiva presidencial](#) para reestructurar los medios de comunicación estatales rusos³. Sputnik administra emisiones de radio, sitios web y canales de redes sociales en más de 30 idiomas. Si bien *RT* no es oficialmente parte de Rossiya Segodnya, está vinculado con el grupo de medios de comunicación a través de Margarita Simonyan, jefa de redacción de *RT* y Rossiya Segodnya. A su vez, la sociedad que controla de *RT*, llamada TV-Novosti, fue fundada por RIA Novosti, y los derechos de RIA Novosti como entidad fundadora se transfirieron a Rossiya Segodnya por medio de la mencionada orden ejecutiva presidencial de 2013.⁴ Pese a estos nexos, *RT* [niega](#) cualquier tipo de relación con Rossiya Segodnya.

RT y *Sputnik* intentan equipararse con los principales medios de comunicación internacionales independientes que realizan una cobertura objetiva de los acontecimientos, posiblemente con el fin de incrementar su alcance y credibilidad; y plantean todos los intentos de criticar

“RT Y SPUTNIK NO SON
TRANSPARENTES Y SUS
OBJETIVOS GENERALES
PARECEN SER
CONSIDERABLEMENTE
DIFERENTES DE LOS QUE
TIENEN LOS MEDIOS
DE COMUNICACIÓN
INDEPENDIENTES”.

sus actividades como violaciones de la libertad de prensa. Sin embargo, *RT* y *Sputnik* no son transparentes y sus objetivos generales parecen ser considerablemente diferentes de los que tienen los medios de comunicación independientes. El gobierno ruso está estrechamente [implicado](#) en las operaciones de *RT* y de *Sputnik*. La cobertura informativa y la programación de estos medios apoyan abiertamente las posiciones y políticas del Kremlin, y ambos suelen difundir desinformación y propaganda dirigidas a socavar las sociedades democráticas basadas en normas. Funcionarios del gobierno ruso y directivos de *RT* y *Sputnik*, así como empleados [anteriores y actuales](#) de estos medios, han expresado comentarios sobre las notorias diferencias entre los medios rusos dirigidos y financiados por el Estado ruso y las organizaciones

de medios independientes como BBC, RFE/RL y VOA. Asimismo, las estructuras organizativas de *RT* y *Sputnik* son difíciles de descifrar y sus estados financieros públicos son incompletos.

RT y *Sputnik* desempeñan una importante función dentro del ecosistema de desinformación y propaganda de Rusia⁵. Son un medio para que el Kremlin difunda narrativas de desinformación y propaganda a públicos fuera de Rusia con el objeto de influir en la opinión pública y en la política exterior de un modo favorable para los objetivos políticos del Kremlin. Existe una relación ampliamente documentada entre los medios de comunicación que financia el Estado ruso y otros pilares del ecosistema, como el uso de las redes sociales como armas, la facilitación de fuentes subsidiarias y las operaciones de influencia posibilitadas por la cibertecnología. Por ejemplo, *RT* y *Sputnik* suelen dar una cobertura favorable a organizaciones como WikiLeaks que han recibido información de piratas informáticos que trabajan para los [servicios de inteligencia rusos](#). Los artículos de *RT* y *Sputnik* a menudo también incluyen enlaces a sitios subsidiarios que son [dirigidos](#), [controlados](#) y/o [guiados](#) por los servicios de inteligencia rusos. A su vez, se ha informado que Sputnik habría [incorporado malware](#) en publicaciones en Twitter, que incluyen enlaces a sus artículos con el presunto objetivo de “manipular tráfico web adicional por parte de usuarios inadvertidos para amplificar de manera inorgánica historias que podrían poner en duda la eficacia de determinadas vacunas contra [COVID-19]”.

El trabajo de *RT* y *Sputnik* como medios de desinformación y propaganda se torna particularmente manifiesto cuando informan sobre cuestiones importantes para el Kremlin. En los anexos de este documento se incluyen tres estudios de casos que muestran el periodismo tendencioso y afín a la agenda del gobierno que ejercen *RT* y *Sputnik*, y explican cómo los medios introducen desinformación y propaganda del Kremlin en el entorno informativo. El primer estudio de caso analiza la cobertura informativa de *RT* durante la revolución del Maidán de 2014 y la subsiguiente invasión rusa de Ucrania. El segundo caso explora cómo *RT* y *Sputnik* informaron sobre Turquía en los períodos previo y posterior a que las fuerzas militares turcas derribaran una aeronave rusa tras su incursión en espacio aéreo turco en noviembre de 2015. El tercer caso documenta la cobertura informativa que realizaron *RT* y *Sputnik* del posicionamiento militar por parte de Rusia en la frontera ucraniana durante la primavera de 2021. Aunque autoridades de *RT* y *Sputnik* [han indicado](#) que difunden las historias y perspectivas que han sido “relegadas” por los principales medios de comunicación internacionales, su cobertura de estos tres incidentes muestra que esos medios son canales significativos para la difusión de los temas de importancia para el Kremlin orientados a influir en la opinión pública extranjera de un modo que beneficie la política exterior de Rusia y sus intereses de seguridad nacional.

MEDIOS FINANCIADOS POR EL KREMLIN:

RT Y SPUTNIK

COMO INSTRUMENTOS CLAVE EN EL ECOSISTEMA RUSO DE DESINFORMACIÓN Y PROPAGANDA



ESTRUCTURA ORGANIZATIVA DE RT Y SPUTNIK Y FALTA DE TRANSPARENCIA

Los [directivos](#) de RT y *Sputnik* [sostienen](#) falazmente que existe una equivalencia entre sus medios y las organizaciones de medios de comunicación que informan sobre los acontecimientos basándose en hechos, y así intentan ocultar la forma en que propagan la desinformación del gobierno ruso. Hay varios indicadores que muestran que RT y Sputnik no son entidades análogas a medios de comunicación periodísticamente independientes como la BBC y VOA. En primer lugar, RT y Sputnik carecen de las estructuras organizativas y financieras transparentes de la BBC y VOA. En segundo lugar, la magnitud y la índole de la intervención gubernamental en las actividades de los medios de comunicación es sustancialmente mayor en [RT](#) y [Sputnik](#). Por último, los directivos de RT y de Sputnik han reconocido el papel de gran influencia que tienen sus medios en la amplificación de las narrativas que reciben el apoyo del Kremlin.

“LA ORGANIZACIÓN [TV-NOVOSTI] ASEGURA LA PROTECCIÓN DE LA INFORMACIÓN QUE CONSTITUYA SECRETO DE ESTADO, LLEVA A CABO UNA LABOR RELACIONADA CON EL USO DE SECRETOS DE ESTADO Y TAMBIÉN DESARROLLA ACTIVIDADES Y (O) BRINDA SERVICIOS EN LO QUE REFIERE A LA PROTECCIÓN DE SECRETOS DE ESTADO”.

INTERVENCIÓN DEL GOBIERNO RUSO EN RT Y SPUTNIK

RT y Sputnik no indican que sean independientes de la supervisión o dirección editorial del gobierno ruso. En cambio, [VOA](#) y [BBC](#) cuentan con documentos que establecen su independencia editorial respecto de los gobiernos que los financian. El estatuto de TV-Novosti, que no está disponible [en línea](#), no incluye expresión alguna sobre la independencia editorial de la organización, y la sección 3.10 del estatuto se refiere a su nexo directo con el gobierno: “La organización [TV-Novosti] asegura la protección de la información que constituya secreto de Estado, lleva a cabo una labor relacionada con el uso de secretos de Estado y también desarrolla actividades y (o) brinda servicios en lo que refiere a la protección de secretos de Estado”⁶. [El estatuto](#) de Rossiya Segodnya incluye una cláusula similar relativa a la protección de secretos de Estado.

También hay casos [documentados](#) de lazos estrechos entre funcionarios del gobierno ruso y RT. Margarita Simonyan, jefa de redacción de RT, TV-Novosti y Rossiya Segodnya, ha [señalado](#) que dispone de una línea segura con el Kremlin a través de un teléfono amarillo “para dialogar sobre asuntos secretos”. Los teléfonos amarillos se describen como “un sistema de comunicación [directa](#) entre los ‘digitadores’ del Kremlin y los

jefes de redacción de medios controlados por el Estado”⁷. También hay nexos personales entre el Kremlin y RT. Por ejemplo, existe una muy clara [relación](#) entre Simonyan y Aleksey Gromov, el vicejefe primero de Gabinete de la Administración Presidencial de Rusia, a quien los medios de comunicación se refieren como “[operador de Putin en los medios](#)”. Gromov, que está alcanzado por [sanciones](#) estadounidenses debido a haber interferido en una elección en Estados Unidos y por su papel en la invasión de Ucrania en 2014, fue uno de los fundadores de RT, y Simonyan es habitualmente [mencionada](#) como su protegida. Simonyan ha señalado que se [beneficia](#) de la protección de Gromov⁸. Aydar Aganin, diplomático de carrera en el Ministerio de Asuntos Exteriores ruso, se trasladó del servicio diplomático para [administrar](#) la expansión del servicio en idioma árabe de RT de 2007 a 2011. Tras su paso por RT, se reintegró al [servicio diplomático](#) como asesor sénior de la embajada rusa en Estados Unidos, y más tarde se convirtió en jefe de la Misión Rusa ante la Autoridad Nacional Palestina en Ramala.

Empleados actuales y exempleados de RT y Sputnik también han brindado perspectivas de primera mano acerca del control que tiene el Kremlin sobre la dirección y los contenidos de RT y Sputnik. En un [estudio](#) que vale destacar de febrero de 2021, la Universidad de Oxford entrevistó anónimamente a 23 periodistas que trabajaban en ese momento o habían trabajado antes para RT. El estudio mostró que el “control gubernamental sobre RT incluye la contratación del personal de dirección, la imposición de determinadas ópticas informativas y, en algunos casos, la desaprobación de noticias”. Un empleado se refirió a capacitaciones destinadas a periodistas que tenían por objeto asegurar que su cobertura reflejara las posturas del Kremlin. Otro informó que el gobierno ruso mantiene un equipo consultivo que supervisa el proceso de contratación de RT. Varios empleados manifestaron que RT elige a periodistas sin experiencia para poder influir en sus percepciones y limitar su capacidad de oponerse a decisiones editoriales. Estos señalamientos fueron confirmados por otras [fuentes](#).

Daniel Lange, exempleado de **RT DE** (anteriormente RT Deutsch), la filial de habla alemana de RT, [indicó](#) que las autoridades de **RT DE** le ordenaron que espiera a la figura opositora rusa Aleksey Navalny mientras Navalny se encontraba convaleciente en un hospital de Berlín tras un intento de asesinato por parte del Servicio Federal de Seguridad de Rusia (FSB) en el que se usó un arma química. Lange escribió un libro sobre sus experiencias de trabajo en **RT DE**, pero la editorial occidental en línea que lo distribuía los [canceló](#) tras recibir quejas de RT. Otros empleados de **RT DE** [informaron](#) haber recibido críticas de Moscú por demorar demasiado en publicar un artículo sobre una videoconferencia de octubre de 2020 en la que participaba el presidente ruso Putin. La revista de noticias alemana *Der Spiegel* [obtuvo](#) documentos internos de **RT DE** que presuntamente “muestran en qué medida se obliga al personal alemán a cumplir las instrucciones de Moscú, y hasta qué punto esas instrucciones son de índole política”. Por ejemplo, el personal recibió mensajes de correo electrónico detallados con teorías conspiradoras que podían promover activamente.

En otro ejemplo, un [excorresponsal de Sputnik en la Casa Blanca](#) reveló la insistencia de su supervisor en aprobar previamente las preguntas que tenía previsto plantearle al secretario de prensa de la Casa Blanca. Las preguntas del periodista a menudo eran modificadas por su supervisor para que fueran más

acordes con la política rusa, y cuando el periodista se desviaba de la línea oficial, era reprendido.

La [cantidad de personas que han hablado](#) sobre sus vivencias y la similitud de sus experiencias parecen indicar que el gobierno ruso influye de manera directa y sistemática en la cobertura informativa de RT y de Sputnik. Después de que empleados de RT y de Sputnik contaran sus historias, RT habría empezado a exigir a todos sus [empleados](#) que [firmen](#) acuerdos de no divulgación.

Como ejemplo de la convergencia entre las actividades de RT y su apoyo a los objetivos de política exterior del Kremlin, periodistas de RT y otros especialistas pasaron a [trabajar](#) en medios estatales de Bielorrusia después de que el personal de medios de este país renunciara a sus puestos en señal de protesta por las elecciones fraudulentas de 2020. Como resultado, el tono de los medios estatales bielorrusos [cambió](#) y se volvió más afín a la desinformación y la propaganda de estilo ruso. Por ejemplo, los medios estatales bielorrusos empezaron a [promover](#) nexos más estrechos entre Rusia y Bielorrusia y comenzaron a usar frases típicamente asociadas con la desinformación rusa, como “revoluciones de colores” y “agente extranjero” en su cobertura informativa. El apoyo ruso al régimen de Lukashenko a través de RT parece asemejarse a otras formas de asistencia política, financiera y militar que Rusia ha brindado en apoyo al régimen⁹.

ESTRUCTURA ORGANIZATIVA

La estructura organizativa y la jerarquía de gerencia de RT y Sputnik tienen un alto grado de opacidad. Si bien en enero de 2022 el sitio web de Sputnik [indica](#) a Anton Anisimov, que trabajó anteriormente para RT, como jefe de redacción de ese medio, no hay más información sobre la estructura gerencial. Hasta diciembre de 2021, Rossiya Segodnya, la sociedad que controla Sputnik, [mostraba](#) únicamente a Dmitriy Kiselyov como director general y a Margarita Simonyan como jefa de redacción. Rossiya Segodnya creó hace poco una [página sobre administración](#) en la que indican algunos de sus trabajadores de mayor rango en sus distintos medios, pero sigue sin brindar datos sobre cómo se administran estos medios. En cambio, el [sitio web](#) de RT indica únicamente a Margarita Simonyan como jefa de redacción, y a Aleksey Nikolov como director gerente, pero no se mencionan otros puestos de gerencia. La organización que opera RT, TV-Novosti, indica a [Aleksey Nikolov](#) como director general y a [Margarita Simonyan](#) como jefa de redacción en documentos gubernamentales¹⁰. De los empleados que se enumeran, pareciera que algunos trabajan

A DIFERENCIA DE LOS PRINCIPALES MEDIOS

DE COMUNICACIÓN INTERNACIONALES

QUE REALIZAN UNA COBERTURA OBJETIVA

BASADA EN HECHOS, *RT* Y *SPUTNIK*

CARECEN DE TRANSPARENCIA FISCAL

tanto para RT como para Rossiya Segodnya, pese a que las dos organizaciones sostienen ser [distintas](#). En algunos casos, hay personal de alto nivel que alterna funciones entre los distintos medios y Rossiya Segodnya¹¹. El hecho de que determinadas personas parecen trabajar para más de un medio a la vez, y rotar de una organización a otra, indica la existencia de una conexión, al menos en lo que respecta al personal.

En cambio, los medios de comunicación independientes que brindan cobertura objetiva basada en hechos, con los cuales *RT* y *Sputnik* se comparan incorrectamente, ya sea que reciban fondos privados o públicos, son más transparentes en cuanto a su estructura organizativa y sus cargos de gerencia¹². La mayoría ponen a disposición documentos detallados sobre cómo se administran sus organizaciones, la [estrategia](#) de [la compañía](#) y [listas](#) de [miembros](#) de sus juntas directivas y su [gerencia superior](#)¹³. Al consultar los organigramas de medios como VOA y la BBC, sus estructuras organizativas se aprecian claramente. Por ejemplo, cada sitio web muestra claramente su [organigrama gerencial](#) y [demás personal importante](#).

DATOS FINANCIEROS

A diferencia de [los principales medios de comunicación internacionales](#) que realizan una cobertura objetiva [basada en hechos](#), *RT* y *Sputnik* carecen de transparencia fiscal. No publican presupuestos ni tampoco estados financieros anuales detallados, y el público debe contentarse con estimaciones imprecisas que de vez en cuando anuncia el gobierno ruso. El volumen limitado de información que brindan sobre presupuestos y gastos es difícil de controlar y, a menudo, incluye cifras contradictorias.

El [sitio web](#) de RT contiene solamente información presupuestaria limitada, imposible de corroborar y contradictoria. El presupuesto de 2015 de *RT*, según consta en su [sitio web](#), fue de 13.850 billion rubles (aproximadamente 220 millones de dólares según el tipo de cambio en 2015). Sin embargo, durante una [entrevista](#) ofrecida en 2015 al medio independiente ruso *Dozhd TV*, Simonyan dijo que el presupuesto para ese año fue de 18.000 billion rubles. El sitio web de RT [indica](#) que su asignación presupuestaria de 2016 fue de 275 millones de dólares (17.000 billion rubles), mientras que un [vídeo](#) publicado por RT contradice esta información al señalar que su presupuesto de 2016 fue de 300 millones de dólares (21.000 billion rubles)¹⁴. En 2019, *RT* anunció en su [canal](#) de Telegram que el presupuesto de *RT* y Rossiya Segodnya procedente de fondos federales fue de 440 millones de dólares, mientras que el [valor](#) indicado en el presupuesto federal oficial para 2019 fue de 430 millones de dólares. Si bien a veces puede ocurrir que los funcionarios hagan un redondeo de las cifras al referirse a partidas presupuestarias, se trata de discrepancias significativas.

Es probable que las autoridades de ambas organizaciones rusas tengan conocimiento de cuestiones fiscales y actúen de manera deliberadamente selectiva y confusa. Como jefa de redacción de RT y de TV-Novosti, Simonyan preside el comité de presupuesto, según el estatuto de TV Novosti. El [informe](#) más reciente que presentó TV-Novosti al Ministerio de Justicia de Rusia, que han de presentar obligatoriamente todas las organizaciones sin fines de lucro anualmente, constaba de únicamente dos cifras: la cantidad

de dinero recibida del gobierno y la cantidad que se gastó en la creación de contenidos para los medios de comunicación de masas y su distribución global. En 2020 y 2021, TV-Novosti no [publicó](#) los informes obligatorios del Ministerio de Justicia en relación a su presupuesto¹⁵. El gobierno ruso [brinda](#) cifras oficiales de la partida presupuestaria de TV-Novosti y Rossiya Segodnya. Sin embargo, debido a discrepancias y falta de detalles, resulta difícil para investigadores y organizaciones supervisoras determinar los niveles concretos de apoyo financiero para cada medio. Esto es particularmente cierto respecto a Sputnik, que recibe una parte de la asignación presupuestaria de Rossiya Segodnya, pero no divulga cuál es la cantidad.

Comparativamente, la BBC publica [informes](#) financieros anuales detallados. Su informe financiero correspondiente al período 2019-2020 incluye información sobre salarios, gastos, índices de desempeño, etc. La Agencia de Estados Unidos para los Medios Globales (U.S. Agency for Global Media, USAGM), la organización que financia y supervisa VOA y Radio Free Europe/Radio Liberty (RFE/RL), también publica un [informe anual](#), un [informe de desempeño y rendición de cuentas](#) (que incluye 45 páginas dedicadas a la situación financiera de la organización) y una [justificación presupuestaria presentada al Congreso](#) de 171 páginas de extensión. El medio Deutsche Welle, financiado por el Estado alemán, publica información [transparente](#) de contenido similar sobre sus resultados y su presupuesto.

FALTA DE OBJETIVIDAD DE RT Y SPUTNIK

Simonyan, la jefa de redacción de *RT*, con frecuencia sostiene en declaraciones públicas que es imposible generar noticias imparciales y equilibradas, y que RT debe plantear la [perspectiva](#) del gobierno ruso. Cuando se le preguntó en una [entrevista](#) de abril de 2012 cómo equilibra los intereses del Estado con la objetividad

periodística, Simonyan respondió: “Como en todos los demás canales, no hay objetividad... cuando Rusia está en guerra, estamos, por supuesto, del lado de Rusia”¹⁶. La Oficina de Comunicaciones del Reino Unido (UK Office of Communications, OfCom) [multó](#) a *RT* por violar las normas sobre imparcialidad debido a

su cobertura sobre Ucrania y durante el envenenamiento por parte de agentes rusos de Sergei Skripal y su hija con un arma química en 2018.

Otros empleados de *RT* y *Sputnik* comparten la opinión de Simonyan de que el periodismo imparcial y de alta calidad no es un objetivo que persigan los medios. Dmitriy Kiselyov, a quien la UE [sancionó](#) en 2014 por acciones relacionadas con Ucrania, [sostuvo](#) de manera similar que “la objetividad es un mito... Si hablamos de política editorial, ciertamente, quisiera que se asociara con el amor por Rusia”. En una disertación ante jóvenes periodistas, el jefe de redacción de Sputnik, Anton Anisimov, [declaró](#): “algo que les decimos a todos los aspirantes a periodistas que vienen y expresan que quieren trabajar para Sputnik, es que se aseguren de que sus convicciones coincidan con lo que nosotros hacemos. De lo contrario, van a tener un conflicto interno, ya que les [pagarían] por hacer algo en lo que en verdad no creen”¹⁷.

“EL ARMA DE LA INFORMACIÓN, CIERTAMENTE, SE USA EN MOMENTOS CRÍTICOS, Y LA GUERRA ES SIEMPRE UN MOMENTO CRÍTICO. Y HAY GUERRA. ES UN ARMA COMO CUALQUIER OTRA”. - MARGARITA SIMONYAN



RECONOCIMIENTO DE PERSPECTIVA FAVORABLE AL KREMLIN

A pesar de afirmar a sus televidentes que los medios de comunicación son fuentes de noticias legítimas, tanto los funcionarios del gobierno ruso como las autoridades de los medios han reconocido que RT y Sputnik amplifican las comunicaciones oficiales del gobierno por medio de una cobertura sesgada con el objetivo de influir en los televidentes para que apoyen las políticas del Kremlin. Algunos ejemplos de estos reconocimientos son los siguientes::

Presidente de Rusia

En una [entrevista](#) ofrecida en junio de 2013 en los estudios de RT en Moscú, el presidente Putin [expresó](#) que consideraba a RT como un “canal de noticias absolutamente independiente”, pero que “el canal está financiado por el gobierno, por lo que no puede evitar, de un modo u otro, reflejar la posición oficial del gobierno ruso sobre los acontecimientos en nuestro país y en el resto del mundo”.

Jefa de redacción de RT y Rossiya Segodnya

En una [entrevista](#) de marzo de 2013, la jefa de redacción de RT y Rossiya Segodnya, Margarita Simonyan, comparó a RT con las fuerzas militares, al señalar: “El arma de la información, ciertamente, se usa en momentos críticos, y la guerra es siempre un momento crítico. Y hay guerra. Es un arma como cualquier otra”¹⁸. Simonyan también ha reconocido que la estrategia de RT es generar una audiencia y luego servirse de ella cuando sea políticamente necesario. En la misma entrevista, [expresó](#): “cuando [el público] nos resulte útil, o tal vez nunca llegue a resultarnos útil, pero cuando nos resulte útil, esta gente ya nos está viendo”¹⁹. La misión de RT, [autodefinida](#) por ese medio como la oferta de una perspectiva alternativa, una idea que se resume en su eslogan “Pregunte más”, se materializó por primera vez después de que RT [cambiara su nombre](#) en 2009 con la [ayuda](#) de una empresa de relaciones públicas. Simonyan [atribuye](#) a la guerra entre Rusia y Georgia de 2008 la definición de sus perspectivas sobre cómo debía evolucionar RT para atraer a públicos que no fueran rusos. El [propósito](#) inicial del medio era mostrar la cultura rusa y mejorar la imagen global de Rusia. Simonyan dijo en una [entrevista](#) de 2012 que restringir la programación del canal a temas rusos limitaba el atractivo de RT para audiencias extranjeras, por lo que en consecuencia el medio cambió su enfoque.

En noviembre de 2021, en respuesta a las noticias de que la Compañía estatal de televisión y radioemisión de toda Rusia (VGTRK) despidió a empleados por expresar opiniones de la oposición, Simonyan [declaró](#): “Nosotros también siempre hemos hecho esto; lo estamos haciendo y seguiremos haciéndolo”²⁰.

Director general de Rossiya Segodnya y RIA Novosti

Después de la [orden ejecutiva](#) dictada por Putin en 2013, por medio de la cual reestructuró los medios estatales rusos, el nuevo director general de RIA Novosti, Dmitriy Kiselyov, compartió su visión sobre el futuro de la agencia con periodistas de su plantilla. [Afirmó al respecto](#): “Tenemos el apoyo de la administración presidencial y del gobierno. Ya saben, en nuestro país hay libertad de expresión. Pero el período del periodismo imparcial ha terminado. La objetividad es un mito que nos han ofrecido; se nos ha impuesto. Yo mismo me atenía a estos principios, pero atravesé un proceso de evolución interna”.

Jefe de redacción de Sputnik

Cuando se le preguntó si Sputnik promueve el punto de vista del Kremlin durante una sesión de capacitación destinada a periodistas en 2016, el jefe de redacción de ese medio, Anton Anisimov, señaló: “Llámenlo propaganda, si quieren”. Anisimov también explicó que sus empleados entendían su trabajo como parte de una guerra global de comunicaciones: “En nuestra sala de redacción, mis colegas a veces despotrican sobre la guerra de comunicaciones. En una actitud de tipo: ‘Sí, ¡vamos por ellos!’ Pero a mí no me preocupa eso”.

A pesar de compararse públicamente con medios de comunicación internacionales como la BBC, DW y VOA, las declaraciones de las autoridades de RT, Sputnik y el gobierno ruso indican claramente que trabajan en apoyo de las políticas y los objetivos del Kremlin.

EL PAPEL DE RT Y SPUTNIK EN EL ECOSISTEMA DE DESINFORMACIÓN Y PROPAGANDA DE RUSIA

El ecosistema de desinformación y propaganda de Rusia es el conjunto de canales y plataformas de comunicación oficiales, subsidiarios y no reconocidos que Rusia utiliza para crear narrativas y amplificar su alcance. [El ecosistema consta de cinco pilares principales](#): 1) comunicaciones oficiales del gobierno; 2) mensajes globales financiados por el Estado; 3) facilitación de fuentes subsidiarias; 4) uso de las redes sociales como arma; y 5) desinformación cibernética. El ecosistema refleja tanto las fuentes de desinformación y propaganda como las tácticas que utilizan estos canales.



En tanto entidades que se ubican en el segundo pilar, RT y Sputnik tienen un papel importante dentro del ecosistema como medios de comunicación financiados por el Estado que propagan narrativas del Kremlin a audiencias extranjeras.

RT y Sputnik no funcionan aisladamente dentro del ecosistema de desinformación y propaganda. Cada pilar tiene el potencial de crear una pieza de desinformación o una narrativa que los otros pilares recogen, modifican y amplifican. Estas relaciones tienen un efecto multiplicador de los medios que aumenta el alcance y la resonancia de cada pilar. El efecto multiplicador de los medios puede crear un gran caudal de desinformación con efectos potencialmente peligrosos.

Los medios dirigidos y financiados por el gobierno de Rusia tienen una influencia considerable en las convicciones políticas de su audiencia. Un [artículo](#) publicado en febrero de 2021 por Erin Baggott Carter y Brett L. Carter en Security Studies mostró, por primera vez, que RT persuade a algunos ciudadanos estadounidenses para preferir que Estados Unidos se retire de su posición de liderazgo mundial. En

promedio, los consumidores de medios estadounidenses expuestos al contenido de RT tienen un 15 % menos de probabilidades de apoyar una política exterior activa, un 20 % más de probabilidades de creer que Estados Unidos está haciendo demasiado para resolver los problemas globales y un 10 % más de probabilidades de valorar los intereses nacionales percibidos por sobre los intereses de los aliados de Estados Unidos. El estudio mostró que informar a las personas de que el gobierno ruso financia RT no hizo que los participantes retornaran a sus anteriores posturas.

NEXO CON OPERACIONES DE INFLUENCIA CIBERNÉTICAS

Además de amplificar las narrativas del Kremlin, *RT* y *Sputnik* facilitan y llevan a cabo operaciones de influencia posibilitadas por la cibernética en estrecha coordinación con otros pilares en el ecosistema de la información. *RT* y Simonyan tienen una estrecha relación con Julian Assange, el fundador de WikiLeaks. [La comunidad de inteligencia de Estados Unidos](#) “evaluó con un alto grado de seguridad que la GRU [servicio de inteligencia militar ruso] transmitió a WikiLeaks material que obtuvo del Comité Nacional Demócrata (DNC) [de Estados Unidos] y de altos funcionarios demócratas”. En enero de 2012, RT [anunció](#) que transmitiría el programa de entrevistas de Assange y que “el ejecutivo de noticias de RT, Nikolay Bogachikhin, mantuvo conversaciones con Assange para confirmar el programa”. Según un informe de 2017 de la comunidad de inteligencia de Estados Unidos, [Simonyan](#) y [Bogachikhin](#) visitaron a Assange en la embajada ecuatoriana en 2013. La estrecha relación entre *RT* y WikiLeaks se destaca por el hecho de que *RT* [tuiteó](#) al menos en dos oportunidades sobre nuevos lotes de divulgaciones de WikiLeaks antes de que este mismo hiciera algún anuncio. *RT* y *Sputnik*, así como los sitios subsidiarios, [amplificaron](#) y dieron una cobertura favorable a la información filtrada. El [informe](#) elaborado en 2019 por la Comisión Especial del Senado de Estados Unidos sobre Inteligencia (Senate Select Committee on Intelligence, SSCI) acerca de las medidas activas de Rusia en las elecciones generales de Estados Unidos de 2016 cita numerosos ejemplos de comunicaciones mantenidas por la GRU con WikiLeaks relativas al DNC a través de identidades falsas. El informe indicó que esta relación forma “parte de la estrategia general del gobierno ruso por la cual se usan medios controlados por el Estado para socavar instituciones democráticas de Estados Unidos”.

En septiembre de 2020, la Federación de Científicos Estadounidenses (Federation of American Scientists, FAS) [informó](#) que el sitio web en español de Sputnik estaba en el centro de una red de sitios web que alojan archivos de malware. El malware estaba vinculado a historias publicadas en Twitter sobre una suspensión de los ensayos de la vacuna Oxford-AstraZeneca en ese momento. La FAS [declaró](#) que “la colocación de malware en estos sitios puede generar oportunidades para que los perpetradores manipulen tráfico web adicional a usuarios inadvertidos para amplificar de manera inorgánica historias que podrían poner en duda la eficacia de determinadas vacunas”. Tanto RT como Sputnik han [promovido](#) teorías conspiradoras relacionadas con vacunas y han amplificado casos de reacciones adversas a las vacunas de origen estadounidense, británico y europeo, a menudo empleando titulares engañosos o brindando un contexto inexacto. De manera similar, [Facebook](#) descubrió que empleados de Sputnik participaban en un comportamiento no auténtico coordinado mediante el uso de páginas y cuentas para mostrarse a sí mismos en páginas de noticias independientes y páginas de interés general. En estos

casos, hubo tres pilares del ecosistema de Rusia: los mensajes globales financiados por el Estado, el uso de las redes sociales como arma y la desinformación cibernética; que actuaron en forma combinada para amplificar la cobertura negativa y la desinformación destinadas a perjudicar a quienes se perciben como adversarios de Rusia.

NEXO CON SITIOS SUBSIDIARIOS

Otro pilar del ecosistema es la facilitación y el uso de fuentes subsidiarias. Un sitio subsidiario es un portavoz extraoficial que promueve la desinformación y la propaganda. En el contexto de la desinformación y la propaganda rusas, algunos sitios subsidiarios tienen vínculos directos con el Estado ruso, algunos están inmersos en el ecosistema de desinformación y propaganda de Rusia, y otros tienen conexiones menos directas a través de las narrativas que promueven. Los nexos son deliberadamente oscuros. Los sitios web subsidiarios actúan como tejido conectivo entre los pilares al generar o disimular narrativas de desinformación y propaganda. *RT* y *Sputnik* tienen relaciones mutuamente beneficiosas con escritores de sitios subsidiarios, incluidos [Finian Cunningham](#), [Pepe Escobar](#) y [Christopher Black](#)²¹. Varios de los sitios subsidiarios para los cuales estos redactores crean contenidos son [dirigidos](#), [controlados](#) y/o [guiados](#) por los servicios de inteligencia rusos..

TANTO *RT* COMO *SPUTNIK* HAN PROMOVIDO TEORÍAS CONSPIRADORAS RELACIONADAS CON VACUNAS Y HAN AMPLIFICADO CASOS DE REACCIONES ADVERSAS A LAS VACUNAS DE ORIGEN ESTADOUNIDENSE, BRITÁNICO Y EUROPEO, A MENUDO EMPLEANDO TITULARES ENGAÑOSOS O BRINDANDO UN CONTEXTO INEXACTO.

RT, SPUTNIK Y LOS SITIOS SUBSIDIARIOS NEWSFRONT Y LA FUNDACIÓN PARA LA PROTECCIÓN DE LOS VALORES NACIONALES

RT y *Sputnik* han citado y difundido periódicamente contenidos del sitio web subsidiario *NewsFront*, un medio de desinformación y propaganda con sede en Crimea [que responde](#) al Servicio Federal de Seguridad (FSB) y ha sido [sancionado](#) por el Departamento del Tesoro de Estados Unidos debido a sus contactos con los servicios de inteligencia rusos²². *NewsFront* es un actor clave dentro del ecosistema de desinformación y propaganda de Rusia, y tiene como objetivo difundir narrativas de desinformación en medios que no son rusos. En una [entrevista](#) concedida a *Sputnik* en mayo de 2020, el director de *NewsFront*, Konstantin Knyrik, acusó de censura a empresas independientes de redes sociales que habían eliminado las cuentas de *NewsFront* por usar tácticas de manipulación. La actividad en redes sociales de *NewsFront* “descansaba en una combinación de cuentas auténticas, duplicadas y falsas... haciéndose pasar por entidades de noticias independientes”, según [Facebook](#).

DFRLab analizó la eliminación por parte de Facebook de páginas y cuentas afiliadas a **NewsFront**, y [descubrió](#) que las páginas en español de **NewsFront** amplificaban considerablemente el contenido de medios de comunicación controlados por el Estado ruso, incluidos **RT** y **Sputnik**²³. **RT** [amplificó](#) el llamado de Knyrik a que el gobierno ruso tomara represalias contra las empresas de redes sociales, [al describir](#) las medidas adoptadas contra la manipulación de las plataformas sociales como un ataque a los “medios alternativos” y [repetir](#) las quejas del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia sobre una supuesta discriminación contra los medios de comunicación en ruso en YouTube.

Aleksandr Malkevich, un ciudadano ruso involucrado en la difusión de desinformación en pro de Rusia en el extranjero, también participó en la entrevista de Sputnik de mayo de 2020 con Knyrik. Estados Unidos ha sancionado a Malkevich en dos oportunidades: [primero](#), como gerente del medio de desinformación **USA Really**, y [luego](#) como creador de la Fundación para la Protección de los Valores Nacionales (FZNC).

Ambas entidades están asociadas con el oligarca ruso Yevgeniy Prigozhin, sancionado por Estados Unidos y que financia operaciones globales de influencia maliciosa por el Kremlin. [Según](#) el Departamento del Tesoro de Estados Unidos, Malkevich y **NewsFront** coordinan actividades de desinformación.

La “[experta](#)” de FZNC Maria Butina, quien también [presenta](#) uno de los programas actuales de **RT en YouTube**, [se declaró](#) culpable de “un cargo de conspiración para actuar como agente rusa en los Estados Unidos sin registrarse ante el Departamento de Justicia” en diciembre de 2018. Según [NPR](#), Butina “conspiró con un funcionario del gobierno ruso, Aleksandr Torshin, para recopilar información y abrir líneas de comunicación extraoficiales con actores estadounidenses influyentes y poderosos y utilizar esos contactos en beneficio de Rusia”. Ahora también es miembro del Parlamento ruso y representa al partido Rusia Unida del presidente Putin. **RT** y **Sputnik** suelen dar amplia repercusión a las declaraciones de Butina en las que demoniza a Estados Unidos, incluidas afirmaciones de que fue procesada por el [color de su cabello](#), que fue [esclavizada](#) o que las autoridades estadounidenses “[llenar](#)” a las presas con hormonas para transformarlas “en monstruos obesos”, con el fin de evitar que se subleven.

LAS ACCIONES DE RT Y
SPUTNIK PARA SOCAVAR
LA CONFIANZA DEL
PÚBLICO EN LAS VACUNAS
ESTADOUNIDENSES Y
EUROPEAS CONTRA
COVID-19 A LA VEZ
QUE PROMUEVEN LAS
VACUNAS RUSAS SON
CONTRAPRODUCTENTES Y
PERNICIOSAS PARA LA SALUD
Y EL BIENESTAR GENERAL
DE TODOS LOS PÚBLICOS
GLOBALES.

SPUTNIK Y EL SITIO SUBSIDIARIO NEW EASTERN OUTLOOK (NEO)

Sputnik también presentó contenidos de otro sitio subsidiario ruso, *New Eastern Outlook* (NEO). NEO es una publicación pseudoacadémica [dirigida y controlada](#) por el Servicio de Inteligencia Exterior de Rusia (SVR). Además de difundir narrativas tergiversadas en apoyo a los objetivos estratégicos generales del Kremlin, difunde desinformación y propaganda orientadas a debilitar la confianza en las vacunas contra COVID-19 que han sido desarrolladas en Estados Unidos, el Reino Unido y Europa. NEO combina las opiniones de los académicos rusos afines al Kremlin con las de teóricos de conspiraciones y críticos de las políticas estadounidenses. Algunos ejemplos en los que *Sputnik* ha amplificado contenidos de NEO son los siguientes:

- En 2015, *Sputnik* dio cobertura al menos a dos artículos de NEO en los que se acusaba a Estados Unidos de [proteger](#) y [apoyar](#) a yihadistas en Oriente Medio.
- En 2016, *Sputnik Turkey* dio cobertura al menos a dos artículos de NEO: en un caso [amplificó](#) la desinformación de NEO acusando a la OTAN y a Kiev de apoyar el fascismo, mientras que en otro [informó](#) sobre un artículo de NEO que sugería que los medios “occidentales” encubrían deliberadamente violaciones de derechos humanos en Oriente Medio.
- En 2017, *Sputnik* [publicó](#) un artículo de NEO que sostenía que la UE y la OTAN han fallado a los países del bloque del Este, que ahora recurren a Rusia en busca de apoyo.
- En 2018, *Sputnik Turkey* difundió desinformación de militares rusos que afirmaban falsamente que Estados Unidos probó sustancias tóxicas con el pretexto de estar realizando ensayos de fármacos en personas en Georgia, y [citó](#) un artículo de NEO respaldando esta afirmación ficticia.
- En 2019, *Sputnik Mundo* [citó](#) un artículo de NEO que afirmaba que la búsqueda de litio por parte de Estados Unidos estaba detrás de la orquestación de un golpe de Estado en Bolivia.

EL PAPEL DE RT Y SPUTNIK EN LA DIFUSIÓN DE DESINFORMACIÓN Y PROPAGANDA SOBRE COVID-19

RT y *Sputnik* han tenido un papel clave en la difusión de desinformación relacionada con COVID-19. Su cobertura informativa ha difundido [teorías conspiradoras](#) y sembrado desinformación sobre las vacunas occidentales, al mismo tiempo que promocionan la vacuna “Sputnik V” de fabricación rusa. La promoción por parte de RT y *Sputnik* de narrativas de desinformación relativas a COVID-19 también intenta socavar la confianza entre los ciudadanos y sus gobiernos. Por ejemplo, RT ha [publicado](#) historias sobre supuestas [divisiones](#) entre los aliados europeos durante la pandemia y destacó las protestas contra las medidas sanitarias gubernamentales relacionadas con COVID-19 en [Alemania](#), [Italia](#), [Austria](#) y [Holanda](#) como actos de “desobediencia civil”. *Sputnik France* [afirmó](#) que la gestión de la pandemia y la distribución de vacunas por parte de la Unión Europea han sido desastrosas. La Organización Mundial de la Salud (OMS) ha

expresado su [preocupación](#) por una “infodemia” de desinformación en torno a la pandemia de COVID-19, y advirtió que la rápida propagación de desinformación e información errónea perjudicial *erosiona la cohesión social que sustenta los sistemas sanitarios y las instituciones que contribuyen al bienestar*.

Las narrativas de *RT* y *Sputnik* que atacan las vacunas estadounidenses y europeas contra COVID-19 al tiempo que promueven las vacunas rusas resultan contraproducentes y perniciosas para la salud pública mundial. Según diversos estudios, la cobertura sobre COVID-19 que RT dirigió a audiencias extranjeras difiere sustancialmente de su cobertura en idioma ruso. El análisis de [RFE/RL](#) mostró que “con respecto a los mensajes sobre COVID-19, *RT*... dice todo lo correcto sobre la prevención, la importancia de las mascarillas y la vacunación para su audiencia de habla rusa, pero difunde teorías de conspiración y falsedades sobre el coronavirus en sus plataformas en idiomas extranjeros: en inglés, alemán, francés, español y árabe”. [Meduza](#), un medio independiente en línea en idioma ruso, describió la diferencia en la cobertura como “abismal”, y afirmó que quienes se oponen a las vacunas en Rusia a menudo emplean los contenidos de *RT* en idiomas extranjeros para justificar sus puntos de vista. Meduza destacó el papel deleznable de *RT DE* en la promoción de “información sin fundamento científico sobre COVID-19” y en proporcionar una plataforma a “invitados que son abiertamente hostiles a la idea misma de la vacunación”. [Novaya Gazeta](#), que investigó a *RT France*, llegó a conclusiones similares, y demostró que el medio se centró en criticar las restricciones relacionadas con COVID-19 en el extranjero, al mismo tiempo que ignoraba o aprobaba restricciones comparables impuestas por las autoridades rusas a nivel interno. En septiembre de 2021, *YouTube* [eliminó](#) dos cuentas asociadas con *RT DE* por [violar](#) su política sobre desinformación relacionada con COVID. En diciembre de 2021, *YouTube* bloqueó nuevamente un canal afiliado a *RT DE* que *RT* creó en un intento de eludir los bloqueos de septiembre. En respuesta a estas eliminaciones, el Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia [difundió](#) desinformación por medio de la cual se acusaba a las autoridades y los medios alemanes de supuestamente conspirar contra *RT DE*, y [amenazó](#) a los periodistas alemanes en Rusia al decir que “ciertamente habrá una respuesta apropiada de Rusia. Hay suficientes periodistas alemanes trabajando allí que actualmente se sienten muy cómodos”.

CONCLUSIÓN

El gobierno ruso intenta disimular el papel de *RT* y *Sputnik* como instrumentos clave de desinformación y propaganda estatal. El Kremlin sostiene una falsa equivalencia entre *RT* y *Sputnik* (dos organizaciones dirigidas por el Estado) y otras organizaciones de medios financiadas con fondos públicos que llevan a cabo una actividad periodística transparente e independiente; sin embargo, las diferencias son notorias. Las autoridades rusas están profundamente involucradas en el proceso de toma de decisiones relacionadas con el personal y las políticas editoriales de estos medios. A su vez, *RT* y *Sputnik* son mucho menos transparentes con respecto a su gestión y sus estructuras financieras que los medios internacionales financiados con fondos públicos. Lo que es más importante, *RT* y *Sputnik* desempeñan un papel preponderante en el ecosistema de desinformación y propaganda de Rusia al funcionar como canales mundiales para los señalamientos falsos del Kremlin, y al interactuar con otros pilares clave del ecosistema.

Tanto gobiernos como el público en general tienen libre acceso a información de fuente abierta no clasificada que muestra las actividades de *RT* y *Sputnik*. Estos medios no son comparables con los medios de comunicación internacionales independientes. En lugar de brindar una cobertura periodística objetiva y basada en los hechos, *RT* y *Sputnik* operan como mensajeros globales de la desinformación y la propaganda del gobierno ruso, con financiamiento del Estado. El Kremlin utiliza estos medios de comunicación con ánimo de conseguir una ventaja política cuando a Rusia no le conviene la verdad. Los estudios de casos que se presentan en los anexos de este informe muestran cómo el Kremlin ha utilizado estos medios para interferir en elecciones, socavar la democracia y poner en peligro el orden internacional basado en reglas.

ANEXO 1: MEDIOS DE COMUNICACIÓN FINANCIADOS POR EL ESTADO RUSO

El siguiente resumen describe las relaciones entre los distintos medios de comunicación financiados por el Estado ruso.

ROSSIYA SEGODNYA: El 9 de diciembre de 2013 el presidente Putin emitió una [orden ejecutiva](#) por la cual disolvió la agencia de información estatal rusa RIA Novosti y la emisora de radio del Estado ruso Golos Rossii (que se traduce como Voz de Rusia). La orden dispuso que todos los bienes de las entidades disueltas serían transferidos a la agencia de noticias internacionales estatal, constituida poco antes, denominada Rossiya Segodnya (que se traduce como Rusia Hoy, pero es distinta de **RT**), cuyo objetivo expreso es proporcionar información sobre la política y la vida pública estatal rusa para audiencias en el extranjero. Según la orden ejecutiva, todos los derechos correspondientes a RIA Novosti como fundadora respecto de las distintas organizaciones que creó, como TV-Novosti, también se transferían a Rossiya Segodnya. Rossiya Segodnya es la sociedad que controla Sputnik, RIA Novosti (que volvió a constituirse, ver abajo), y por relación con RIA Novosti, de TV-Novosti. En 2013, **RT** [sostuvo](#) que Rossiya Segodnya “no estará en modo alguno relacionado con el canal de televisión **RT**”.

[Directivos:](#) Dmitriy Kiselyov - director general; Margarita Simonyan - jefa de redacción;

[Galina Kozhina](#) - subdirectora general primera; Sergey Kochetkov - subjefe de redacción primero²⁴

SPUTNIK: *Sputnik* es el principal proyecto/marca de [Rossiya Segodnya](#) dirigido a públicos extranjeros. Gestiona emisiones de radio, sitios web y canales de redes sociales en más de 30 idiomas. Ha reemplazado al servicio de noticias internacionales de RIA Novosti y a Golos Rossii tras la [orden ejecutiva presidencial](#) de 2013 por la que se disolvieron ambas entidades. El [sitio web](#) de Rossiya Segodnya indica que Sputnik se creó en noviembre de 2014 “con la participación de Margarita Simonyan”. A veces Simonyan se menciona como jefa de redacción de Sputnik; sin embargo, en el sitio web de Sputnik no se [indica](#) que trabaje para el medio. Por consiguiente, este vínculo probablemente se establece por su papel como jefa de redacción de la sociedad en control Rossiya Segodnya.

[Directivos:](#) Anton Anisimov - jefe de redacción; [Andrey Blagodyrenko](#) - director de Sputnik en países vecinos de Rusia; Tural Kerimov - director de Sputnik en países que no pertenecen a la CEI (Comunidad de Estados Independientes); Aleksey Orlov - director de Sputnik para públicos de idioma ruso.

RIA NOVOSTI: Inicialmente una agencia de noticias estatal fundada en 1941 se disolvió en 2013 mediante [orden ejecutiva presidencial](#). Rossiya Segodnya conservó el nombre RIA Novosti y reestructuró dicha entidad para que fuera el principal proyecto/marca de Rossiya Segodnya destinado a públicos en el país.

Directivos: Dmitriy Kiselyov - director general; Margarita Simonyan - jefa de redacción;

Dmitriy Gornostayev - director de Ria Novosti; Anna Gavriloza - directora del sitio web ria[.]ru

TV-NOVOSTI: Establecida en abril de 2005 por RIA Novosti, es la agencia de información internacional del estado ruso. Es la sociedad que controla RT. Además de RT, TV-Novosti opera la agencia de videonoticias Ruptly, el sitio web multilingüe Russia Beyond (anteriormente Russia Beyond the Headlines) y el sitio web KUB, en idioma ruso. Según el medio independiente Proekt, el hijo de Alexsey Gromov, también llamado Alexsey Gromov, es el gerente de KUB.

Directivos: Aleksey Nikolov - director general; Margarita Simonyan - jefa de redacción. Según un documento de 2021 elaborado por el gobierno ruso, TV-Novosti tiene una nueva sociedad que lo controla desde agosto de 2020: la Asociación para el Desarrollo del Periodismo Internacional (Association for the Development of International Journalism, ADIJ). ADIJ fue fundada en 2019 por Simonyan, Nikolov y otras personas que el medio de comunicación independiente ruso Open Media describió como asociados con RT DE Simonyan.

RT (FORMALMENTE RUSSIA TODAY): RT empezó a transmitir en diciembre de 2005 y se convirtió en una red de canales de televisión, sitios web y canales de redes sociales que publican contenidos en inglés, español, francés, árabe, alemán y ruso. RT fue creada por TV-Novosti, que fue fundada por RIA Novosti. La red de RT también incluye la agencia de noticias afiliada Ruptly, que posee la totalidad de Redfish, y era dueño de un 51 % de Maffick Media GmbH antes de que se convirtiera en una sociedad de responsabilidad limitada (LLC) estadounidense. Redfish es un creador de contenidos digitales dirigido a la izquierda política occidental. Maffick es un medio de noticias que aloja una variedad de páginas en línea como In The Now, SoapBox y Waste-ED.

Directivos: Margarita Simonyan - jefa de redacción; Aleksey Nikolov - director gerente

Aunque Rossiya Segodnya no identifica a RT como su entidad afiliada, ambas están vinculadas por tener los mismos directivos y a través de RIA Novosti, fundador original de la organización autónoma no comercial TV-Novosti, la entidad financiada por el Estado ruso responsable de las transmisiones mundiales de RT.

CRONOGRAMA DE CRECIMIENTO DE RT



- 2004 ► ● *Revolución Naranja en Ucrania*
- 2005 ► ● Primera emisión en inglés
- 2007 ► ● Lanzamiento de canal de *YouTube*
- 2007 ► ● Lanzamiento de canal en idioma árabe
- 2008 ► ● *Guerra de Georgia*
- 2009 ► ● "Russia Today" se cambia el nombre a "RT"
- 2009 ► ● Lanzamiento de canal en idioma español
- 2010 ► ● El canal de "RT America" empieza a emitir desde sus estudios en Washington, D.C.
- 2011 ► ● Primavera Árabe
- 2011 ► ● "RTDoc", el canal de documentales de RT, comienza a realizar emisiones las 24 horas 7 días a la semana en idioma inglés



- 2012 ► ● RT comienza a reportar en ruso
- 2013 ► ● RT lanza RUPTLY, una agencia mundial de noticias por video de servicio completo
- 2013 ► ● *Euromaidán*
- 2014 ► ● *Invasión rusa de Ucrania y anexión ilegal de Crimea*
- 2014 ► ● RT lanza un canal en el Reino Unido
- 2014 ► ● Lanzamiento de "RT Deutsch", un sitio web en idioma alemán
- 2015 ► ● Lanzamiento de "RT en Francais", una plataforma en línea de RT en idioma francés
- 2017 ► ● RT lanza un canal en idioma francés

RUPTLY: *RT* [lanz](#)ó Ruptly en abril de 2013, pero el medio de comunicación se [incorporó](#) oficialmente al Registro Comercial de Alemania en julio de 2012 y creó su página de [YouTube](#) en noviembre de 2012. Ruptly se [describe](#) a sí misma como una “agencia de noticias que proporciona contenido audiovisual en tiempo real e imágenes de archivo a todo tipo de medios”. Existe un grado significativo de superposición entre Ruptly y otros medios vinculados con TV-Novosti. Ruptly [creció](#) a partir del proyecto [FreeVideo](#) de *RT*, que *RT* [lanz](#)ó en 2009 pero que ya no está activo. En 2018, la [Unidad de Verificación \(Verification Unit\)](#) de Ruptly, que forma parte del medio y afirma estar dedicada a la verificación de la veracidad de vídeos, se [fusionó](#) y absorbió una rama de *RT* que investigaba a fuentes de noticias, llamada *RT* Digital.

RT y *Ruptly* también comparten parte del personal. El fundador y primer director de Ruptly, Denis Trunov, fue además el primer director de *RT DE*²⁵. La actual titular de Ruptly es [Dinara Toktosunova](#), que también es titular de *RT DE*. Xenia Fedorova ha sido directora de *RT* France desde su debut en 2017 y también fue titular de Ruptly desde 2015 hasta comienzos de 2017, luego de lo cual Toktosunova asumió esa función²⁶.

[Redfish](#) afirma que Ruptly es su sociedad de control y se encuentra [oficialmente inscrita](#) como perteneciente a Ruptly; sin embargo, *RT* también se ha [referido](#) a Redfish como un “proyecto de contenidos digitales” de *RT*. Tanto Ruptly como Redfish están localizados en Berlín, y hasta 2021, cuando Maffick cerró su oficina en Berlín, Ruptly, Redfish y Maffick Media compartían el mismo [domicilio](#). El [sitio web](#) de Ruptly indica que fue fundado “para actuar como organización independiente financiada comercialmente y agencia hermana de *RT*”, mientras que el [sitio web](#) de Redfish indica que Ruptly es “una agencia de noticias de propiedad de *RT*”. En el [sitio web](#) de *RT*, *Ruptly* se describe como la “agencia de vídeo de *RT*”. Esta discrepancia podría ser un indicador de la falta de independencia organizativa.

Al igual que *RT* y *Sputnik*, Ruptly se presenta como un medio independiente de la influencia del Kremlin, y es probable que el nexo entre Ruptly y TV-Novosti no resulte evidente al consumidor de noticias promedio. Varias compañías occidentales han usado grabaciones de Ruptly, y según Tubular Labs, en 2020 fue la agencia de noticias [más vista](#) en [YouTube](#). En 2021, Ruptly estuvo entre las [finalistas](#) al premio Agencia de Noticias del Año que otorga la Asociación para la Radiodifusión Internacional (Association for International Broadcasting, AIB) del Reino Unido. Aleksey Nikolov, director gerente de *RT* y director general de TV-Novosti, fue [presidente de la junta de AIB](#) entre 2016 y 2018 y miembro del [Comité Ejecutivo](#) entre 2018 y 2020. Nikolov también ha actuado como [jurado](#) en los premios anuales de AIB en 10 de los 11 años desde que existen estos premios.

MAFFICK: [Maffick](#) es un medio que alberga a una variedad de páginas en línea, como In The Now, SoapBox y Waste-ED. Maffick fue inicialmente [inscrita](#) en Alemania como Maffick Media GmbH, donde compartía el mismo [domicilio](#) comercial que Ruptly y Redfish. Ruptly [era dueño](#) del 51 % de Maffick Media GmbH antes de que se convirtiera en una sociedad de responsabilidad limitada (LLC) estadounidense. Pese a haber quitado la palabra “Media” (medios) de su denominación, Maffick conservó muchas de [las mismas páginas](#) que administraba como subsidiaria de Ruptly, sigue usando [direcciones de correo electrónico](#) con

el nombre “Maffick Media” y administra una página en línea con el nombre de un programa de opinión que presentaba *RT*. Durante una controversia con Facebook, un tribunal estadounidense [determinó](#) que Maffick no pudo demostrar que estaba en condiciones de probar que la calificación de “medio controlado por el Estado de Rusia” que se había asignado a las páginas de Facebook de Maffick era falsa. Maffick se ha registrado en el marco de la Ley de Registro de Agentes Extranjeros (Foreign Agents Registration Act, FARA), y sus [documentos](#) incluyen información sobre transferencias por 5,6 millones de dólares de TV-Novosti a Maffick desde octubre de 2019. Los [documentos](#) de Maffick en virtud de FARA también muestran que el contrato entre Maffick y TV-Novosti indica que “el derecho sustantivo de la Federación Rusa es aplicable” a su acuerdo y que “toda controversia, desavenencia o reclamación” queda “sujeta a la resolución del Tribunal de Arbitraje Comercial Internacional de la Cámara de Comercio e Industria de la Federación Rusa, de conformidad con lo establecido en su Reglamento”.

ANEXO 2: ESTUDIO DE CASO: OCUPACIÓN RUSA DE CRIMEA EN 2014

El crecimiento y el desarrollo de *RT* han reflejado los giros y cambios en la política exterior del Kremlin. La sociedad en control de *RT*, TV-Novosti, fue fundada en [abril de 2005](#) y la primera emisión de *RT* tuvo lugar en [diciembre de 2005](#). Ambos eventos se produjeron muy poco después de la Revolución Naranja de Ucrania, que tuvo lugar entre noviembre de 2004 y enero de 2005 en respuesta a una elección presidencial fraudulenta que favoreció al candidato preferido por Moscú, Viktor Yanukovich. La revolución terminó tras una segunda vuelta electoral que ganó Viktor Yushchenko. Las revueltas dieron lugar a un intenso escrutinio de la participación de Rusia en los asuntos internos ucranianos por parte de la comunidad internacional y los medios de comunicación. [Algunos](#) especularon con que uno de los principales objetivos de *RT*, o Russia Today, como se conocía entonces, era mejorar la imagen de Rusia que se había visto opacada durante la Revolución Naranja.

RT luego se adaptó a las políticas cambiantes del gobierno ruso. La jefa de redacción Margarita Simonyan [mencionó](#) en abril de 2012 que el desempeño de *RT* durante la invasión rusa de Georgia de 2008 dejó una enseñanza importante acerca de si podría cumplir su objetivo de influir en el espacio informativo no ruso difundiendo los temas de importancia para el Kremlin. Resultó claro que había fracasado, y eso probablemente llevó a que *RT* [renovara](#) su marca con la ayuda de una empresa de relaciones públicas inmediatamente después de la guerra.

Una vez más, los principales eventos políticos en Ucrania volvieron a ocurrir al mismo tiempo que cambios importantes en los medios estatales rusos. Tras el inicio de la Revolución del Maidán en noviembre de 2013 en Ucrania, el presidente Putin [disolvió](#) RIA Novosti, una agencia de noticias de propiedad estatal [fundada](#) en 1941, y Golos Rossii (Voz de Rusia), una estación de radio fundada en 1929. La [orden](#) de diciembre de 2013 estipuló que todos los activos de los medios de comunicación disueltos se transferirían a la agencia de noticias internacionales estatal Rossiya Segodnya, constituida poco antes. Antes de quedar bajo el

control de Rossiya Segodnya, RIA Novosti [informó](#) “que la medida representaba el último de una serie de cambios en el entorno de noticias de Rusia, que parecen apuntar a que haya un control estatal más estricto de un sector de medios que ya está sujeto a regulaciones rigurosas”. Dos meses después de firmar esta orden, Rusia invadió Ucrania y **RT** empezó a transmitir los contenidos de desinformación del Kremlin al resto del mundo.

NEGACIÓN DE LA INTERVENCIÓN MILITAR RUSA

RT contribuyó considerablemente a intentar influir en públicos extranjeros en apoyo a la invasión de Ucrania por parte de Rusia y la consiguiente ocupación de Crimea. Cuando Putin y otros líderes gubernamentales negaron que hubiera presencia militar rusa en Ucrania, **RT** se ocupó de promover los puntos de interés del Kremlin por medio de una cobertura falsa, engañosa y tendenciosa de los acontecimientos. La mayoría de los medios internacionales difundieron las negativas iniciales del Kremlin de que hubiera algún tipo de presencia militar rusa y las contrarrestaron con una cobertura creíble y [extensamente documentada](#) de la presencia de soldados rusos. Cuando Putin finalmente admitió que había soldados rusos en Crimea, **RT** [presentó](#) sus declaraciones sin ofrecer ningún tipo de contexto. **RT** [se refirió reiteradamente](#) a la presencia militar rusa como “fuerzas de defensa propia” y las propagandas de **RT** [simplemente](#) publican fotografías que mostraban a residentes locales posando junto a los soldados, acompañadas de citas positivas. El medio también difundió el señalamiento engañoso de Putin de que nunca había [negado](#) la presencia de soldados rusos, sin mencionar que, de hecho, [manifestó](#) que no había fuerzas rusas en Crimea. Un análisis de **RT** sobre la presencia de soldados rusos en Ucrania muestra cómo sus contenidos se adecuaron meticulosamente a los puntos de interés del Kremlin.

FASCISMO Y NEONAZIS

En acciones probablemente orientadas a dañar la reputación de activistas de la revolución del Maidán, las autoridades ucranianas y las Fuerzas Armadas ucranianas ante los aliados de Ucrania y la población rusa, el Kremlin promovió la narrativa de que en Ucrania existía un neonazismo generalizado [antes](#) de la anexión a Crimea, durante esta y con [posterioridad](#). Antes de la intervención militar, **RT** empezó a difundir historias sobre el supuesto nazismo en Ucrania. El 22 de febrero, la [página de inicio de RT](#) mostró la historia “[‘Lucharé contra judíos y rusos hasta que muera’: Milicias de derecha ucranianas aspiran al poder](#)”. Al día siguiente, en la [página de inicio](#) se mostraba el titular “[Derriban un monumento a soldados que murieron liberando a Ucrania de los nazis](#)”. El 26 de febrero, en la [página de inicio](#) se publicó otra historia titulada “[Tendencia alarmante en Ucrania: Se derriban monumentos históricos y proliferan símbolos nazis](#)”. Estas historias divulgaban la falsedad de que los ucranianos apoyaban al nazismo y al fascismo. Esta campaña de cobertura continuó a lo largo del año en espacios prominentes del sitio web de **RT**. La cobertura periodística fue tan tendenciosa que la Oficina de Comunicaciones del Reino Unido, conocida como Ofcom, [determinó](#) que múltiples publicaciones de **RT** UK “no cumplían con los criterios de imparcialidad debidos” y [amenazó con imponer sanciones legales](#) al medio. Esta narrativa burdamente [exagerada](#) sobre neonazismo, que el [Kremlin sigue](#) hoy [propugnando](#), está diseñada para cosechar apoyo público en el país y en el extranjero para el argumento de que la intervención militar de Rusia en Ucrania está justificada.

COBERTURA DEL DERRIBO DEL VUELO 17 DE MALAYSIAN AIRLINES

La campaña de desinformación que *RT* impulsó con mayor desesperación durante la crisis de Ucrania se produjo tras el derribo del vuelo 17 de Malaysian Airlines (MH17) el 17 de julio de 2014, sobre Ucrania oriental. En 2018, un equipo de investigación conjunto liderado por Holanda [concluyó](#) que un misil superficie-aire Buk perteneciente a la 53 ª Brigada de Misiles Antiaéreos de Rusia había derribado el avión. Con ánimo de contrarrestar esta narrativa, *RT* formuló diversas teorías alternativas para intentar sembrar dudas sobre los hechos. *RT* [promovió](#) la teoría conspiradora de que había un controlador aéreo español en el aeropuerto de Ucrania que sostenía que había aeronaves de combate ucranianas que acompañaban al vuelo de Malaysian Airlines antes de que colisionara, una teoría que fue [refutada](#) por el aeropuerto. Putin también [promovió](#) este relato en una entrevista después de que se supiera ampliamente que era falso. A su vez, *RT* produjo un [documental](#) que planteó varias teorías alternativas infundadas sobre el derribo de la aeronave MH17, que sigue estando disponible en su sitio web. El “desinterés por los hechos” en la cobertura de *RT* sobre el vuelo llevó a que uno de sus periodistas [renunciara](#) durante una transmisión. Una [búsqueda](#) del término “MH17” en el sitio web de *RT* realizada al momento de la publicación de este informe muestra que la mayoría de los titulares siguen apoyando la postura oficial del Kremlin de que no estuvieron implicadas las fuerzas militares rusas.

DIFUSIÓN POR *RT* DE CONTENIDOS ENFOCADOS EN UCRAANIA A PÚBLICOS DETERMINADOS

Los datos disponibles señalan que existe una estrategia clara por parte de *RT* orientada a dirigir contenidos con mensajes del Kremlin sobre Ucrania a audiencias no rusas. Un [estudio](#) de marzo de 2015 mostró que la mayoría de los vídeos publicados en el canal insignia de *RT* en inglés en YouTube eran sobre Ucrania. Los vídeos sobre Ucrania representaban el 27 % de todos los vídeos de *RT* y cerca del 27 % de las visualizaciones. En el caso de *RT* Deutsch, como se conocía en ese momento a *RT DE*, el 43 % de los vídeos y el 42 % de las visualizaciones se centraban en el conflicto en Ucrania. Aproximadamente el 40 % de los vídeos en las cuentas

RUSIA GENERÓ
CONFUSIÓN CON
RESPECTO A SU
PAPEL EN CRIMEA
Y EN UCRAANIA
ORIENTAL
PARA MITIGAR
LA REACCIÓN
INTERNACIONAL
Y DISUADIR
POSIBLES APOYOS
A UCRAANIA, AL
TIEMPO QUE
COSECHÓ APOYO
DEL PÚBLICO
RUSO A LA
INTERVENCIÓN
MILITAR.

en idioma francés de **RT** en YouTube y las visualizaciones correspondían también a vídeos sobre Ucrania. Sin embargo, en sus canales de Estados Unidos, de idioma español y de idioma árabe, **RT** no tuvo el mismo grado de éxito en la promoción de vídeos sobre Ucrania, que tuvieron resultados inferiores en comparación con vídeos sobre otros temas, posiblemente debido al bajo interés de la audiencia en los temas de Ucrania.

ESFUERZOS ADICIONALES Y ELOGIOS POR PARTE DE PUTIN

Rusia generó confusión con respecto a su papel en Crimea y en Ucrania oriental para mitigar la reacción internacional y disuadir posibles apoyos a Ucrania, al tiempo que cosechó apoyo del público ruso a la intervención militar. **RT** propagó la desinformación del Kremlin bajo la apariencia de periodismo y generó confusión respecto a la verdad. Complementando el trabajo que hizo **RT** al inicio de la agresión de Rusia contra Ucrania, Rusia amplió sus operaciones y creó un [medio completamente nuevo](#), *Sputnik*, que se anunció el 10 de noviembre de 2014. El anuncio de este medio de propaganda nuevo se produjo apenas dos días antes de que la OTAN [determinara](#) que Rusia había enviado soldados y materiales militares a Ucrania oriental. Una vez más, Putin consolidó la importancia asignada al rol de los medios de comunicación durante la invasión de Ucrania y dio una señal del papel central que estos tendrían en las futuras acciones militares rusas cuando [distinguió](#) a 300 periodistas por su “cobertura objetiva” de los acontecimientos en Crimea. Simonyan, de **RT**, habría sido una de las galardonadas con el premio “Servicio a la Patria”.

ANEXO 3: ESTUDIO DE CASO: DERRIBO DE LA AERONAVE RUSA SU-24 EN 2015

Otro ejemplo que demuestra que *RT* y *Sputnik* funcionan como herramientas para reflejar y amplificar las políticas del Estado ruso es la cobertura que realizaron del derribo por las fuerzas militares turcas de una aeronave militar rusa Su-24 en 2015, luego de que esta ingresara en espacio aéreo de Turquía en la frontera con Siria. Antes del derribo, el contenido de *RT* y *Sputnik* relacionado con Turquía no demostraba una agenda clara, y las crónicas variaban en cuanto a tono y contenido. Su política editorial cambió drásticamente apenas se agudizó la hostilidad de la postura de Moscú hacia Ankara. Cuando el presidente Erdogan expresó disculpas públicas en junio de 2016 por el incidente, la cobertura de *RT* y *Sputnik* sobre Turquía reflejó esta reconciliación y la cobertura negativa se atenuó considerablemente.

COBERTURA VARIADA ANTES DEL DERRIBO

El 24 de noviembre de 2015, las fuerzas militares turcas [derribaron](#) la aeronave de combate Su-24, alegando que había violado el espacio aéreo turco. Rusia sostuvo que el avión fue derribado sobre territorio sirio y que no planteaba una amenaza para Turquía. Según el [Wall Street Journal](#), durante los años previos al incidente los medios de comunicación estatales rusos mostraban a Turquía como “un destino de playa accesible, una fuente de vegetales y vestimenta, y un socio confiable en proyectos de construcción, incluidas las logradas sedes olímpicas de Sochi”. Una publicación de RAND Corporation [señaló](#): “en los meses previos al ataque... algunos artículos [en la versión en turco de Sputnik] mostraban una postura crítica hacia Turquía, otros eran positivos y otros eran neutrales”.

Un análisis cualitativo de artículos relacionados con Turquía publicados en el sitio web de *RT* tres meses antes del derribo del avión mostraron un resultado similar. El tono del contenido incluía desde notas críticas que [acusaban](#) a Turquía de apoyar a [terroristas](#) hasta historias positivas sobre la participación del presidente Erdogan en la [apertura](#) de una mezquita en Moscú. Un artículo sobre la incursión accidental rusa del 3 de octubre de 2015 en espacio aéreo turco [mostraba](#) a Turquía como un socio comprensivo. Citaba las palabras de Ahmet Davutoglu, entonces primer ministro de Turquía, diciendo que manifestó: “No hay tensión entre Turquía y Rusia en este sentido. Fue un error, ellos respetan las fronteras de Turquía y esto no volverá a ocurrir”.

LA COBERTURA SE TORNA HOSTIL PARA REFLEJAR LA LÍNEA DEL KREMLIN

El presidente Putin [describió](#) el derribo de noviembre de 2015 como un “puñal en la espalda ejecutado por cómplices de terroristas” y acusó a Turquía de financiar a ISIS por medio de la compra de petróleo. Putin también [afirmó](#) que el gobierno turco había estado promoviendo la “islamización” en Turquía, y advirtió que los turistas rusos que visitaran Turquía podrían correr riesgos en cuanto a la seguridad. Para reflejar esta nueva postura agresiva del Kremlin, *RT* y *Sputnik* desviaron sustancialmente sus narrativas de propaganda relacionadas con Turquía, según lo indicado en varios estudios así como por personal y antiguos empleados de *RT* entrevistados por el Oxford Internet Institute²⁷. Los participantes en el estudio del

instituto [describieron](#) el cambio en la política editorial de **RT** para “coordinarla con la línea del Kremlin”. El estudio describe cómo los miembros del personal “citaban cambios en las narrativas de **RT** sobre Turquía” y señalaron que “**RT** en general ha mostrado a Turquía de un modo menos crítico. En 2015, cuando aviones de guerra turcos atacaron a una aeronave militar rusa que volaba sobre territorio sirio, **RT** cambió su discurso y empezó a presentar a Turquía como un enemigo”.

RT y **Sputnik** replicaron de inmediato el señalamiento de Putin de que Turquía apoyaba a ISIS a través del comercio de petróleo, y ampliaron la narrativa para dirigirse específicamente al hijo del presidente Erdogan, Bilal. Un artículo de **RT** titulado “[El negocio petrolero de Ankara con ISIS](#)” especulaba que “Bilal Erdogan estaba directamente implicado en el mercado negro del petróleo con el Estado islámico” y mostraba imágenes que describía como “fotografías de... Bilal cenando en un restaurante de Estambul con un presunto líder de ISIS”. EUvsDisinfo posteriormente [desacreditó](#) este señalamiento falso.

Otros titulares de **RT** que promovían el señalamiento provocativo de Putin incluyen los siguientes:

- ["Ankara defiende a ISIS y funcionarios turcos tienen intereses económicos en el comercio petrolero con la organización - PM Medvedev"](#)
- ["Rusia presenta pruebas del papel de Turquía en el comercio petrolero de ISIS"](#)
- ["Rusia afirma que Erdogan de Turquía y familiares están implicados en comercio ilegal de petróleo de ISIS"](#)
- ["Irán dispuesto a presentar pruebas de comercio petrolero de Turquía con ISIS, dice funcionario de Teherán"](#)
- ["Sería fácil derrotar a ISIS si no tuvieran el apoyo de Turquía y Arabia Saudita, señala asesor de Asad a RT"](#)

Según [H. Akin Unver](#), académico del Centro de Estudios de Economía y Política Exterior (EDAM), un grupo expertos independientes con sede en Estambul, y autor de un estudio de 2019 que aborda el impacto de las operaciones de información digital rusas en Turquía de 2015 a 2019, esta narrativa estuvo orientada a “distraer a Turquía y a aliados de la OTAN del hecho de que un avión ruso había incursionado en espacio aéreo turco” así como a generar “una grieta entre Ankara y otras capitales de países de la OTAN con respecto a la política de Turquía sobre Estado Islámico”.

RT y **Sputnik** difundieron un amplio repertorio de narrativas alternativas en apoyo al objetivo del Kremlin de desacreditar a Turquía, como por ejemplo:

- [Erdogan admira a Hitler y al nazismo](#)
- [Turquía no es un país seguro para los refugiados](#)
- [Erdogan es un dictador fascista](#)

REGRESO A LA NORMALIDAD

En agosto de 2016, Putin y Erdogan celebraron una cumbre en San Petersburgo y acordaron salvar diferencias con respecto al derribo del Su-24. La reunión se produjo luego de que Putin manifestara apoyo a Erdogan inmediatamente después del intento fallido de golpe de Estado de julio de 2016 en Turquía. Tras la cumbre de agosto, “las operaciones de información de Rusia en Turquía parecieron desaparecer casi totalmente”, escribe Unver. Según [The Economist](#), desde la reunión, Sputnik Turquía “ha promovido el apoyo a la reconciliación entre Turquía y Rusia”, y se ha centrado en elogiar la adquisición por parte de Turquía del sistema de misiles S-400 de Rusia, “como señal de la creciente independencia del país” respecto de la OTAN y de Estados Unidos.

ANEXO 4: ESTUDIO DE CASO: MOVILIZACIÓN MILITAR RUSA EN LA FRONTERA UCRANIANA EN LA PRIMAVERA DE 2021

En marzo de 2021, Rusia inició lo que, hasta ese momento, representó la mayor [movilización de soldados](#) y equipos militares en su frontera con Ucrania y en la Crimea ocupada desde la invasión por Rusia en 2014. El posicionamiento de soldados se llevó a cabo de manera deliberadamente [visible](#), y esta vez Rusia no lo negó. En mayo de 2021, Rusia manifestó que la movilización era parte de unas maniobras militares de “rutina” y que al menos parte de sus soldados serían retirados de las proximidades de Ucrania. En torno a esta movilización, resurgieron algunos temas familiares de campañas de desinformación anteriores, sobre todo de la invasión de 2014, como se explica en el Anexo 2. Al momento de la publicación de este informe, Rusia ha reforzado una vez más su presencia militar en la frontera ucraniana, esta vez superando el número de tropas de marzo de 2021.

REAPARICIÓN DE NARRATIVAS DESARROLLADAS EN 2014

En 2014, Rusia formuló e implementó múltiples narrativas de desinformación contra Ucrania, muchas de las cuales se destacan en el Anexo 2. Durante el posicionamiento de soldados y equipos militares en la primavera de 2021, los medios de comunicación controlados por el Estado ruso volvieron a difundir estas narrativas incorrectas. Rusia pudo seguir profundizando la base de desinformación que ya había establecido en 2014, repitiendo y reforzando antiguos relatos. Esta es una táctica de eficacia demostrada, ya que diversos [estudios](#) han demostrado que las personas tienen mayores probabilidades de aceptar una falsedad como cierta tras haber sido expuestas a ella repetidamente.

NARRATIVA FALSA UNO: EL APOYO DE ESTADOS UNIDOS Y DE LA OTAN A LA INTEGRIDAD TERRITORIAL DE UCRANIA GENERÓ TENSIONES

Una narrativa de desinformación que Rusia utilizó reiteradamente en 2014 fue que las declaraciones verbales de los miembros de la OTAN en apoyo al derecho de Ucrania de proteger su soberanía e integridad territorial implicaba que Estados Unidos, los países europeos y otros socios deseaban que

Ucrania entrara en guerra con Rusia. Eso va de la mano con otro señalamiento falso: que Rusia no está instigando el conflicto sino que solo reacciona a la situación. Durante la movilización militar en la primavera de 2021, *RT* y *Sputnik* publicaron varios artículos que intentaban mostrar el desplazamiento de soldados de Rusia como una respuesta a provocaciones occidentales.²⁸

NARRATIVA FALSA DOS: EN UCRANIA EXISTE UN GRAVE PROBLEMA DE NAZISMO/FASCISMO

Como se mencionó en el Anexo 2, en 2014, los medios financiados y controlados por el Estado ruso empezaron a propagar narrativas de desinformación que describían al gobierno ucraniano y a una parte importante de la población ya como fascistas o como nazis. Incluso después de que Ucrania se convirtiera en el segundo país del mundo, después de Israel, en tener [simultáneamente](#) un presidente y un primer ministro judío, los medios de desinformación rusos siguieron propugnando esta narrativa. *RT* [siguió](#) difundiendo esta acusación falsa en su [página de inicio](#) incluso después del anuncio del Kremlin de que tenía intención de retirar a soldados rusos de las proximidades de las fronteras de Ucrania y Crimea luego de la movilización de tropas de la primavera de 2021.

Sputnik también trabajó paralelamente a *RT* para propagar este discurso inflamatorio. La filial en italiano de Sputnik [publicó](#) una nota de opinión en la cual el autor [aseguraba](#) erradamente que “ciudadanos rusos” en Ucrania, y la misma Rusia, se ven amenazados por la agresión neonazi de Ucrania. La versión en idioma griego de Sputnik [informó](#) incorrectamente el 12 de abril que las autoridades de Ucrania son reticentes a enfrentar a milicias supuestamente afiliadas con el neonazismo. [Las filiales de RT](#) en [árabe](#), [español](#) (y [aquí](#)) y [alemán](#) también publicaron narrativas neonazis falsas durante el posicionamiento militar de principios de 2021.

NARRATIVA FALSA TRES: LAS FUERZAS ARMADAS UCRANIANAS HIEREN DELIBERADAMENTE A MENORES

RT ha seguido propagando narrativas de desinformación después de que fueran desacreditadas. El 3 de abril de 2021, la [prensa rusa](#) difundió por primera vez la historia de un niño presuntamente asesinado por un dron de las fuerzas armadas ucranianas en la región de Donbás, en Ucrania oriental. Sin embargo, no hubo declaraciones oficiales de los familiares del niño ni de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE). El 5 de abril, [StopFake](#) contactó a lugareños de la localidad donde supuestamente se había producido el incidente, quienes confirmaron que había muerto trágicamente un niño, pero no a causa de las fuerzas armadas ucranianas. El 6 de abril, el programa de *RT* “In Question” [difundió](#) la historia sobre el niño con un vídeo de Ruptly de una entrevista a la abuela del niño, en la que esta ofrecía una descripción conmovedora sobre cómo había hallado el cadáver. Al final del informe, indicaban que no se había demostrado que la historia fuera cierta; sin embargo, al momento de filmarse ya había sido desmentida. El 9 de abril el canal en español de Sputnik informó sobre la historia, al [igual](#) que el canal en español de *RT*, tres días después de que la OSCE [publicara](#) su informe que demostraba que el niño no había muerto a causa de un dron. El 14 de abril, el sitio web en alemán de *RT*, *RT DE*, también

[publicó](#) un [artículo](#) que sostenía que el niño había muerto por el ataque de un dron y calificaba el hecho como acto de terrorismo. Para mayo de 2021, ninguna de estas historias había sido rectificada. Esta historia también se vio amplificada por sitios subsidiarios, como [SouthFront](#), que responde al FSB.

La historia es similar a otro artículo de desinformación que publicó la prensa rusa en 2014. El 12 de julio de 2014, una mujer manifestó al Canal Uno de Rusia que había visto a soldados ucranianos [crucificar](#) a un niño y arrastrar a su madre hasta matarla detrás de un tanque. Al día siguiente, un [periodista](#) del medio Novaya Gazeta no pudo encontrar testigos en la localidad donde presuntamente habían ocurrido las muertes. Más tarde se demostró que la mujer que primero habló con el Canal Uno estaba mintiendo. Al igual que la [historia](#) falsa sobre el niño asesinado por un dron, *RT* mencionó la historia pese a que ya había sido desacreditada. El medio incluso aumentó la narrativa de desinformación original afirmando que se había crucificado a varios "[bebés](#)". En su sitio web, *RT* afirma no haber reportado respecto a esta historia; sin embargo, sí admite que apareció en uno de sus programas, "*TruthSeeker*".

COBERTURA PERIODÍSTICA TENDENCIOSA Y DESINFORMACIÓN FLAGRANTE

En vez de ofrecer una descripción equilibrada sobre una determinada cuestión, es habitual que *RT* y *Sputnik* presenten únicamente la postura del Kremlin.

En los programas de televisión de *RT*, la desinformación y la propaganda que genera una imagen positiva del Kremlin (y negativa de sus adversarios) se presenta reiteradamente como hechos. Pese a los intentos de *RT* de promocionar sus programas como debates o deliberaciones en las que "[se consideran todas las perspectivas](#)", son muy pocas las veces que se cuestionan enunciados favorables al Kremlin.

El 6 de abril de 2021, en el mismo [episodio](#) de "In Question" de *RT* en el que se difundió la historia posteriormente desmentida sobre el dron que supuestamente había matado a un niño, *RT* expuso motivos falsos que justificaban la movilización militar de Rusia, incluida una supuesta promesa del presidente de Estados Unidos Ronald Reagan al secretario general [Gorbachev](#) de no ampliar la OTAN, un hecho que el mismo Gorbachev indicó que nunca había ocurrido, y el dato falso de que Ucrania había prohibido el idioma ruso. Otro ejemplo es un episodio del programa "CrossTalk" de *RT*, emitido el 16 de abril de 2021, en el que un invitado sostuvo que todo país al oeste de Rusia, excepto Serbia y Bosnia-Herzegovina, es ahora parte de la OTAN. Ninguno de estos señalamientos falsos es objetado por los presentadores ni por otros invitados, ni tampoco se rectifican en el sitio web de *RT*.

NOTAS FINALES

¹ El Consejo Atlántico recibe fondos del Gobierno de EE. UU.

² Para más información sobre RT, ver el [informe](#) de Monika L Richter para European Values titulado “The Kremlin’s Platform for ‘Useful Idiots’ in the West: An Overview of RT’s Editorial Strategy and Evidence of Impact” (La plataforma del Kremlin para “idiotas útiles” en Occidente: Reseña de la estrategia editorial de RT y evidencias de su impacto).

³ Rossiya Segodnya (Россия Сегодня), traducido al inglés, significa “Russia Today” (Rusia Hoy). Sin embargo, Rossiya Segodnya y RT (formalmente Russia Today), supuestamente son entidades distintas. Al hablar en ruso, Rossiya Segodnya se menciona siempre utilizando palabras en ruso, mientras que RT (o Russia Today cuando se llamaba así) se menciona siempre en inglés. Ver en el Anexo Uno más detalles sobre los medios de propiedad del Estado ruso.

⁴ Para una descripción más detallada de los medios financiados por el Estado ruso, ver Anexo Uno

⁵ Ver el [Informe Especial del GFC](#): Pilares del ecosistema de desinformación y propaganda de Rusia para más información sobre este ecosistema.

⁶ Cita original en ruso: “3.10. Организация обеспечивает защиту сведений, составляющих государственную тайну, проводит работы, связанные с использованием сведений, составляющих государственную тайну, а также осуществляет мероприятия и (или) оказывает услуги в области защиты государственной тайны”.

⁷ Desde entonces, Simonyan ha [negado](#) la importancia de este teléfono amarillo. Sin embargo, diversos periodistas han [documentado](#) la “línea directa con los medios” entre el Kremlin y otros medios controlados por el estado como Rossiya-24.

⁸ Un ejemplo de la amistad estrecha entre Simonyan y Gromov es que asistió a la [presentación](#) de su libro en 2019.

⁹ Otras pruebas de nexos con el gobierno fueron documentadas por fotografías tomadas durante una [celebración que ofreció RT](#) en 2011. Entre los asistentes peculiares para un medio de comunicación que todavía no había empezado a transmitir en [ruso](#) cabe mencionar al portavoz del primer ministro ruso [Dmitriy Peskov](#); [Nikolay Zakharov](#), jefe de relaciones públicas del FSB; [Sergey Deyatov](#), jefe de relaciones con la prensa del Servicio de la Guardia Federal de Rusia; el asistente del entonces presidente Medvedev, [Arkadiy Dvorkovich](#), fotografiado junto a Simonyan de RT; y [Konstantin Zatulin](#), miembro de la Duma del Estado Ruso que aparece en las [grabaciones de Glaznev](#), que reveló mediante una grabación filtrada que Rusia estuvo implicada en la organización de protestas a favor de Rusia en Ucrania.

¹⁰ Según un [documento](#) del Ministerio de Justicia de 2021, TV-Novosti tiene otra sociedad de control desde agosto de 2020: La “Asociación para el Desarrollo del Periodismo Internacional” (Association for the Development of International Journalism, ADIJ). [ADIJ](#) fue fundada en 2019 por Simonyan, Nikolov y otras personas que el medio de comunicación independiente ruso Open Media [describió](#) como asociados de RT de Simonyan. No hay indicios claros de por qué ADIJ, una compañía constituida en 2019, se convirtió en el nuevo ente de control de TV-Novosti, que fue creada en 2005.

¹¹ Por ejemplo, se [indica](#) que Tatyana Kukhareva es subdirectora de sitios web y radio de Sputnik News, pero fue también [jefa](#) de nuevas transmisiones en el sitio web de RT en francés. En enero de 2022, todavía [se incluía](#) a sí misma en la plantilla de RT France, pero con la función de subjefa de redacción. Algunos [artículos indican](#) que Vasily Pushkov fue director de la Dirección de Cooperación Internacional para Sputnik, mientras que [otros artículos le atribuyen](#) la función de director de Cooperación Internacional en Rossiya Segodnya.

¹² Cuando la sociedad de Washington D.C. T&R Productions, LLC (T&R), [se inscribió](#) ante el Departamento de Justicia conforme a la Ley de Registro de Agentes Extranjeros (Foreign Agents Registration Act, FARA) como agente de TV-Novosti en 2017, señaló “El solicitante no conoce plenamente quién supervisa, posee, dirige, controla o subsidia ANO TV-Novosti” a efectos de responder preguntas relativas a si TV-Novosti estaba supervisado, bajo propiedad, dirección, controles o subsidios de un gobierno extranjero, partido político extranjero u otro mandante extranjero.

¹³ Cuando se le preguntó en una [entrevista](#) sobre la naturaleza propagandística de RT, Margarita Simonyan, jefa de redacción de ese medio, dijo: “si consulta las declaraciones de misión de algunos de estos canales como la BBC o la Voz de América, verá que sus declaraciones de misión claramente indican que esta organización de medios existe para llevar la voz o los valores británicos, o para el caso [de la Voz de América], la voz de Estados Unidos al mundo”. Simonyan cita incorrectamente las declaraciones de misión de esas organizaciones para generar la falsa impresión de que se asemejan a las de RT. La parte del Estatuto de la [BBC](#) que cita indica: “The BBC should provide high-quality news coverage to international audiences, firmly based on British values of accuracy, impartiality, and fairness” (La BBC deberá proporcionar cobertura de noticias de alta calidad a audiencias internacionales, sobre la sólida base de los valores británicos de precisión, imparcialidad y equidad). Se trata de los valores británicos que la BBC procura llevar al mundo mediante un buen periodismo. En cuanto a la Voz de América (VOA), su [declaración de misión](#) tiene tres principios fundamentales: “1. VOA will serve as a consistently reliable and authoritative source of news. VOA news will be accurate, objective, and comprehensive. 2. VOA will represent America, not any single segment of American society, and will therefore present a balanced and comprehensive projection of significant American thought and institutions. 3. VOA will present the policies of the United States clearly and effectively, and will also present responsible discussions and opinion on these policies” (1. VOA actuará en forma constante como una fuente de noticias confiable y acreditada. Las noticias de VOA deberán ser precisas, objetivas y exhaustivas. 2. VOA representará a Estados Unidos, no a un solo segmento de la sociedad estadounidense, y por lo tanto, deberá ofrecer una proyección equilibrada y completa del pensamiento y las instituciones relevantes de Estados Unidos. 3. VOA presentará las políticas de Estados Unidos de manera clara y eficaz, y también presentará debates y opiniones responsables sobre estas políticas). Ni la declaración de misión de la BBC ni de VOA dicen que existan para llevar las opiniones de sus respectivos países al mundo.

¹⁴ La diferencia entre estas dos cifras no puede explicarse por una diferencia en los tipos de cambio. La estadística del [sitio web](#) de RT de USD 275 millones de dólares (17.000 millones de rublos) se publicó el 1 de noviembre de 2016. El 1 de noviembre de 2016 el [tipo de cambio](#) era USD 1= RUB 63,0789. En ese momento, USD 275 millones de dólares equivalían aproximadamente a 17.300 millones de rublos, una cifra cercana a la cantidad que el sitio web expresa en rublos. La estadística del [vídeo](#) de 300 millones de dólares se publicó el 15 de diciembre de 2015, cuando el [tipo de cambio](#) era USD 1 = 70,075. En diciembre de 2015, USD 300 millones de dólares equivalían a aproximadamente 21.000 millones de rublos.

¹⁵ Según un [informe](#) de Open Media, la legislación del Estado ruso exige que todas las organizaciones sin fines de lucro, como TV-Novosti, presenten todos los años ante el Ministerio de Justicia dos formularios: 1) Formulario número ON0001, que informa sobre las actividades de la organización y los órganos directivos; y 2) Formulario número ON0002, que informa sobre cómo la organización utiliza los fondos que recibe del presupuesto estatal. Estos formularios luego se publican en el sitio web del Ministerio de Justicia. Contrariamente a lo que establece la ley, TV-Novosti no ha publicado el formulario número ON0001 desde 2010, y no ha publicado el formulario número ON0002 desde 2019. El Ministerio de Justicia no ha sancionado a TV-Novosti pese a sus incumplimientos.

¹⁶ Cita original en ruso: “как у всех других каналов... Нет никакой объективности... Так что, когда Россия воюет, мы, конечно, на стороне России”.

¹⁷ Las declaraciones de las autoridades de RT y Rossiya Segodnya se ven reforzadas por el hecho de que RT y Sputnik no cuentan con un código de ejercicio periodístico, a diferencia de la mayoría de los medios internacionales que realizan una cobertura de los acontecimientos basada en hechos. La similitud más directa es una organización rusa llamada [Colegio Público para Reclamaciones de Prensa](#) (Общественная коллегия по жалобам на прессу) que actúa como entidad de autorregulación para los medios de comunicación rusos, y es financiada por el [Fondo de Subvenciones Presidenciales de Rusia](#). El Colegio tiene un [código de ética](#), pero no hay indicaciones en los sitios web de RT ni de Sputnik de que sus periodistas deban atenerse a los estándares de la organización. Rossiya Segodnya es [miembro](#) de la sala del Colegio, pero RT no lo es. Además, la opinión de la organización no parece ser una cuestión de importancia para RT. Por ejemplo, en noviembre de 2020 se presentó una [queja](#) a la organización en relación con un informe de RT, pero RT no participó en la vista.

¹⁸ Cita original en ruso: Симоньян: “Информационное оружие, безусловно, используется в критические моменты, а война — это всегда критический момент. На то она и война. Это такое же

оружие, как и любое другое”.

¹⁹ Cita original en ruso: “И когда нам это пригодится, а может — никогда не пригодится, но когда пригодится, эти люди уже будут нас смотреть...”.

²⁰ Cita original en ruso: Мы тоже всегда так делали, делаем и будем делать.

²¹ <https://web.archive.org/web/20220104162556/https://en.news-front.info/2019/03/16/rubio-s-gloating-betrays-us-sabotage-in-venezuela-power-blitz/>; <https://web.archive.org/web/20210118165629/https://en.news-front.info/2019/06/24/shutting-down-the-gulf-oil-trade-all-iran-needs-to-do-to-destroy-the-world-economy/>; <https://web.archive.org/web/20220104190908/https://en.news-front.info/2018/01/26/genocide-conspiracy-north-korea-open-letter-international-criminal-court/>; <https://web.archive.org/web/20210225134554/https://southfront.org/the-making-of-us-empire-at-the-dawning-of-its-end/>; <https://web.archive.org/web/20211214004241/https://journal-neo.org/author/christopher-black/>;

²² <https://web.archive.org/web/20210125062309/https://www.rt.com/news/183368-ukraine-novozovsk-kyiv-troops/>; <https://web.archive.org/web/20210126193700/https://www.rt.com/news/176480-donetsk-shelling-residential-areas/>; <https://web.archive.org/web/20210506103816/https://www.rt.com/news/172288-civilians-killed-ukraine-orphanage/>; <https://web.archive.org/web/20210520174624/https://russian.rt.com/russia/news/748118-news-front-kanal/>; <https://web.archive.org/web/20210308133922/https://www.rt.com/news/489243-youtube-delete-channels-crimea/>; <https://web.archive.org/web/20201113163955/https://www.rt.com/russia/506623-youtube-censorship-rt-documentary/>; <https://web.archive.org/web/20210520175953/https://russian.rt.com/world/news/748261-mid-rossiya-youtu-be/>; https://web.archive.org/web/20210624200005/https://sputnik-ossetia.ru/video_Studio/20190522/8651752/Konstantin-Knyrik-i-Elina-Marzoeva-ob-informatsionnoy-voynе-i-ne-tolko.html/; <https://web.archive.org/web/20210506031319/https://sputniknews.com/europe/201609151045356710-news-front-journalists-detained-kosovo/>; <https://web.archive.org/web/20210624200553/https://it.sputniknews.com/20161201/misterio-italiano-rapito-in-siria-3718156.html/>; <https://web.archive.org/web/20210301200222/https://sputniknews.com/world/201612031048123973-syria-terrorists-italian-national-abduction/>; <https://web.archive.org/web/20201106224154/https://br.sputniknews.com/oriente-medio-afrika/201612037043979-sequestro-terrorismo-siria-italia-misterio-zanotti-video/>; <https://web.archive.org/web/20210624200856/https://cz.sputniknews.com/20170128/pricina-smrt-predak-llr-4627306.html/>; <https://web.archive.org/web/20170618121040/https://pl.sputniknews.com/swiat/201703275127674-Ukraina-rejestruje-organizacje-terrorystyczne/>; <https://web.archive.org/web/20210123112257/https://pl.sputniknews.com/opinie/201609233932792-ukraina-dziennikarze-donbas>.

²³ DFRLab recibe fondos del Gobierno de EE. UU.

²⁴ Rossiya Segodnya subió una página web con más información sobre su administración en diciembre de 2021.

²⁵ Audinet, Maxime. Russia Today (RT): un média d'influence au service de l'État russe. Página 40.

²⁶ Audinet, Maxime. Russia Today (RT): un média d'influence au service de l'État russe. Página 75.

²⁷ https://web.archive.org/web/20210428173645/https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/perspectives/PE200/PE278/RAND_PE278.pdf; <https://archive.ph/jxweG>; <https://web.archive.org/web/20210425072203/>; <https://ukraine-analytica.org/wp-content/uploads/devlen.pdf>.

²⁸ RT: [Western allies of Ukraine supplying 'Kiev regime' with weapons & inciting 'bloody, destructive' force in Donbass, Russia claims](#) (Aliados occidentales de Ucrania suministran armas al 'régimen de Kiev' e incitan a una fuerza 'sangrienta y destructiva' en Donbás, sostiene Rusia); Rus: [Russian troops on Ukraine border 'ready to defend country' in event of war says Defense Minister Shoigu, warning of NATO buildup](#) (Soldados rusos en la frontera de Ucrania 'listos para defender al país' en caso de guerra, dice ministro de Guerra Shoigu, advirtiendo sobre movilización de la OTAN); [The West's sole prerogative is that Russia has no right to self-defense... even when the threat is right on its border](#) [artículo de opinión] (La única prerrogativa de Occidente es que Rusia no tiene derecho a la autodefensa... incluso si la amenaza está nada menos que en su frontera); y [Moscow orders ships to conduct Black Sea naval exercises amid confusion over whether US will deploy warships to volatile region](#) (Moscú ordena maniobras navales en el mar Negro ante incertidumbre de si Estados Unidos enviará buques de guerra a la volátil región). Sputnik: [Moscow Calls on Kiev, NATO to Refrain From Actions That Could Lead to Further Escalation in Donbass](#) (Moscú insta a Kiev y la OTAN a abstenerse de acciones que podrían agudizar la situación en Donbás); [Brits Push Russia War](#) (Británicos empujan a Rusia a la guerra); [Siege of Russia by US and its Allies Offers a Lesson for China](#) (Rusia sitiada por EE. UU. y sus aliados ofrece una enseñanza para China); [Lavrov Says Berlin Should Provide Info on Navalny Before Asking Questions About Ukraine](#) (Lavrov dice que Berlín debería informar sobre Navalny antes de hacer preguntas sobre Ucrania); y [Why Kiev's Preparation for War in Eastern Ukraine Cannot but Worry Russia](#) (Por qué los preparativos bélicos de Kiev en el este de Ucrania deben alarmar a Rusia)



Informe especial del GEC:

MEDIOS FINANCIADOS POR EL KREMLIN: EL PAPEL DE *RT* Y *SPUTNIK* EN EL ECOSISTEMA DE DESINFORMACIÓN Y PROPAGANDA DE RUSIA



Departamento de Estado de EE. UU.
Centro del Departamento de Estado para la Participación Global