

«El discurso en la UE es seguir armando a Ucrania y que se maten ellos»

Inna Afinogenova, ahora desde España, sigue difundiendo desinformación usando las mismas técnicas de la propaganda rusa

Esta vez, en una entrevista en naiz.eus

Comienza con un título que no deja lugar a dudas acerca de su decisión de dejar por alto el hecho de que Ucrania ha sido objeto de una invasión. Con una intención premeditada, emplea el término "guerra", equiparando la víctima con su agresor, lo que resulta una flagrante minimización de la lucha de Ucrania, que se encuentra en pleno derecho a defenderse.

En Ucrania "No se matan entre ellos" - Por el contrario, el ejército ruso, más varias "pseudo-PMC" y la formación terrorista Wagner, con sus miles de presos de las cárceles rusas, están bombardeando, asesinando, violando y saqueando dentro del territorio de Ucrania. Mientras tanto, el ejército ucraniano se ve en la necesidad de emplear la fuerza para proteger sus territorios, con sus ciudadanos y a sí mismos.

La periodista rusa Inna Afinogenova lamenta que nadie exija un alto el fuego y alerta de un recrudecimiento del conflicto ante una posible contraofensiva de Ucrania. Condena la represión de Putin, que cree que «irá a peor», y denuncia un «asesinato social» de medios conservadores contra su persona.

Subtítulo con otra retórica común de la propaganda rusa. "lamentar que nadie exija un alto el fuego" - lo cual es completamente falso.

La sra. afinogenova lamenta la falta de exigencia de un alto el fuego, pero tal afirmación es completamente errónea. Antes de la invasión, se hicieron cientos de intentos para persuadir a Putin a invadir y así evitar el conflicto, pero todos ellos fueron ignorados.

Una semana después de la invasión, la ONU aprobó una [resolución histórica](#), respaldada por 141 países, exigiendo a Rusia que ponga fin inmediatamente al uso de la fuerza contra Ucrania.

En la Undécima Sesión Especial de Emergencia, un año después (Feb 2023), la Asamblea General aprobó una resolución exigiendo la retirada de las fuerzas militares

rusas, respaldada nuevamente por unos 140 países.
Ignorar este documento parece un acto de cinismo criminal.



La guerra no es algo exótico para Inna Afinogenova, la joven periodista rusa que vive exiliada en Madrid desde hace trece meses, cuando dejó su cargo en la señal RT en español. Cuando tenía seis años tuvo que irse de su ciudad en la región de Daguestán por el clima de violencia y atentados. Su familia se fue a otra ciudad del Cáucaso y allí vivió hasta los 16 años, cuando se fue a vivir a Moscú para estudiar en la universidad. Allí residió hasta un mes después del estallido de la guerra en Ucrania.

«El mismo día que empezó la guerra supe que me tenía que ir. Hice las maletas y me fui despidiendo de la gente, arreglando cosas de trabajo y en un mes me vine directo a Madrid», relata a GARA en alusión a su temor a una creciente represión contra el periodismo. Ahora trabaja en el programa 'La Base' de Canal Red y escribe en 'Público'.

Al menos hasta finales de marzo del 2022 seguía publicando en total sintonía con la RT. Publicó su salida (creo que estando en Rusia, pero sospechosamente sin una sola queja de las autoridades) el 3 de mayo, después de más de 2 meses de la guerra (la 3ra invasión rusa a Ucrania).

Su nivel de castellano es excelente; es una lengua que estudia desde los 11 años, cuando «por un capricho, de oírlo en las telenovelas», publicó un anuncio en un periódico pidiendo una profesora. Le respondió una señora mayor que era argentina y que vivía en su mismo pueblo hace décadas y comenzaron a dar clases semanales. Luego en la universidad lo perfeccionó y hoy habla casi como una nativa. Con su voz, abre una grieta en el pensamiento binario entre otanistas y

florudos y reivindica su libertad de decidir y coincidir, además de reclamar que «se acabe ya esta guerra».

¿En qué fase está la guerra de Ucrania?

Veo una fase de estancamiento. Hay una picadora de carne ubicada en una zona (Bajmut) de unos kilómetros en unos pueblos donde están matándose a mansalva y sin mucha solución a la vista. No se entiende de qué va, cuál es la imagen de la victoria que tienen cada uno de los bandos, no se entiende muy bien cómo se puede terminar esto.

Lo que ella llama “victoria” y “dice que no se entiende de qué va”, es una forma de mostrar un desprecio total a lo que declara Ucrania, así como a todos los que apoyan su legítima defensa. La meta de Ucrania ha sido muy clara desde el primer día de esta invasión. Rusia tiene que dejar de invadir, atacar y tiene que retirar sus malditas tropas del suelo ucraniano. 141 países apoyan esto de la forma más detallada.

Parece que se va prolongar por bastante más tiempo, no hay ánimos por parte de ninguno de los bandos implicados para terminarla a juzgar por las actitudes y declaraciones. Por un lado, tienes movilización y, por el otro, envío masivo de armas.

El agresor no muestra ánimos de parar de cometer crímenes de guerra en territorio de otro país soberano, por esa razón, el agredido es forzado a usar fuerza militar para proteger su territorio y expulsar al enemigo para proteger a sus ciudadanos.

Hace unos meses yo tenía esperanza de que hubiese negociaciones por debajo de la mesa, pero no. Ucrania está preparando una contraofensiva y Rusia esta fortificando sus posiciones para defenderse, parece que la contraofensiva de ellos no salió bien, fue frustrada. Llevan meses intentando tomar Bajmut, que tenía 10.000 habitantes.

¿10.000? Totalmente falso - 7 veces menor de la realidad.

En enero de 2022, Bakhmut tenía una población de 71.094 habitantes.

Бахмутський район	220275	Bakhmutskyi district
Міське населення	191694	Urban population
м. Бахмут	71094	city Bakhmut

Se están matando por un pueblo que dicen que es estratégico para avanzar en el Donbass.

¿Puede haber una escalada nuclear?

Es difícil hacer este tipo de previsiones. El año pasado dije que no habría invasión de ninguna manera y, como todos vimos, fallé.

En cuanto a una escalada nuclear, espero que no haya y quiero creer que no están tan locos quienes nos gobiernan, que habrá alguna llamada por teléfono, hablarán y habrá una especie de desescalada. Asesores de Estados Unidos, de la OTAN y del Pentágono dicen que Crimea es una parte clave que habría que intentar evitar tomarla por la vía militar, y recomiendan hacerlo mediante negociaciones porque el riesgo es este.

Crimea tiene una historia muy larga, ha pasado por varias manos a lo largo de la historia.

Vladimir Putin le ha atribuido mucho capital político al anexionarla en 2014. Albergaba la mayor flota en el mar Negro y es la salida de Rusia al Mediterráneo.

Otra manipulación: dice “quiero creer que no están tan locos quienes nos gobiernan, que una llamada por teléfono sería una especie de desescalada”. Aquí deja que todos “asumamos” que la

posible escalada nuclear estaría provocada por ambos bandos del conflicto. Ucrania no tiene armamento nuclear (memorando Budapest, que siempre omite), así que insinúa que se piense que EEUU también está en el juego de las amenazas nucleares. Eso es totalmente falso. Ningún otro país aparte de la Federación Rusa ha utilizado la retórica nuclear, los demás países siempre han respondido en forma de de-escalada.

Un [estudio](#) del Instituto Internacional de seguridad de Alemania están documentadas más de 160 declaraciones y acciones relacionadas con las amenazas nucleares durante la invasión Rusa de Ucrania.

Recordemos que Crimea es una república poblada étnicamente por una mayoría rusa y tártaros y que cuando se disolvió la URSS ya se dijo que Crimea era una cuestión a resolver pero, finalmente, se acordó dejarla en manos de Ucrania, algo visto como un error histórico por los nacionalistas rusos.

Esta declaración prueba que la postura de Afinogenova es totalmente imperialista y pro Putin. Justifica una anexión de un territorio de un país soberano, usando fuerza militar “camuflada”, saltándose una multitud de leyes internacionales y la ONU.

Es más, la razón inicial que declaraba Putin (y la prensa estatal como RT) era que se tenía que proteger a la población de Crimea ante un ataque inminente de “ukro-nazis”.

Con esto confirma que - esa excusa era falsa.

La ONG OVD-Info, dedicada a analizar la represión política en Rusia, estima que desde el inicio de la guerra hasta febrero pasado han sido detenidos 19.586 rusos por mostrar posturas contrarias a la guerra. ¿Se ha recrudecido la represión en Rusia?

Sí, ha ido a peor desde que empezó la guerra. Aprobaron la ley contra la desacreditación de la labor de las Fuerzas Armadas y cualquier post o charla pública puede ser considerada delito. Pero no ha habido mucha gente encarcelada. Primero suelen imponer una multa de 30.000 rublos, que son algo así como 350 euros, y en una segunda instancia, el castigo es penal.

Para una “buena” ciudadana, siendo pro – Z como Inna, la que no corre ningún peligro, claro, declara que no es para tanto.

Pero con las últimas enmiendas las penas de cárcel pueden ser de 15 años y se ha añadido a los mercenarios del grupo Wagner a la ley para evitar la desacreditación. Ahora van a por todo, sé de encarcelados por escribir en redes sociales o por hablar en la emisora de un pueblo que no representa ningún peligro para el Estado ruso. Hay una caza de brujas, que creo que puede ir a peor.

¿Hay un mismo nivel de represión en Ucrania?

No puedo juzgar la situación en Ucrania porque estoy siguiendo más lo que sucede en Rusia, pero antes de la guerra Ucrania no era ejemplo de absolutamente nada.

La periodista es, ya que a pesar de su experiencia presentando análisis internacionales y de cubrir la invasión ucraniana durante más de un año, no demuestra tener conocimiento alguno sobre lo que sucede en Ucrania, lo cual se evidencia en su incapacidad para brindar ni siquiera un comentario breve.

Esta respuesta es de una periodista lamentable. Lleva presentando material con análisis internacionales, lleva “cubriendo” la invasión ucraniana más de 1 año, pero en realidad no se molesta en saber lo que ocurre en uno de los bandos. Sabe tan poco que no es capaz de hacer un breve comentario .

Además es un comentario igual a los de Medvedev. Ucrania no es nada, su existencia es un error. La sra. Afinogenova omite que en Ucrania, los ciudadanos sí tienen el poder sobre el gobierno, siempre mantuvieron unas elecciones democráticas que cambiaban de “bando” y el rumbo del país. Desde que Putin tomó el poder, Ucrania ha tenido 6 presidentes diferentes. Algo que el régimen ruso más temía que sirva de ejemplo.

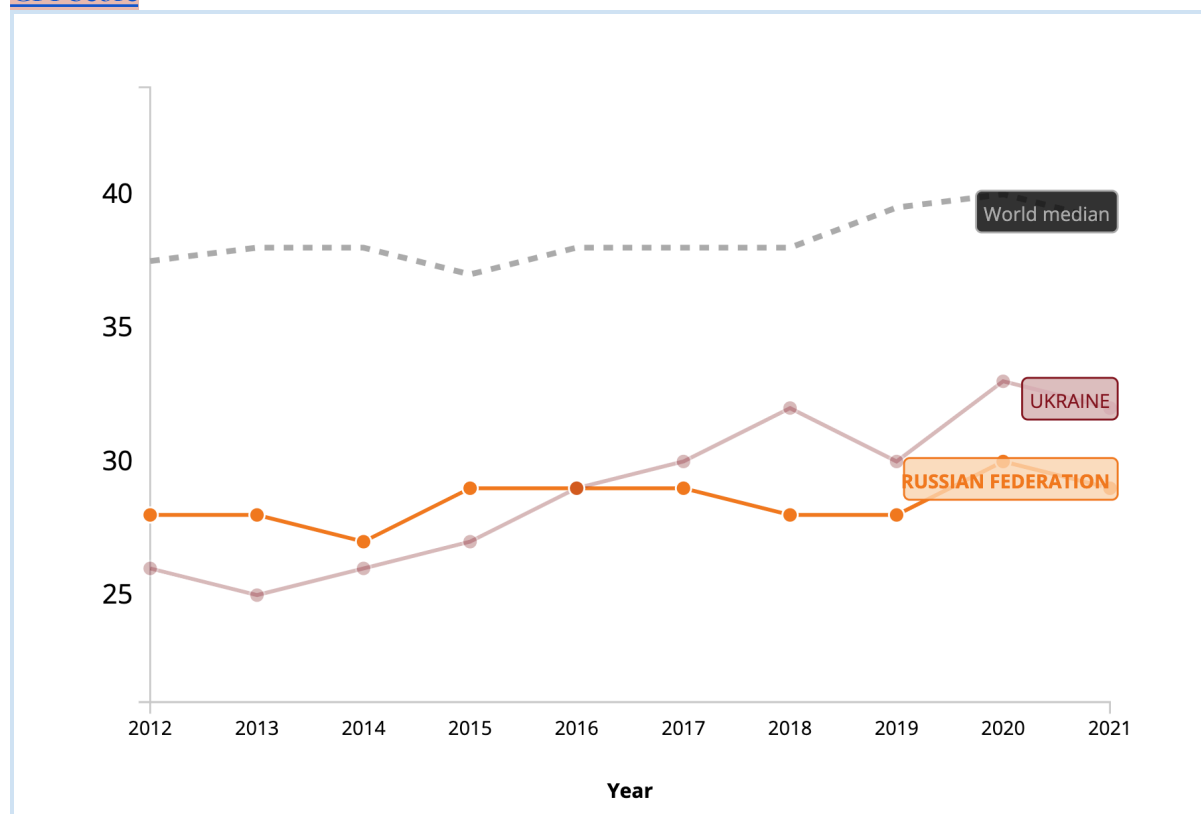
Es uno de los Estados más corruptos de Europa, un grupo de oligarcas que se reparten la riqueza entre ellos. Han empezado a blanquear a ciertos grupos neonazis, nadie recuerda que se estaban prohibiendo medios de información y que se prohibieron partidos políticos.

Ucrania tiene sus problemas de corrupción, no sé como querría hilar este dato a la pregunta relacionada a represiones tras el ataque ruso. Como compara la corrupción de Ucrania con las sólidas democracias de Europa, quiero aportar un dato. Una parte del territorio de Rusia está en Europa pero no está en esa lista de comparación, pero si la añadimos - Rusia estaría por debajo de Ucrania.

La Federación Rusa experimentó una tasa de crecimiento medio interanual del 0,47% en el periodo comprendido entre 2012 y 2021.

Ucrania experimentó una tasa de crecimiento medio interanual del 2,47% en el periodo comprendido entre 2012 y 2021.

CPI Score



Desde 2014, la etiqueta de ‘prorruso’ les sirve para limpiar el campo de cualquier disidencia. No creo que en Ucrania el nivel de represión sea el mismo que en Rusia, pero sí llegan informaciones de activistas y periodistas detenidos, había persecución a opositores antes y la hay ahora. El Estado ucraniano es el que es.

Afinogenova ve con buenos ojos la anexión militar de Crimea, que a parte de haber sido un golpe

en lo humano y político, fue un desastre enorme para la economía ucraniana. Rusia directamente se ha quedado (ha robado) con cientos de empresas estatales ucranianas, y también de infraestructuras como aeropuertos contruidos por empresas de Ucrania, más innumerables propiedades privadas y un enorme etc.

A pesar de esto, declara que ve reprochable que desde el 2014, lo “proruso” en Ucrania fuera perseguido .

La UE sigue enviando armas. ¿Le sorprende que en el debate público casi nadie exija un alto el fuego y negociación?

No sé si me sorprende... pero me decepciona mucho. No entiendo ese empeño en multiplicar muertos y mutilados, gente traumatizada, destruir ciudades. Ese empeño es llevado a cabo únicamente por Rusia en el suelo ucraniano. para luego sentarse y negociar o firmar un armisticio. La gente que está a favor de un armisticio no está en contra de que Ucrania se defienda. Puede haber un año más con cien mil muertos, ¿Por que? ¿Por cuántos kilómetros más de frontera?

Para mí, nada justifica esta cantidad de muertos y de generaciones perdidas. Si hubieran querido un alto el fuego ya lo habrían logrado; en abril estaba sobre la mesa, hay entrevistas de personas que aseguran que lo frustraron Boris Johnson y la Unión Europea, como las declaraciones de Naftali Bennett, ex primer ministro de Israel, que cuenta que había un acuerdo sobre la mesa y no lo quisieron firmar.

Me es difícil contener la rabia que me produce esta respuesta. Su declaración acerca del porque las negociaciones fallaron, la basa en una información falsa, que había sido amplificada por los medios estatales rusos.

Naftali Bennett, en una extensa [entrevista](#) de cinco horas, ha aclarado que [no existió](#) tal acuerdo!

Los grandes medios europeos han jugado un papel pro bélico parece, al menos más que con Irak en 2003.

Sí, han tomado partido. No he visto llamamientos a la paz, no veo que la corriente mayoritaria sea la de llamar al alto el fuego, sino llamar a prolongar la guerra y seguir armando y que se maten ellos, porque aquí no ponen ni un muerto; que se maten esos pueblos eslavos y ya. Cuando surge una voz a favor de negociar, es marginada y estigmatizada como una voz a favor de Putin y, de esa forma, otros no se animan a decirlo.

Lleva más de una década dedicándose a repetir información falsa. Desgraciadamente esta técnica es muy eficaz, la que deja mella en las mentes de su público, y tras un tiempo, la audiencia empieza a tomar esta (des)información por válida, incluso los mismos propagandistas acaban creyéndose sus propias mentiras.

En los años en los que ha vivido en Rusia, ¿ha percibido cambios en la vida social, económica y política del país?

Primero notamos los cambios en cuanto a calidad de vida. Después de las privatizaciones criminales, los defaults y las terapias de choque, la ciudadanía salió de la década de los 90 con poco para comer y vestir. Fue una década muy dura y marcada por la guerra en Chechenia, con atentados, recesión...

Cuando llega Putin, la situación empieza a cambiar y usa en Chechenia la misma técnica que ahora está empleando en Ucrania, es decir, arrasar a pesar de las víctimas civiles. Con el aumento de los precios de los hidrocarburos y unas reformas económicas, comienza una época de bonanza y la gente nota que empieza a vivir mejor. Pero todo nos iba llevando pasito a pasito a donde estamos ahora.

Creo que el cambio más grande se produce en 2012, cuando se destaparon mecanismos de pucherazos para que gane el partido Rusia Unida y hubo manifestaciones pacíficas. Se empieza a notar una notable y paulatina erosión de las libertades. Hubo una reestructuración de los medios estatales, se puso a periodistas leales, hubo leyes que prohibían manifestaciones sin permiso, contra la propaganda LGBTI... Todo un paso hacia el conservadurismo y un mayor militarismo con sentimientos ultranacionalistas.

Para algunos usted es una «traidora» y para otros una «defensora» de Putin. Denuncia una campaña mediática en su contra. ¿Cree que es porque trabaja con Pablo Iglesias?

Creo que hay una mezcla de todo. Mi nombre vende y monetiza, tengo muchos seguidores en Latinoamérica y a ciertos propagadores de odio les conviene.

A ello se suma haber trabajado en RT en español y ahora con Pablo Iglesias, y también creo que hay cierta independencia mía que no se tolera porque en esta guerra no quieren matices.

La merecida crítica y denuncia que cualquier periodista profesional debería de declarar, es que la sra. Afinogenova había trabajado para la agencia de propaganda más tóxica desde que existe Internet. RT cuenta con un descomunal historial de publicaciones falsas, bulos, teorías de conspiración, reportajes manipulativos basados en verdades a medias, etc. Hay informes, estudios y declaraciones de decenas de países que lo prueban detalladamente.

RT y Sputnik forman parte de un sofisticado ecosistema, que bajo la apariencia de medios de comunicación internacionales convencionales, prestan apoyo a los objetivos de política exterior del Kremlin mediante acciones de desinformación y propaganda que permite enfoques variados y superpuestos que se refuerzan mutuamente incluso cuando los mensajes individuales dentro del sistema parecen contradictorios.

Los Pilares del Ecosistema de Desinformación y Propaganda de Rusia:

1. Declaraciones oficiales del gobierno
2. Medios de comunicación financiados por el estado
3. Sitios web proxy
4. Bots
5. Personas falsas de redes sociales
6. Operaciones cibernéticas de desinformación habilitadas

No se acepta ninguna postura que esté en contra de la guerra y a la vez en contra de la OTAN. Me atacan desde los dos bandos porque no coincido con ninguno y, a la vez, puedo coincidir en ciertos puntos con todos. A mí lo único que me importa es que se acabe esta puta guerra y la muerte de civiles.

Termina con una técnica de lo más común de la propaganda rusa, un toque para conectar emocionalmente.

Denuncia que varias publicaciones en algunos medios conservadores le han puesto en riesgo.

Sí, porque sugieren que yo podría estar trabajando para el Estado ruso. Primero, yo no trabajaba para Putin sino para un medio público de mi país y cuando llego a España llego sin absolutamente nada, y algunos sugieren que me manda el servicio de Inteligencia ruso a un país de la OTAN. Esto es una acusación de un delito grave que me puede acarrear ciertos riesgos. Mira lo de Pablo González, que está detenido en Polonia desde hace un año.

Están haciéndome un asesinato social, no pueden aguantar que yo pudiera salir de Rusia y que pueda tener para comer. Y sí, tengo miedo de los ataques que recibo de ciertos sectores y de la falta de oportunidades laborales que pueda tener por culpa de estos mentirosos.

Ojalá que Afinogenova se molestara en responder a este análisis, porque en mi opinión, con lo que ha hecho profesionalmente durante sus años en RT, su lugar está en el banquillo del Tribunal Penal Internacional, tal y como los de la RT de las Mil Colinas