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**Informations importantes :**

* Toutes les remises se font sur Moodle dans l’onglet correspondant à l’itération.
* Le format du rapport remis doit être en PDF.
* Le nom du rapport doit suivre le modèle suivant : LOG210\_RapportItération#\_groupe#\_equipe#.
* La remise électronique ne doit pas contenir cette section et la grille de correction.
* Vérifier vos fautes surtout avec un outil comme Antidote, -0.5 pt pour chaque faute, jusqu’à concurrence de 10 points sur 100.
* La qualité générale du document sera évaluée (jusqu’a -10%)

**Grille de correction :**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Section** | **Explication** | **Points corrigés** | **Notes** | |
| **Introduction** | Expliquer les fonctionnalités choisies durant l’itération et sur l’avancement du projet en général. Attention, ne pas « trop » en mettre, être clair et précis. | Explication des fonctionnalités choisies. | /3 | |
| Avancement du projet. | /2 | |
| Faute(s) : | | | | **/5** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Modèle du domaine** | Il y a un seul modèle du domaine par itération couvrant toutes les fonctionnalités choisies. | Tous les cas d’utilisations sont représentés. | /1 | |
| Tous les attributs sont présents dans les modèles. | /2 | |
| Toutes les associations sont cohérentes. | /3 | |
| Toutes les cardinalités sont cohérentes. | /2 | |
| Tous les concepts nécessaires sont présents et corrects. | /5 | |
| La notation UML est respectée. | /2 | |
| Faute(s) : | | | | **/15** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Diagrammes de séquences systèmes** | Il y a un DSS par cas d’utilisation, sans les cas alternatifs représentés. | Tous les cas d’utilisations sont représentés. | /2 | |
| Le DSS respecte le déroulement du cas d’utilisation. | /10 | |
| La notation UML est respectée. | /3 | |
|  | | | | **/15** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Contrats d’opérations** | Création / destruction d’instance et d’association, modification d’attributs. | Cohérence avec le DSS | /5 | |
| Qualité des Postconditions | /5 | |
| Complétude des contrats | /5 | |
| Faute(s) : | | | | **/15** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Diagrammes de séquences** | Faire attention, ceci n’est pas un DSS.  Selon la notation du chapitre F14/A15 du livre de Larman.  Un diagramme de séquence pour chacun des cas d'utilisation réalisés lors de l’itération. | Toutes les opérations du système sont représentées. | /2 | |
| La notation UML est respectée. | /3 | |
| Les diagrammes de séquences représentent correctement les interactions dans le code. | /10 | |
| Faute(s) : | | | | **/15** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Conclusion** | Une conclusion rappelant les fonctionnalités faites durant l’itération. Comme pour l’introduction, rester claire et concis. | Rappel des fonctionnalités. | /2 | |
| Pourquoi avoir choisi ces différentes technologies ? | /3 | |
| Faute(s) : | | | | **/5** |
| Total : | | | | **/70** |
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