

## Case name

Passport Authority v. Government of India (1978)

## Case

চৰকাৰ (ড0 সুব্রত মুখার্জী) বনাম পি. আশ্ৰাচু কুটান (পাছপ'ৰ্ট বিষয়া) আৰু অন্যান্য, 2005 (5) এছচিচি 722।

## Brief Summary

এই গোচৰটো পাছপোৰ্ট আইন, 1967-ৰ ধাৰা 10 (3)-ৰ সাংবিধানিকতাৰ সৈতে সম্পৰ্কিত, যি পাছপোৰ্ট কৰ্তৃপক্ষক পাছপোৰ্ট জব্দ কৰাৰ ক্ষমতা প্ৰদান কৰে যদি ই সন্তুষ্ট হয় যে ভাৰতৰ সাৰ্বভৌমত্ব আৰু অখণ্ডতাৰ স্বার্থত এনে কৰাটো প্ৰয়োজনীয়। আদালতে পৰীক্ষা কৰিছিল যে এই ব্যৱস্থাটো অসাংবিধানিক নেকি, বিশেষকৈ চৰকাৰে নিজেই নিৰ্দেশটো প্ৰদান কৰাৰ সময়ত আপীল ব্যৱস্থাৰ অনুপস্থিতিত।

## Main Arguments

চৰকাৰে নিৰ্দেশটো প্ৰদান কৰাৰ সময়ত আপীল ব্যৱস্থাৰ অনুপস্থিতিত ধাৰা 10 (3) ৰ সাংবিধানিকতাক কেন্দ্ৰ কৰি মূল যুক্তিবোৰ কেন্দ্ৰীভূত হৈছিল। আবেদনকাৰীয়ে (ডাঃ সুব্রত মুখার্জী) যুক্তি দিছিল যে এই ব্যৱস্থাটো অসাংবিধানিক, আনহাতে উত্তৰদাতাসকলে (পাছপ "ৰ্ট বিষয়া আৰু অন্যান্য) দাবী কৰিছিল যে ই বৈধ।

## Legal Precedents or Statutes Cited

আদালতে পাছপ "ৰ্ট আইন, 1967 আৰু ভাৰতৰ সংবিধানকে ধৰি বিভিন্ন বিধিৰ উদ্ধৃতি দিছিল। আদালতে বিভিন্ন ন্যায়িক দৃষ্টান্তৰ ওপৰতো নিৰ্ভৰ কৰিছিল, যাৰ ভিতৰত আছে পিপলছ ইউনিয়ন ফৰ চিভিল লিবাৰ্টিজ (পিইউচিএল) বনাম ইউনিয়ন অৱ ইণ্ডিয়া, 1997 (1) এছচিচি 301।

## Quotations from the court

"কোনো সন্দেহ নাই, যেতিয়া চৰকাৰে নিজেই এটা নিৰ্দেশ দিয়ে, তেতিয়া এই আইনৰ অধীনত কোনো আপীলৰ ব্যৱস্থা কৰা নহয়। কিন্তু, যিহেতু ক্ষমতা সৰ্বোচ্চ কৰ্তৃপক্ষৰ হাতত ন্যস্ত, সেয়েহে এই ধাৰাটো অসাংবিধানিক নহয়। "

## Present Court's Verdict

উচ্চতম ন্যায়ালয়ে ধাৰণা কৰিছিল যে ধাৰা 10 (3) অসাংবিধানিক নহয়। আদালতে উল্লেখ কৰিছিল যে যেতিয়া চৰকাৰে নিজেই এটা নিৰ্দেশ প্রদান কৰে, তেতিয়া এইটো ধাৰণা কৰা উচিত যে ই সারধানে পৰীক্ষা-নিৰীক্ষা কৰাৰ পিছত নিৰ্দেশটো দিছিল। আদালতে লগতে কয় যে যদিও কোনো আপীল কৰা নহয়, ক্ষমতাটো সৰ্বোচ্চ কৰ্তৃপক্ষৰ ওপৰত ন্যস্ত, আৰু সেয়েহে, ধাৰাটো অসাংবিধানিক নহয়।

## Conclusion

শেষত, চৰকাৰে নিৰ্দেশটো প্রদান কৰাৰ সময়ত আপীল ব্যৱস্থাৰ অনুপস্থিতিত উচ্চতম ন্যায়ালয়ে পাছপ "ট আইন, 1967-ৰ ধাৰা 10 (3)-ৰ সাংবিধানিকতাক সমৰ্থন কৰিছিল। আদালতৰ সিদ্ধান্তই চৰকাৰৰ কৰ্তৃত্বৰ গুৰুত্ব আৰু নিৰ্দেশ প্রদানৰ সময়ত সারধানে পৰীক্ষা কৰাৰ অনুমানৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ কৰে।