

## Case name

Passport Authority v. Government of India (1978)

## Case

সরকার (ড. সুব্রত মুখার্জি) বনাম পি. আগ্লাচু কুটান (পাসপোর্ট অফিসার) এবং অন্যান্য, 2005 (5) এসসিসি 722।

## Brief Summary

এই মামলাটি 1967 সালের পাসপোর্ট আইনের 10 (3) ধারার সাংবিধানিকতার সাথে সম্পর্কিত, যা পাসপোর্ট কর্তৃপক্ষকে ভারতের সার্বভৌমত্ব ও অখণ্ডতার স্বার্থে পাসপোর্ট বাজেয়াপ্ত করার ক্ষমতা দেয়। আদালত পরীক্ষা করে দেখেছে যে এই বিধানটি অসাংবিধানিক কিনা, বিশেষত আপিল ব্যবস্থার অভাবে যখন সরকার নিজেই আদেশটি পাস করে।

## Main Arguments

সরকার যখন আদেশটি পাস করে তখন আপিল ব্যবস্থার অনুপস্থিতির আলোকে মূল যুক্তিগুলি 10 (3) ধারার সাংবিধানিকতাকে কেন্দ্র করে ছিল। আবেদনকারী (ডঃ সুব্রত মুখার্জি) যুক্তি দিয়েছিলেন যে এই বিধানটি অসাংবিধানিক, অন্যদিকে উত্তরদাতারা (পাসপোর্ট অফিসার এবং অন্যান্যরা) যুক্তি দিয়েছিলেন যে এটি বৈধ।

## Legal Precedents or Statutes Cited

আদালত 1967 সালের পাসপোর্ট আইন এবং ভারতের সংবিধান সহ বিভিন্ন আইনের কথা উল্লেখ করেছে। আদালত পিপলস ইউনিয়ন ফর সিভিল লিবার্টিজ (পিইউসিএল) বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া, 1997 (1) এসসিসি 301 মামলা সহ বিভিন্ন বিচারিক নজিরের উপরও নির্ভর করেছিল।

## Quotations from the court

"কোনও সন্দেহ নেই, যখন সরকার নিজেই একটি আদেশ পাস করে, তখন এই আইনের অধীনে কোনও আপিলের ব্যবস্থা করা হয় না। কিন্তু, যেহেতু ক্ষমতা সর্বোচ্চ কর্তৃপক্ষের হাতে ন্যস্ত, তাই এই ধারাটি অসাংবিধানিক নয়।

## Present Court's Verdict

সুপ্রিম কোর্ট রায় দিয়েছে যে ধারা 10 (3) অসাংবিধানিক নয়। আদালত উল্লেখ করেছে যে যখন সরকার নিজেই একটি আদেশ পাস করে, তখন এটি অনুমান করা উচিত যে এটি যত্ন সহকারে যাচাই-বাছাইয়ের পরে আদেশটি দিয়েছিল। আদালত আরও পর্যবেক্ষণ করেছে যে যদিও কোনও আপিলের ব্যবস্থা করা হয়নি, তবে ক্ষমতাটি সর্বোচ্চ কর্তৃপক্ষের হাতে ন্যস্ত এবং তাই এই ধারাটি অসাংবিধানিক নয়।

## Conclusion

উপসংহারে, সুপ্রিম কোর্ট 1967 সালের পাসপোর্ট আইনের 10 (3) ধারার সাংবিধানিকতা বহাল রাখে, যখন সরকার আদেশটি পাস করে তখন আপিল ব্যবস্থার অনুপস্থিতিতে। আদালতের সিদ্ধান্ত সরকারের কর্তৃত্বের গুরুত্ব এবং আদেশ পাস করার সময় সতর্কতার সাথে তদন্তের অনুমানের উপর জোর দেয়।