

Case name

Passport Authority v. Government of India (1978)

Case

সরকার (ড. সুব্রত মুখার্জী) বনাম পি. আপ্পাচু কুট্টান (পাসপোর্ট অফিসার) এবং অন্যান্য, 2005 (5) এসসসি 722।

Brief Summary

এই মামলাটি 1967 সালের পাসপোর্ট আইনের 10 (3) ধারার সাংবিধানিকতার সাথে সম্পর্কিত, যা পাসপোর্ট কর্তৃপক্ষকে ভারতের সার্বভৌমত্ব ও অখণ্ডতার স্বার্থে পাসপোর্ট বাজ্যোপ্ত করার ক্ষমতা দেয়। আদালত পরীক্ষা করে দেখেছে যে এই বিধানটি অসাংবিধানিক কিনা, বিশেষত আপলি ব্যবস্থার অভাবে যখন সরকার নজিহে আদশেটি পাস করে।

Main Arguments

সরকার যখন আদশেটি পাস করে তখন আপলি ব্যবস্থার অনুপস্থিতি আলােকে মূল যুক্তিগুলি 10 (3) ধারার সাংবিধানিকতাকে কেন্দ্র করে ছিল। আবদেকারী (ডঃ সুব্রত মুখার্জী) যুক্তি দিয়েছিলেন যে এই বিধানটি অসাংবিধানিক, অন্যদিকে উত্তরদাতারা (পাসপোর্ট অফিসার এবং অন্যান্যরা) যুক্তি দিয়েছিলেন যে এটি বৈধ।

Legal Precedents or Statutes Cited

আদালত 1967 সালের পাসপোর্ট আইন এবং ভারতের সংবিধান সহ বিভিন্ন আইনের কথা উল্লেখ করেছে। আদালত পপিলস ইউনিয়ন ফর সভিলি লবার্টিজ (পহিউসএল) বনাম ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া, 1997 (1) এসসসি 301 মামলা সহ বিভিন্ন বিচারিক নজরিরে উপরও নির্ভর করেছিল।

Quotations from the court

"কোনও সন্দেহ নেই, যখন সরকার নজিহে একটি আদশে পাস করে, তখন এই আইনের অধীনে কোনও

আপলিরে ব্যবস্থা করা হয় না। কিন্তু, যহেতু ক্ষমতা সর্বোচ্চ কর্তৃপক্ষের হাতে ন্যস্ত, তাই এই ধারাটি অসাংবিধানিকি নয়।

Present Court's Verdict

সুপ্রিমি কোর্ট রায় দিচ্ছে যে ধারা 10 (3) অসাংবিধানিকি নয়। আদালত উল্লেখ করেছে যে যখন সরকার নজিহে একটি আদেশে পাস করে, তখন এটি অনুমান করা উচিত যে এটি যত্ন সহকারে যাচাই-বাছাইয়ের পরে আদেশটি দিচ্ছেলি। আদালত আরও পর্যবেক্ষণ করেছে যে যদিও কোনও আপলিরে ব্যবস্থা করা হয়নি, তবে ক্ষমতাটি সর্বোচ্চ কর্তৃপক্ষের হাতে ন্যস্ত এবং তাই এই ধারাটি অসাংবিধানিকি নয়।

Conclusion

উপসংহারে, সুপ্রিমি কোর্ট 1967 সালের পাসপোর্ট আইনের 10 (3) ধারার সাংবিধানিকতা বহাল রাখা, যখন সরকার আদেশটি পাস করে তখন আপলি ব্যবস্থার অনুপস্থিতিতে। আদালতের সিদ্ধান্ত সরকারের কর্তৃত্বের গুরুত্ব এবং আদেশে পাস করার সময় সতর্কতার সাথে তদন্তের অনুমানের উপর জোর দিয়ে।