

Case name

Aruna Shanbaug's Right to Die with Dignity (2011)

Case

অরুণা শানবাগ বনাম ভারত ইউনয়ন (2011) 10 এস. সি. সি. 756 এবং পরবর্তী রায়

Brief Summary

ভারতের সুপ্রিম কোর্ট ধারাবাহিকভাবে বলে আসছে যে নশ্বিক্রিয় ইচ্ছামৃত্যু দশে বধৈ, যদি কিছু সুরক্ষা বজায় রাখা হয়। 1973 সাল থেকে অবরাম উদ্ভজ্জ অবস্থায় থাকা অরুণা শানবাগের ক্ষেত্রে, আদালত তার অবস্থা পরীক্ষা করে একটি প্রতবিদেন জমা দেওয়ার জন্য তনি সদস্যের একটি মডেকিলে বোর্ড নয়িগ কর। প্রতবিদেনে এই সদিধান্তে উপনীত হয় যে, তনি স্থায়ী উদ্ভজ্জ অবস্থায় ছিলেন। আদালত পর্যবেক্ষণ করেছে যে মর্যাদার সাথে মারা যাওয়ার অধিকার সংবধানের 21 অনুচ্ছেদের অধীনে প্রদত্ত জীবনের অধিকারের একটি অবচ্ছদ্য অঙ্গ। আদালত আরও বলেছে যে নশ্বিক্রিয় ইচ্ছামৃত্যু ভারতীয় দণ্ডবিধি বা বর্তমানে বলবৎ অন্য কোনও আইনের অধীনে কোনও অপরাধ নয়।

Main Arguments

এই মামলার প্রধান যুক্তিগুলি সংবধানের 21 অনুচ্ছেদের অধীনে জীবনের অধিকার এবং মর্যাদার সাথে মৃত্যুর অধিকারকে ঘিরে ছিল। আবদেনকারীরা যুক্তি দিয়েছিলেন যে অরুণা শানবাগের উদ্ভজ্জ অবস্থায় অব্যাহত অস্তিত্ব তার জীবনের অধিকারের লঙ্ঘন এবং তাকে শান্তিপূর্ণভাবে মরতে দেওয়া উচিত। উত্তরদাতারা যুক্তি দিয়েছিলেন যে জীবনের অধিকারের মধ্যে মানবিক মর্যাদা নথি বঁচে থাকার অধিকার এবং মর্যাদার সাথে মারা যাওয়ার অধিকার অন্তর্ভুক্ত রয়েছে।

Legal Precedents or Statutes Cited

- অরুণা শানবাগ বনাম ইউনয়ন অফ ইন্ডিয়া (2011) 10 এস. সি. সি. 756-জ্ঞান সিং বনাম পঞ্জাব রাজ্য (2012) 10 এস. সি. সি. 303-ভারতীয় সংবধানের অনুচ্ছেদ 21 (জীবনের অধিকার)-ভারতীয় দণ্ডবিধি (আই. পি. সি)-মডেকিলে কাউন্সিল অফ ইন্ডিয়া (এম. সি. আই) নরিন্দশেকি (2018)

Quotations from the court

"মর্যাদার সঙ্গে মারা যাওয়ার অধিকার ভারতের সংবিধানের 21 নং অনুচ্ছেদে দ্বারা প্রদত্ত জীবনের অধিকারের অবচ্ছিন্ন অংশ।" - অরুণা শানবাগ বনাম ভারত ইউনিয়ন (2011) 10 এস. সি. সি. 756-"নষিক্রমি ইচ্ছামৃত্যু ভারতীয় দণ্ডবিধি বা বর্তমানে বলবৎ অন্য কোনও আইনের অধীনে কোনও অপরাধ নয়।" - অরুণা শানবাগ বনাম ভারত ইউনিয়ন (2011) 10 এস. সি. সি. 756-"এটি শেষে পর্যন্ত আদালতের উপর নর্ভর করে যে অভিভাবক দেশপ্রমেকি হিসাবে সন্ধানত নবে যে একজন রোগীর সর্বোত্তম স্বার্থে কী রয়েছে, যনি স্থায়ী উদ্ভিজ্জ অবস্থায় রয়েছে, যদিও ঘনষ্ঠি আত্মীয় এবং পরবর্তী বন্ধুর ইচ্ছা এবং চকিতিসকদের মতামতকে যথার্থ গুরুত্ব দেওয়া উচিত।" - জ্ঞান সিং বনাম পঞ্জাব রাজ্য (2012) 10 এস. সি. সি. 303

Present Court's Verdict

সুপ্রমি কোর্ট বলছে যে নষিক্রমি ইচ্ছামৃত্যু ভারতে বৈধ, যদি কিছু সুরক্ষা বজায় রাখা হয়। আদালত আরও বলছে যে স্থায়ী উদ্ভিজ্জ অবস্থায় কোনও রোগীর জীবন সমর্থন প্রত্যাহারের সন্ধানত সংশ্লিষ্ট হাইকোর্টে দ্বারা প্রার্নেস প্র্যাট্রিয়া হিসাবে নেওয়া উচিত। অদক্ষ ব্যক্তির লাইফ সাপোর্ট প্রত্যাহারের অনুমতির জন্য নকিটাত্মীয় বা পরবর্তী বন্ধু বা ডাক্তার/হাসপাতালের কর্মীদের দ্বারা আবদেন করা হলে হাইকোর্ট কর্তৃক গৃহীত একটি পদ্ধতি আদালত নর্ধারণ করেছে।

Conclusion

ভারতের সুপ্রমি কোর্ট ধারাবাহিকভাবে বলে আসছে যে নষিক্রমি ইচ্ছামৃত্যু দেশে বৈধ, যদি কিছু সুরক্ষা বজায় রাখা হয়। আদালত আরও বলছে যে স্থায়ী উদ্ভিজ্জ অবস্থায় কোনও রোগীর জীবন সমর্থন প্রত্যাহারের সন্ধানত সংশ্লিষ্ট হাইকোর্টে দ্বারা প্রার্নেস প্র্যাট্রিয়া হিসাবে নেওয়া উচিত। অদক্ষ ব্যক্তির লাইফ সাপোর্ট প্রত্যাহারের অনুমতির জন্য নকিটাত্মীয় বা পরবর্তী বন্ধু বা ডাক্তার/হাসপাতালের কর্মীদের দ্বারা আবদেন করা হলে হাইকোর্ট কর্তৃক গৃহীত একটি পদ্ধতি আদালত নর্ধারণ করেছে।