

সংবিধান (উনত্রিশতম সংশোধনী) আইন ১৯৭৫-কে এই ভিত্তিতে চ্যালেঞ্জ করা হয়েছিল যে এটি সংবিধানের মৌলিক কাঠামো বা মৌলিক বৈশিষ্ট্যগুলিকে ধ্বংস বা ক্ষতগ্রস্ত করে। এটি আরও যুক্তি দেওয়া হয়েছিল যে সংবিধান (উনত্রিশতম) সংশোধনী আইন ১৯৭৫ পাস করা হাউসের সংবিধান অবধি ছিল। বন্ডের ক্ষেত্রে, এটি স্বীকার করা হয়েছিল যে কোনও সদস্যকে জাগিত ভিত্তিতে বা অন্যান্য অসংবিধানিক ভিত্তিতে অযোগ্য ঘোষণা করা হলে বিচারিক পর্যালোচনা উপলব্ধ হবে। পাওয়ে বনাম ম্যাককরম্যাকের ক্ষেত্রে, এটি বলা হয়েছিল যে যদি কোনও নির্দিষ্ট অঙ্কে প্রতি প্রতিশ্রুতিবিদ্ধ থাকে তবে আদালত তার উপর রায় দিতে পারে না। আদালত রায় দিয়েছে যে বর্তমান ক্ষেত্রে, ধারা (৪)-এ নির্বাচনের বৈধতা কোনও আইন প্রয়োগ করে নয় এবং এটি আইনের শাসনকে লঙ্ঘন করে। গঠনমূলক ক্ষমতা সুইজেরেসি। এটি আইন প্রণয়নের ক্ষমতা থেকে আলাদা। আইন প্রণয়নের সীমাহীন মানদণ্ড যা কোনও নির্দিষ্ট অঙ্কে প্রতি প্রতিশ্রুতিবিদ্ধ থাকলে আদালত তার উপর রায় দিতে পারে না। তিনি যুক্তি দেখিয়েছিলেন যে সংবিধানের স্বাধীনতা আইন, ১৯৮০-এর অধীনে ভারতের সুপ্রিম কোর্টের সদস্যকে আটক করা বা আটক করার অধিকার নেই।