

Case

এই মামলায় বিভিন্ন সাংবিধানিক বিধানের ব্যাখ্যা রয়েছে, যার মধ্যে রয়েছে 368 অনুচ্ছেদে, যা সংবিধান সংশোধনের পদ্ধতি নিয়ে কাজ করে এবং 329এ অনুচ্ছেদে, যা নির্বাচনী আবেদনের বৈধতা নিয়ে কাজ করে।

Summary

ভারতের সুপ্রিম কোর্ট একাধিক রায়ে সংবিধানের সংশোধনী, নির্বাচনী আইন এবং বিভিন্ন বিভাগীয় পর্যালোচনার ক্ষমতা সম্পর্কিত সাংবিধানিক বিধানগুলির ব্যাখ্যা করেছে। আদালত বলছে যে সংবিধান সংশোধনের পদ্ধতি সম্পর্কিত 368 অনুচ্ছেদে সংশোধন করার ক্ষমতা সংসদে নেই। আদালত আরও পর্যবেক্ষণ করেছে যে 368 অনুচ্ছেদে অধীনে সংবিধান সংশোধনের জন্য সংসদে ক্ষমতা 368 (2) অনুচ্ছেদে অধীনে নির্ধারিত পদ্ধতি ব্যতীত কোনও সীমাবদ্ধতা সাপেক্ষে নয়। আদালত আরও বলছে যে 39তম সংবিধান সংশোধনী, যা 1971 সালে ইন্দিরা গান্ধীর প্রধানমন্ত্রী হিসাবে নির্বাচনকে বৈধতা দিয়েছিল, তা অসাংবিধানিক কারণে এটি সংবিধানের মৌলিক কাঠামোকে লঙ্ঘন করে।

Main Arguments

এই মামলার মূল যুক্তিগুলি 368 অনুচ্ছেদে ব্যাখ্যা এবং সংবিধান সংশোধনের জন্য সংসদে ক্ষমতাকে ঘরিয়ে আনতে। আবেদনকারীরা যুক্তি দিয়েছিলেন যে সাংবিধানিক ক্ষমতা সীমানা চহ্নিতি পুলগুলিকে স্বাধীন যখনে এটি সু-সংজ্ঞায়িত চ্যানলে মধ্যমে সাংবিধানিক কর্তৃপক্ষের হাত ছড়ে দেয়। উত্তরদাতারা যুক্তি দিয়েছিলেন যে 368 অনুচ্ছেদে অধীনে সংবিধান সংশোধনের জন্য সংসদে ক্ষমতা 368 (2) অনুচ্ছেদে অধীনে নির্ধারিত পদ্ধতি ব্যতীত কোনও সীমাবদ্ধতা সাপেক্ষে নয়।

Court Decisions

সুপ্রিম কোর্ট এই মামলায় বেশ কয়েকটি রায়ে দিয়েছে, যার মধ্যে রয়েছে-কশেবানন্দ ভারতী বনাম কেরালা রাজ্য (1973) 4 এস. সি. সি 225, যখনে আদালত বলছে যে মৌলিক দলিল সংশোধন করার ক্ষমতা তার সাথে মৌলিক কাঠামো, মৌলিক কাঠামো এবং সংবিধানের অপরহির্য ভিত্তিকে ধ্বংস করার ক্ষমতা বহন করতে পারে না। - ইন্দিরা নেরু গান্ধী বনাম রাজ নারায়ণ (1975) 4 এস. সি. সি 345, যখনে আদালত রায়ে দেয় যে 39তম সংবিধান সংশোধনী অসাংবিধানিক কারণে এটি সংবিধানের মৌলিক কাঠামো লঙ্ঘন করে। - এস. আর. বোম্বাই বনাম ভারত ইউনিয়ন (1994) 3 এস. সি. সি 1, যখনে আদালত রায়ে দিয়েছে যে 368 অনুচ্ছেদে অধীনে সংবিধান সংশোধনের জন্য সংসদে ক্ষমতা 368 (2) অনুচ্ছেদে অধীনে নির্ধারিত পদ্ধতি ব্যতীত

কোনও সীমাবদ্ধতা সাপেক্ষে নয়।

Legal Precedents or Statutes Cited

সুপ্রিম কোর্ট তার রায়ে বেশ কয়েকটি আইন নিজরি এবং বধিরি উল্লেখ করেছে, যার মধ্যে রয়েছেঃ-ভারতের সংবিধানের 368 অনুচ্ছেদে, যা সংবিধান সংশোধনের পদ্ধতি নিয়ে কাজ করে।-ভারতের সংবিধানের 329এ অনুচ্ছেদে, যা নির্বাচনী আবেদনের বৈধতা নিয়ে কাজ করে। জনগণের প্রতিনিধিত্ব আইন, 1951। - কশেবানন্দ ভারতী বনাম করোলা রাজ্য (1973) 4 এস. সি. সি225।

Quotations from the court

আদালত তার রায়ে বেশ কয়েকটি পর্যবেক্ষণ ও উদ্ধৃতি দিয়েছে, যার মধ্যে রয়েছেঃ-"গঠনমূলক ক্ষমতা সীমানা চহ্নিতি পুল থেকে স্বাধীন, যখনে এটি সু-সংজ্ঞায়িত মাধ্যমের মাধ্যমে গঠনমূলক কর্তৃপক্ষের হাতে চলে যায়। "মৌলিক দলিল সংশোধনের ক্ষমতা সংবিধানের মৌলিক কাঠামো, মৌলিক কাঠামো এবং অপরহির্য ভিত্তি প্রয়োজনীয় বৈশিষ্ট্যগুলিকে ধ্বংস করার ক্ষমতা বহন করতে পারে না। "-" আইন জানা অনুমান করা হয়। "-" "39তম সংশোধনী যতদূর পর্যন্ত অসংবিধানিক যে এটি প্রধানমন্ত্রীর নির্বাচনকে নির্বাচনী আইনের আওতা থেকে অব্যাহত দিয়ে।"

Conclusion

এই মামলায় সুপ্রিম কোর্টের রায়গুলি সংবিধানের সংশোধনী, নির্বাচনী আইন এবং বিচার বিভাগীয় পর্যালোচনার ক্ষমতা সম্পর্কিত সংবিধানিক বিধানগুলির ব্যাখ্যার ক্ষেত্রে উল্লেখযোগ্য প্রভাব ফেলে। আদালতের অবস্থান সংবিধান সংশোধনের জন্য সংসদে ক্ষমতার সীমাবদ্ধতা প্রতিষ্ঠা করেছে এবং এই নীতিটি পুনরায় নিশ্চিত করেছে যে মৌলিক উপকরণটি সংশোধন করার ক্ষমতা মৌলিক কাঠামো, মৌলিক কাঠামো এবং সংবিধানের অপরহির্য ভিত্তিকে ধ্বংস করার ক্ষমতা বহন করতে পারে না।