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# 시스템 개요

// 활동1. 시스템 정의

// 점검1-1. 시스템의 경계(정의)가 명확한가?

// 점검1-2. 시스템의 동작/사업 환경에 대한 설명이 충분한가?

# 요구사항

## 기능적 요구사항

// 활동2. 기능 명세

// 점검2-1. 구조에 영향을 미치는 기능 명세가 충분한가?

// 점검2-2. Use Case의 관계가 명확한가? (include/extend 등)

// 점검2-3. 기능의 구분이 명시적인가? (stereotype 사용)

|  |  |
| --- | --- |
| **UC\_01** |  |
| 설명 |  |
| 행위자 |  |
| 선행조건 |  |
| 후행조건 |  |
| 기본 동작 |  |
| 추가 동작 |  |

## 비기능적 요구사항

// 활동5. 품질 속성 선정

// 점검5-2. 품질 요구사항의 명세가 적절한가?

// 점검5-3. 품질 요구사항의 측정이 가능한가?

// 점검5-4. 비기능적 요구사항의 제약이 명확한가?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NFR\_01** |  |  |
| 설명 |  | |
| 환경 |  | |
| 자극 |  | |
| 반응 |  | |
| 측정 |  | |
| **제약** |  | |

## 품질 속성

// 활동5. 품질 속성 선정

// 점검5-2. 품질 요구사항의 명세가 적절한가?

// 점검5-3. 품질 요구사항의 측정이 가능한가?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **QA\_01** |  |  |
| 설명 |  | |
| 환경 |  | |
| 자극 |  | |
| 반응 |  | |
| 측정 |  | |

# 시스템 구조

// 활동8. 구조 명세

// 점검8-1. 프로세스 등의 Allocation이 적절한가?

// 점검8-2. 컴포넌트 측면에서 Grouping이 적절한가?

// 점검8-3. 시스템의 동작 특성에 대한 설명이 적절한가?

# 모듈 사양

// 활동9. 모듈 명세

// 점검9-1. 컴포넌트 명세가 충분한가? (개발 가능)

// 점검9-2. 모듈 측면에서 Grouping이 적절한가?

// 점검9-3. Work Assignment가 적절한가?

// 점검9-4. 개발 측면에서 구조적 특징에 대한 설명이 적절한가?
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1. 도메인 모델

// 활동3. 도메인 모델 정립하기

// 점검3-1. 도메인 모델이 충분히 세분화 되었는가?

// 점검3-2. 도메인 모델에 구조가 반영되지 않았는가?

1. 품질 시나리오

// 활동4. 품질 시나리오 생성

// 점검4-1. 구조에 영향을 미치는 품질에 대한 검토가 충분한가?

// 점검4-2. 성능에 대한 검토가 충분한가?

// 점검4-3. 변경용이성/확장성에 대한 검토가 충분한가?

1. 품질 시나리오 분석

// 활동5. 품질 속성 선정

// 점검5-1. 품질 시나리오 분석이 적절한가? (근거)

1. 후보 구조

// 활동6. 후보 구조 설계

// 점검6-1. 품질에 대한 분석과 후보 구조가 적절한가?

// 점검6-2. 성능에 대한 분석과 후보 구조가 적절한가?

// 점검6-3. 변경용이성/확장성에 대한 분석과 후보 구조가 적절한가?

1. 후보 구조 평가

// 활동7. 최종 구조 설계

// 점검7-1. 충돌되는 후보 구조의 비교/분석이 적절한가? (근거)

// 점검7-2. 선정된 후보 구조의 단점/RISK 분석이 명확한가?

1. 최종 구조 설계

// 활동7. 최종 구조 설계

// 점검7-3. 최종 구조로의 통합 과정에 대한 설명이 적절한가?

// 점검7-4. 최종 구조의 단점/RISK 관리가 적절한가? (개선)

1. 최종 구조 평가(ATAM)

// 활동10. 최종 구조 평가

// 점검10-1. 구조에 영향을 미치는 품질에 대한 검토가 충분한가?

// 점검10-2. 설계 결정사항의 식별이 충분한가?

// 점검10-3. 설계 결정사항의 분석이 적절한가? (근거)

// 점검10-4. 최종 구조의 평가가 적절한가? (위험)