



โรงพยาบาลรัฐประเทศ
เลขรับที่ 4573
วันที่ 26 ต.ค. 65
เวลา 13:03

ที่ สก ๐๐๓๓.๐๑๐ / ว ๒๓๐๗

ถึง โรงพยาบาลชุมชนทุกแห่ง สาธารณสุขอำเภอทุกอำเภอ และกลุ่มงานทุกกลุ่มงานในสำนักงานสาธารณสุข  
จังหวัดสระแก้ว

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ได้ส่งจุลสารข่าววินัยและคุณธรรม ฉบับที่ ๕ ปีงบประมาณ  
พ.ศ. ๒๕๖๕ เพื่อเผยแพร่ให้ข้าราชการ พนักงานราชการ พนักงานกระทรวงสาธารณสุข และลูกจ้าง ในสังกัดได้  
ทราบ รายละเอียดดังปรากฏในสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ที่ สธ ๐๒๑๘.๐๔/ว ๔๐๕๔  
ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๕ (ที่แนบ)

จังหวัดสระแก้ว โดยสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสระแก้ว จึงแจ้งเวียนหนังสือดังกล่าว  
ให้หน่วยงาน เจ้าหน้าที่ในสังกัดทราบและถือเป็นอุทาหรณ์สำหรับปฏิบัติราชการต่อไป ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลด  
ข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่ <http://discipline.ops.moph.go.th/>

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาดำเนินการ

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลรัฐประเทศ

- ☒ เพื่อโปรดทราบ
- ☒ เพื่อโปรดพิจารณา
- ☒ เห็นควรมอบ..... นิติกิจ.....
- ☐ อื่นๆ .....



สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสระแก้ว

กลุ่มกฎหมาย

โทร. ๐ ๓๗๔๒ ๕๑๔๑ ๔ ต่อ ๓๐๐

โทรสาร ๐ ๓๗๔๒ ๕๑๔๑ ๔ ต่อ ๑๐๐

(นายราเชษฎ์ เข่งพนม)

ผู้อำนวยการ

จังหวัดประเทศ

กลุ่มงาน/ฝ่าย/หน. กฎหมาย  
เลขรับที่ ๑๑  
วันที่ ๒๔ ส.ค. ๖๕  
เวลา ๑.๐๐ น. น.



สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนนทบุรี  
รับเลขที่ ๑๕๖  
วันที่ 25 ส.ค. ๖๕  
เวลา ๑๕.๓๐

ที่ สธ ๐๒๑๘.๐๔/ว ๕๐๕๕

ถึง สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด โรงพยาบาลศูนย์และโรงพยาบาลทั่วไป ทุกแห่ง

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขขอส่งจุลสารข่าววินัยและคุณธรรม ฉบับที่ ๕ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาให้ เพื่อเผยแพร่ให้ข้าราชการ พนักงานราชการ พนักงานกระทรวงสาธารณสุข และลูกจ้าง ในสังกัดได้ทราบโดยทั่วกัน และขอให้ดาวน์โหลดข้อมูลผ่านทาง QR Code หรือเว็บไซต์ของกลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ได้ที่ <https://discipline-ops.moph.go.th/>

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

สั่งการฯ ๒๕๖๕



กลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม

โทร. ๐ ๒๕๕๐ ๑๓๑๔

โทรสาร ๐ ๒๕๕๑ ๘๕๘๙

จุลสารข่าวสารวินัย  
และคุณธรรม ฉบับที่ ๕



กระทรวง  
สาธารณสุข

# จุลสารข่าวสารวิทย์

## และคุณธรรม

ฉบับที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๕



ศูนย์วิจัยทางวิทย์และสุขภาพ

สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

จุลสารข่าววินัยและคุณธรรม ฉบับนี้ขอนำเสนอเกร็ดความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย  
และกรณีตัวอย่างการกระทำผิดวินัย ผู้สนใจสามารถเข้าเยี่ยมชมเว็บไซต์ของ  
กลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม และดาวน์โหลดข้อมูลได้ที่  
<https://discipline-ops.moph.go.th/>

## กรณีตัวอย่างการทำความผิดวินัย

### ๑. ไม่ได้ลงชื่อในสมุดลงเวลาปฏิบัติราชการ ผิดวินัยหรือไม่

นายบุญทิ้ง ข้าราชการ ปฏิบัติหน้าที่ที่งานพัสดุ กลุ่มงานบริหารทั่วไป โรงพยาบาลชุมชนแห่งหนึ่ง มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดทำเอกสารจัดซื้อยาและปฏิบัติตามระเบียบที่เกี่ยวข้องกับยาทั้งหมด โดยพบว่า ในระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๖๓ ถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๓ นายบุญทิ้งไม่ได้ลงชื่อในสมุดลงเวลาปฏิบัติราชการ และไม่มีใบลาตามระเบียบของทางราชการ รวมจำนวน ๓๓ วัน ดังนี้ เดือนมกราคม ๒๕๖๓ วันที่ ๒,๓,๑๐,๑๓,๒๐,๒๓,๒๗,๒๘,๒๙,๓๐ รวมจำนวน ๑๐ วัน เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ วันที่ ๗,๑๗,๑๘,๒๘ รวมจำนวน ๔ วัน เดือนมีนาคม ๒๕๖๓ วันที่ ๒,๓,๔,๑๐,๑๒,๑๓,๒๕,๒๖,๒๗,๓๐,๓๑ รวมจำนวน ๑๑ วัน และเดือนเมษายน ๒๕๖๓ วันที่ ๑,๒,๓,๑๕,๑๖,๒๐,๒๑,๒๒ รวมจำนวน ๘ วัน จากกรณีดังกล่าวเพื่อนร่วมงาน ได้ให้การว่าในวันที่ไม่ได้ลงเวลามาทำงานนั้นได้พบเห็นนายบุญทิ้ง มาปฏิบัติงานบ้างและบางวันก็มาปฏิบัติงานสาย แต่จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงไม่มีหลักฐานใดมาสนับสนุนค่าให้การของเพื่อนร่วมงาน

พฤติการณ์ของ นายบุญทิ้ง เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ฐานละทิ้งหน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๘๒ (๕) และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงโทษ ตัดเงินเดือน ในอัตราร้อยละ ๔ เป็นเวลาสองเดือน และให้เรียกคืนเงินเดือนจากนายบุญทิ้ง ในวันที่ละทิ้งหน้าที่ ราชการตามนัยมาตรา ๑๖ แห่งพระราชกฤษฎีกาการจ่ายเงินเดือน เงินปี บำเหน็จ บำนาญและเงินอื่นในลักษณะ เดียวกัน พ.ศ. ๒๕๓๕



## ๒. เรียกเก็บเงิน เพื่อลัดคิวผ่าตัด ผิดวินัยหรือไม่

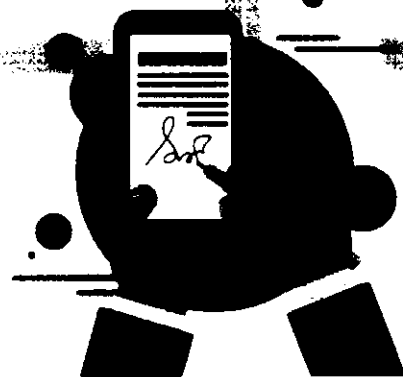
นางสมจริง พยาบาลวิชาชีพ โรงพยาบาลแห่งหนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่เป็นหัวหน้าหอผู้ป่วยเคมีบำบัด เป็นเพื่อนกับนางสาวสุดสวຍ และนางสุดสวาท ต่อมานางสาวสุดสวຍ ได้พานางสุดสวาท ไปหา นางสมจริง เพื่อให้ช่วยเหลือนางสาวสุดสวาท ที่ป่วยด้วยโรคกระดูกทับเส้นและต้องได้รับการผ่าตัดโดยเร็ว ถ้าปล่อยทิ้งไว้มีโอกาสเป็นอัมพฤกษ์ อัมพาตได้ แล้วนางสุดสวาท ต้องการให้สามีของตน ได้รับการผ่าตัดโดยเร็วที่โรงพยาบาลแห่งนี้ จึงได้นำเงิน จำนวน ๔๐,๐๐๐ บาท มาให้นางสมจริง เพื่อนำไปให้แพทย์เป็นค่าฝากพิเศษ ช่วยลัดคิวผ่าตัดให้เร็วขึ้น ระหว่างที่นางสมจริง หาข้อมูลเกี่ยวกับการฝากพิเศษ แพทย์ได้แนะนำให้ผู้ป่วยเข้าร่วมโครงการคลินิกพิเศษ เฉพาะทางนอกเวลา (Special Medical Clinic : SMC) ที่มีค่าใช้จ่าย ประมาณ ๗ - ๘ หมื่นบาท ซึ่งผู้ป่วยตกลงเข้ารับการรักษาตามโครงการดังกล่าว และมีการคืนเงินจำนวนดังกล่าว ให้นางสุดสวาท หลังจากนั้นนางสุดสวาท ได้ร้องเรียนต่อผู้อำนวยการโรงพยาบาลว่า นางสมจริงหลอกลวงเรียกเก็บเงิน ๔๐,๐๐๐ บาท โดยตกลงว่าจะนำไปให้แพทย์ที่ผ่าตัดเพื่อช่วยลัดคิวผ่าตัดให้เร็วขึ้น ต่อมาทางโรงพยาบาล ได้เรียกนางสมจริง มารับทราบข้อร้องเรียนและให้ชี้แจงข้อเท็จจริง แล้วนางสมจริง ได้ใช้โทรศัพท์ถ่ายภาพหนังสือ ร้องเรียนแล้วส่งให้นางสาวสุดสวาท ทางแอปพลิเคชันไลน์



พฤติกรรมของนางสมจริง เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่รักษาชื่อเสียงของคนและไม่รักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย และฐานไม่รักษาความลับของทางราชการ ตามมาตรา ๘๒ (๑๐) (๖) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงโทษลดเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๔

## ๓. ปลอมแปลงลายมือชื่อของผู้อื่นโดยเจ้าของลายมือชื่อไม่ยินยอม

นาย ข ตำแหน่งผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ มีหน้าที่ในการจัดซื้อ จัดจ้างตามอำนาจหน้าที่ และวิธีการที่ระเบียบของทางราชการกำหนด กระทำการปลอมแปลงลายมือชื่อของผู้อื่นโดยเจ้าของลายมือชื่อ ไม่ยินยอมลงในเอกสารของทางราชการที่ตนเองจัดทำขึ้น โดยมีเจตนาเพื่อนำเอกสารดังกล่าวไปใช้ในการเบิกจ่ายเงินบำรุงของ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล และจัดทำรายงานทางการเงินและบัญชีโดยมิชอบหรือโดยทุจริต แล้วนำเงินไปใช้จ่ายส่วนตัว



พฤติกรรมของ นาย ข เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยทุจริตตามมาตรา ๘๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงโทษไล่ออกจากราชการ

## เกร็ดความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย

### ๑. เชื่อโดยสุจริต!! ว่าเบิกจ่ายเงินได้..เสียหาย ต้องรับผิดชอบหรือไม่?

ข้อเท็จจริงของเรื่องมีอยู่ว่า...ขณะที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี ๕ สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด ได้รับมอบหมายให้ตรวจสอบฎีกาเบิกจ่ายเงินโครงการส่งเสริมและพัฒนาการศึกษาของจังหวัด ก. จำนวน ๒ ฎีกา เป็นค่าใช้จ่ายในการฝึกซ้อมและแข่งขันฟุตบอลเพื่อส่งเสริมและพัฒนาการศึกษาของจังหวัด ก. จำนวน ๑๒๑,๒๘๐ บาท

ต่อมา สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบว่าโครงการดังกล่าวมีการเบิกจ่ายเงินโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ว่าราชการจังหวัดจึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบและได้มีคำสั่งเรียกให้ผู้ฟ้องคดีชี้แจงคำอธิบายเหตุผลแห่งการเบิกจ่ายตามความเห็นของกระทรวงการคลัง โดยให้รับผิดชอบเฉพาะในฎีกาที่ตนเองได้ตรวจสอบในอัตราร้อยละ ๒๕ ของค่าเสียหายจำนวน ๑๒๑,๒๘๐ บาท คิดเป็นเงินที่ต้องชดเชยจำนวน ๓๐,๓๒๐ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว แต่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้พิจารณาอุทธรณ์

ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำสั่งให้ชดเชยเงินจำนวนดังกล่าวและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ไม่ชอบด้วยกฎหมายจึงนำคดีมาฟ้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งให้ชดเชยคำอธิบายเหตุผลของผู้ว่าราชการจังหวัด (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และเพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) โดยผู้ฟ้องคดีอ้างเหตุผลว่าโครงการดังกล่าวนายกององค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นผู้อนุมัติโครงการในลำดับสูงสุด โดยอนุมัติสั่งการให้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุโดยให้ฝ่ายพัสดุดำเนินการจัดซื้อตามที่เจ้าของโครงการและงบประมาณจึงให้ดำเนินการ ผู้ฟ้องคดีอยู่ในลำดับชั้นผู้ปฏิบัติงานในกระบวนการเบิกจ่ายเงิน อันเป็นลำดับสุดท้ายของการดำเนินการโครงการ การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีมีหัวหน้าฝ่ายการเงินและผู้อำนวยการกองคลังเป็นผู้กำกับดูแลและตรวจสอบการปฏิบัติงานอีกครั้งหนึ่ง

อีกทั้งผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชื่อโดยสุจริตโดยไม่ทราบว่าการโครงการดังกล่าวไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดและไม่สามารถเบิกจ่ายได้ ตามข้อ ๖๓ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น จึงไม่ถือว่าผู้ฟ้องคดีกระทำการด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงที่จะต้องรับผิดชอบใดๆ

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อพิจารณาหลักการและเหตุผลของโครงการส่งเสริมและพัฒนาการศึกษาของจังหวัด ก. แล้วพบว่า มีจุดมุ่งหมายเพื่อส่งนักกีฬาทีมสโมสรฟุตบอล ก. เข้าร่วมการแข่งขันฟุตบอลอาชีพไทยแลนด์ ดิวิชั่น ๒ ลีก ๒๐๐๙ ตามตารางการแข่งขันเหย้า-เยือน รวม ๓๐ นัด ซึ่งการแข่งขันฟุตบอลตามโครงการดังกล่าวมีการเก็บเงินค่าผ่านประตูจากผู้เข้าชมการแข่งขันนัดเหย้า-เยือน โดยสโมสรฟุตบอล ก. เป็นผู้จัดเก็บ จึงถือเป็นโครงการที่มีการจัดหารายได้ในลักษณะองค์กรเอกชน ซึ่งไม่ได้เป็นไปตามหลักเกณฑ์การแข่งขันกีฬาระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือภายในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๑๘๐๘.๔/ว ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๙ เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้จ่ายเงินในการแข่งขันกีฬาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่อย่างใดและรับฟังไม่ได้ว่าเป็นการจัดทำบริการสาธารณะ

การเบิกจ่ายเงินค่าใช้จ่ายในการฝึกซ้อมและการแข่งขันฟุตบอลอาชีพให้กับสโมสรฟุตบอล ก. ตามโครงการดังกล่าวจึงเป็นการเบิกจ่ายเงินให้แก่องค์กรเอกชนโดยไม่มีระเบียบกฎหมายของทางราชการให้เบิกจ่ายได้ อีกทั้งไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๔๐ และตามมาตรา ๑๗ (๑๘) แห่งพระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒

เมื่อผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ตรวจสอบบัญชีที่มีหน้าที่ต้องตรวจฎาให้ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ผู้ฟ้องคดีจึงต้องใช้ความระมัดระวังและความละเอียดรอบคอบในการตรวจสอบว่าจ่ายค่าใช้จ่าย ในการฝึกซ้อมและการแข่งขันฟุตบอลอาชีพซึ่งเป็นการสนับสนุนงบประมาณให้แข่งขันกีฬาอาชีพสามารถกระทำ ได้ตามระเบียบกฎหมายของทางราชการหรือไม่

การที่ผู้ฟ้องคดีเพียงตรวจสอบเอกสารประกอบการเบิกฎาโดยเห็นว่าการเบิกจ่ายตามโครงการฯผ่านขั้นตอน การตรวจพิจารณาของผู้บริหารตามลำดับขั้นแล้ว แต่เมื่อโครงการดังกล่าวไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์การ บริหารส่วนจังหวัดและไม่สามารถเบิกจ่ายได้ ตามข้อ ๖๓ ของระเบียบดังกล่าว จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้ปฏิบัติ ตามระเบียบกฎหมายของทางราชการ

ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีได้ลงลายมือชื่อในฎาเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่ายตามโครงการดังกล่าวรวม ๒ ฎา เป็นเงินจำนวน ๑๒๑,๒๘๐ บาท ว่าได้ตรวจเอกสารประกอบฎาครบถ้วนถูกต้องแล้ว พฤติการณ์การกระทำดังกล่าว จึงเป็นการกระทำด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง เป็นเหตุให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดได้รับความเสียหาย จึงเป็นการกระทำละเมิดต่อองค์การบริหารส่วนจังหวัด ตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ผู้ฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่องค์การบริหารส่วนจังหวัดตามมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๔

อย่างไรก็ตาม เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีกระทำทุจริตต่อหน้าที่ การที่ผู้ว่าราชการจังหวัดมีคำสั่งเรียกให้ผู้ฟ้อง คดีรับผิดชอบเฉพาะในฎาที่ตนเองได้ตรวจสอบในอัตราร้อยละ ๒๕ ของค่าเสียหายจำนวน ๑๒๑,๒๘๐ บาท คิดเป็นเงิน จำนวน ๓๐,๓๒๐ บาท จึงยังไม่สอดคล้องกับระดับความร้ายแรงแห่งการกระทำ

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในอัตราร้อยละ ๑๕ ของความเสียหายจำนวนเงิน ๑๒๑,๒๘๐ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๑๘,๑๗๒ บาท นั้น **เหมาะสมกับความร้ายแรง** แห่งการกระทำและความเป็นธรรมในกรณีนี้ตามมาตรา ๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว

ดังนั้น คำสั่งเฉพาะส่วนที่เรียกให้ผู้ฟ้องคดีใช้ค่าสินไหมทดแทนเกินกว่าจำนวน ๑๘,๑๗๒ บาท จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ว่าราชการจังหวัดเฉพาะส่วนที่ให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่องค์การบริหารส่วนจังหวัดเกินกว่าจำนวน ๑๘,๑๗๒ บาท โดยให้มีผล ย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่คำสั่งดังกล่าวและให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๑๐๙/๒๕๖๓)

คดีดังกล่าวสรุปได้ว่า...ในการเบิกจ่ายเงินหลวง เจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ดูแลรับผิดชอบด้านการเงิน และการอนุมัติเบิกจ่ายเงินงบประมาณในทุกตำแหน่ง จะต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรอบคอบและใช้ความ ระมัดระวังตามวิสัยและพฤติการณ์ตามตำแหน่งและวิชาชีพของตน หากการปฏิบัติหน้าที่ของตนได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐ ในลักษณะที่เป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง **ก็**ไม่อาจอ้างว่าได้ ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเชื่อโดยสุจริตเพื่อให้หลุดพ้นจากความรับผิดได้ แม้ว่าตนจะอยู่ในลำดับชั้นปฏิบัติงาน ก็ตาม แต่ทั้งนี้ การที่ได้ปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริตหรือ ไม่ได้ทุจริตต่อหน้าที่ ก็อาจถือว่าเป็นการกระทำที่ไม่ได้ อยู่ในระดับที่ร้ายแรง ซึ่งอาจทำให้สัดส่วนแห่งการรับผิดชอบในความเสียหายลดลงได้เช่นในคดีนี้

นอกจากนี้ เจ้าหน้าที่คนอื่นที่มีหน้าที่ในเรื่องที่เกิดความเสียหาย หากปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาท เลินเล่ออย่างร้ายแรง ก็จะต้องรับผิดชอบด้วยตามสัดส่วนความรับผิดทางละเมิดเช่นเดียวกัน

ที่มา: [www.admindcourt.go.th](http://www.admindcourt.go.th) เมนูวิชาการ เมนูย่อยอุทธรณ์จากคดีปกครอง



## ๒. ไร่รยณต์ของทางราชการ

ป.อ. มาตรา ๑๕๑ , ๑๕๗ (ชั้นพิจารณา)

คดีหมายเลขคำที่ อท. ๑๒/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ อท. ๓๓/๒๕๖๑

ศาลอาญาคดีทุจริต และประพฤตมิชอบภาค ๖

จำเลยดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน มีอำนาจหน้าที่ในการอนุญาตให้ไร่รยณต์ส่วนกลางของสถานพินิจฯ จำเลยจึงเป็นเจ้านักงานซึ่งมีหน้าที่จัดการหรือรักษาไร่รยณต์ส่วนกลางซึ่งเป็นทรัพย์สินของสถานพินิจฯ การที่จำเลยมีคำสั่งให้พนักงานขับรถไร่รยณต์ส่วนกลางรับส่งจำเลยระหว่างที่พักกับที่ทำงานเป็นประจำ และมีคำสั่งให้พนักงานขับรถนำไร่รยณต์ส่วนกลางพาจำเลยไปทำธุระส่วนตัวในวันเสาร์และอาทิตย์ จึงเป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริตอันเป็นการเสียหายแก่สถานพินิจฯ เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ และยังเป็นความผิดฐานเป็นเจ้านักงานปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ แต่การกระทำของจำเลยเมื่อเป็นความผิดตามบทเฉพาะตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ แล้วจึงไม่จำเป็นต้องปรับบทประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ซึ่งเป็นบททั่วไปอีก

โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ , ๑๕๗

จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤตมิชอบภาค ๖ วินิจฉัยว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน มีอำนาจหน้าที่ในการอนุญาตให้ไร่รยณต์ส่วนกลาง ของสถานพินิจฯ จำเลยจึงเป็นเจ้านักงานซึ่งมีหน้าที่จัดการหรือรักษาไร่รยณต์ส่วนกลางซึ่งเป็นทรัพย์สินของ สถานพินิจฯ การที่จำเลยมีคำสั่งให้พนักงานขับรถไร่รยณต์ส่วนกลางรับส่งจำเลยระหว่างที่พักกับที่ทำงานเป็นประจำและมีคำสั่งให้พนักงานขับรถนำไร่รยณต์ส่วนกลางพาจำเลยไปทำธุระส่วนตัวในวันเสาร์และอาทิตย์ การกระทำของจำเลยจึงเป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริตอันเป็นการเสียหายแก่สถานพินิจฯ เป็น ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ และยังเป็นความผิดฐานเป็นเจ้านักงานปฏิบัติหน้าที่โดย ทุจริตตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ แต่การกระทำของจำเลยเมื่อเป็นความผิดตามบทเฉพาะตาม ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ แล้วจึงไม่จำเป็นต้องปรับบทประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ซึ่งเป็น บททั่วไปอีก และแม้ภายหลังจำเลยกระทำความผิด ได้มีพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๖) พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๗ ให้ยกเลิกอัตราโทษในมาตรา ๑๕๑ และให้ใช้อัตราโทษใหม่แทน แต่กฎหมายที่แก้ไขใหม่ไม่เป็นคุณแก่จำเลย จึงต้องใช้กฎหมายที่ใช้ในขณะกระทำความผิดบังคับแก่จำเลย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓ พิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ (เดิม) จำคุก ๕ ปี

ที่มา : เว็บไซต์ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤตมิชอบภาค ๖



# ผู้ว่าฯ รวม

นายแพทย์ สำนักร



นายแพทย์ สำนักร

นายแพทย์ สำนักร

นายแพทย์ สำนักร

นายแพทย์ สำนักร

นายแพทย์ สำนักร

นายแพทย์ สำนักร

นายแพทย์ สำนักร

นายแพทย์ สำนักร

นายแพทย์ สำนักร

นายแพทย์

## จัดทำโดย

กลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบอบคุณธรรม

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

