

贵州

Value/Usefulness

Q1: How do you collaborate with ChatGPT-3.5? Please guide me through the entire process, explaining each stage.

好。因为我之前不是用过notion了吗，所以还算知道怎么提问。但你说要先自我介绍，我就先和他说了我是综艺导演，需要他一起来共创。接着介绍了节目类型。

然后就进入【城市选择】了。请他帮我一起定城市，我特意强调了不要一二线大城市和热门旅游城市，但他还是给了很多这方面的，请他再换一批也差不多还是热门的。于是我问他那你选择的标准是什么，他说了，但没有任何依据、没有事实支撑，很空泛，所以给出的答案并不符合要求也很正常了。接着我从他的回答里根据我自己的认知，先选择了贵阳。请他从节目录制角度谈谈优势，他确实能够从能拍哪些内容给出数个点，还有点导演思维。

定好贵阳后需要【选择地点】。请他给出备选。一般这个时候我们会注意按照距离选择，你明白的，但是他不会，他不考虑距离。不是说地点之间不能距离较远，但是不可以全部都不挨着。在知道是一天的体量下，地点选择会尽可能选三个全部靠得很近的地点，距离远的话那就只能选择两个地点，但他没有这个常识。需要我告诉他选靠得近的。

还有他选地点也不会把是否允许拍摄列为考虑因素。这个也是常识。于是我便问是否需要联系、如何联系，他没有办法提供准确的答案。遂放弃。剧本里这些地点我没有进一步求证了，默认可以拍摄。

接着请他针对推荐的每个地点具体说说能拍摄什么内容，这样我能判断是否适合。但是他的提案很空洞。比如公园就是散步、观赏、划船。全国所有公园都可以做这些事，我们为什么要去这么远的公园做这些。关键是在于贵阳的特别之处，但他没有这个认知。

【主题】我先放下了选地点。先定主题。自然、人文、生态，也是很空泛很通用的词。不过他好歹提出了非遗，虽然这个也是每个省都有的。其实贵州最大的特色是在多民族文化上，但他给出的六个建议甚至没有一个提到了这个。

我进一步提出要求，希望不是单一主题，可以将他自己之前提到的那些综合综合。然后他便忘记了我们只做一期，他策划了7期内容，每期又是单一主题。我说的话全白费。又和他沟通了一次，还是失败。

【节目名字】非常正式、非常官方、非常无聊。没有创意，没有幽默，没有修辞手法。我放弃了，自己想了一个。

【具体内容】我和他说，需要录制三餐，然后早上、下午、晚上各一个拍摄地点进行互动游戏，请他设计三餐、选三个地点。他做的事情便是元素随机组合。比如并不会考虑贵州有什么特色早餐，他会把不适合早餐的内容放在早餐，餐点和选的地点也没任何联系。好在还知道晚上要拍夜景，选了一个夜景好的地方。而且正常人都知道餐点不可能只有一道菜，但他只写了一道菜。这种琐碎的内容都要详细告诉他，效率太低了。而且餐点的选择也是需要依据的，比如是当地特色菜吗？背后有什么故事吗？等等。

【npc】请他推荐npc的话，类别还算全面，但他没有办法给予具体人名信息，不是指他不可以，而是指不准确，过分不准确等同于没有用。但你问他哪里能找到相关的人，他可以推荐一些不同类型的地点，比如博物馆、文化机构，但是同样的，没有具体是哪个博物馆哪个机构。只能用于桌面调查的查漏补缺吧，没有实际落地的价值。

【嘉宾选择】他没办法选角的，信息全错。范冰冰封杀这么久了，他居然还推荐了。而且选角太内部了，他只有公开的信息，没办法参考。

后面地点的选择和互动的设计就基本上都是我自己在做了，比如我知道贵州有侗族，而且侗族大歌是很震撼的表演形式，于是直接敲定以这个为核心主题来设计本期节目内容。后续就顺利很多了。

Q2: What tasks did ChatGPT-3.5 excel at? Among its accomplishments, which one stood out the most? What specific application do you find (most) remarkable?

一些桌面调查，他能够提供比较详细的信息。此外他在写文案上还不错，比较适合做一个写作助手。比如介绍词、嘉宾之间的对白。能够按照字数要求、指定要点来产出质量合格的文案。（就是说写本子没什么问题？）也不是，也会有犯傻的时候，比如我说不是写给观众，不要用“您”，他一直不改，不明白为什么。而且“台本不是写给观众的”、文风如何等都是常识，但他没有这些行业常识。他能做的这些 notion 也能做，所以没感觉有什么惊喜吧，只能说是相对他其他功能来说最好的一个功能。

Q3: What areas could ChatGPT-3.5 enhance? And among these, what aspect left you the most disappointed or frustrated?

1. 刚刚提到的行业常识吧，即使教了也会后面的对话中反复忘记。沟通成本太高了。
2. 此外他提出的策划方案都太稀松平常了，没有任何新意更没有任何价值。他的数据感觉也很旧。
3. 还有，他缺乏连贯性，没有整体计划能力。比如设计一个比赛，奖励是拼图碎片，一共20片，四个人，三轮游戏，每轮都根据排名给予不同数量的碎片，请他计算每轮给不同排名的人应该有几片拼图，他就没有算对过。
4. 没有图片是一个很大的问题，因为我们大量依赖图片对拍摄现场形成第一印象。需要自己去搜。而且他也没办法支持实地考察，你知道啊，这个才是我们获取绝大部分信息的来源，要踩点。

Q4: When did you encounter challenges while writing with ChatGPT-3.5? Have you encountered situations where you needed to ask multiple questions to obtain a satisfactory response? If so, was it due to the complexity of the question or some other reasons?

很常见啊。就是刚刚说到的缺乏行业常识，导致需要反复告诉他怎么写才是对的。总之除了让他写文案，就几乎没有不卡顿的时候。选角、选地点、设计互动，都不怎么样。他没办法像一个从业者那样去思考问题。

Q5: Are there any concerns related to stereotypes or biases in the responses generated by ChatGPT-3.5?

还好，我没怎么遇到。只有选地点很套路。（贵州不是有少数民族吗？这个呢？）提到少数民族他也没有什么偏见、歧视的语言。我的拟邀嘉宾里有女嘉宾，他的用词也都是妥当的。

Q6: Have there been instances of incorrect information being provided?

比如已经封杀的明星被推荐。比如明星的出生地、代表作错误。（谁的给错了？）基本都是错的，他说黄晓明、井柏然是贵州的，如此信誓旦旦我都差点信了。最后我自己百度找的龚琳娜、还有何洁。而且龚琳娜最近参加了浪姐热度高，然后何洁和你定好的那两个常驻嘉宾很熟。而且这样正好两男两女，也搭配。

Q7: Are there any concerns regarding unusual phrasing, grammar mistakes in the responses?

目前我没有发现。

Q8: Have there been cases where the coherence or relevance of the content was lacking?

有，这个前面提到了。稍微复杂一点的、整体性的设计，他都是做不到的。而且最开始便告知了只做一期，他却设计了超过1期的策划。

Q9: Anything else about its usefulness? (Open discussion)

1. 他会给一些录制上的建议，还挺有意思的。例如“在录制前，最好与相关的景点和餐馆进行沟通，以确保行程的顺利进行。”我感觉如果能够怎么提升下，这个我不清楚了，偏技术，你比较了解。总之说不定是可以有点导演思维的，似乎有点潜力。再比如有些地方会给提示比如让嘉宾学歌，他会提示“请注意，由于侗语可能不太熟悉，您可以使用简化的歌谣内容或者添加一些有趣的元素，以便嘉宾们更轻松学唱。”
2. 此外他的数据库不是有英文吗？如果我们是做海外拍摄的节目，说不定用来查查国外的情况会比较有用。我英文不好，你晓得的。

Novelty

Q1: Has ChatGPT-3.5 produced any innovative ideas?

至少我的共创过程里是没有感受到的。他建议的城市、游戏、嘉宾，都是我耳熟能详的。当然我因为从业这么久了多多少少都知道一些，但是他的建议的常见程度是，举个例子吧，推荐德国在哪里玩，他推荐柏林、慕尼黑，最多再推荐个科隆。你们城市是哪一个来着？（图宾根）是小城市吧？（对）那我估计都不会出现在备选里。可这种才是我想要的。

Q2: Has it been a source of inspiration for you to generate new and innovative concepts?

我觉得一般。现在剧本里的互动游戏都是我根据之前的经验直接写的。他的点子有些是勉强可以用的，但也需要修改很多很多细节，比如胜负判定、比如补充跟当地历史背景有关的元素，而且可以用的意思不代表有新意，仅仅指不违和，矮子里拔高子。实际上真要在方案里出现会被大家嘲笑的。

Q3: Have you identified any instances of plagiarism in the content generated by ChatGPT-3.5?

这个话题比较难界定，大部份互动游戏毕竟也没有版权这个说法，又不是手机游戏。比如大家都是基于拼图、捉迷藏这种全世界都懂的游戏为原型进行设计，很难说抄袭。至少目前他没有从细节到整体都照搬某个综艺中我看过的设计。但也有可能是因为他设计的那种真的很无聊...怎么可能有综艺那样设计。如果未来有专门写互动游戏的ai，我觉得倒是可能会有抄袭现象。

Q4: Anything else about its creativity? (Open discussion)

没了。就是没有创新能力啊。

Relationships

Q1: How would you describe the relationships between you and ChatGPT-3.5?

我是老板，他是一个写作助手。

（从实习生、顾问、同事这三个里面选择呢）

从你的选项里选吗？那就实习生吧。但也是我雇佣过最差劲最笨的实习生了，绝对不想给他付工资的那种。哈哈。

（就那么差劲吗）

对呀，你想想，实习生至少能整理文档、拍拍现场照片吧，他也做不了这些。最多搜集一些很初级的资料，我是指就用百度搜一搜就能搜到的那种初级程度。然后能负责一些不太重要的文字部份。但跟核心内容相关的、跟创意相关的、跟节目落地拍摄相关的，都做不了，不能跨部门沟通，更不能参加开会，还能干嘛。这给工资，我就太冤了。

Q2: While co-writing with ChatGPT3.5 (which likely handles a significant portion of the detailed work), do you still perceive the output as your own creation? (Authorship)

当然了，基本上都是我想的。虽然文案他写了很多，但那些都是很套路的话，自己写也可以。但整个策划案里的创意都是我自己想的。

Q3: Throughout the entire collaboration process, what are your feelings and impressions about ChatGPT-3.5? From the beginning until now, have there been any changes in the overall experience?

最开始还是有点好奇吧，因为虽然用过notion了，但他跟notion不太一样，可以对话。但是后来发现并不是真的对话，只有我问他回答，并不会有来有回。再加上需要告诉他很多初级的内容，就越来越烦躁了，只想快点结束。中间也没有什么有惊喜的地方。就从平常和一群有创意的同事一起共创，变成了孤军奋战还要带一个拖油瓶。

Q4: Do you have any recommendations for the user design that future developers could implement when designing a writing system for show scripts?

要我说先别像用户交互了，先让他能够真的有作用再说吧。（如果一定要提几个呢？）非要说的话，可能就是，让他学习一下台本格式，至少这部份别让我花太多时间去调整了。他最能帮到的地方就是写作，说实话，而不是创意。我觉得最好是让gpt能成为一个写作工具。或者他能够学习成为一个综艺游戏库也不错，输入要素信息，比如几人参加、在什么地方、有什么东西可以用、关于什么内容、有没有道具等等，然后能自动生成一些游戏设计，也挺好的。

Q5: Open discussion on relationships.
没有了。

成都

Value/Usefulness

Q1: How do you collaborate with ChatGPT-3.5? Please guide me through the entire process, explaining each stage.

我其实感觉还算顺利诶。可能因为我已经定好了地点。首先是告诉他我是综艺导演，请他共创，然后告诉他节目类型、嘉宾数量、要求3个地点。他便梳理了一个框架。

接着我告诉他一步一步来。

（我看到你一直有扣回他的答案是吗？比如他说了框架中1、2、3、4点，你会按照在自己的输入中也按照这个编号进行说明。）

对的。你不是说这样比较好吗？

（是的）

总之，接下来是【定主题】，我先让他直接试试设计如果是美食、文化这两个主题的话应该怎么制定拍摄内容。但结果不是很好，比较大众化。本来想继续问的，但因为你这个项目不是ai吗？我就正好想到不如给这期节目一个故事设定，与ai有关的，嘉宾们是拯救者之类的。接下来就是询问一些相关的内容，然后我们定了一个故事框架。

（不过大方向都是你在制定对吧，我看故事主要任务从击败坏ai，改成了ai本来没有好坏，是人的好坏影响了）

是的，这个是我自己看科幻片比较多，加上最近关于ai的应用争议很大，我自己的观点是这样的。接下来是对于三个环节的主题。因为他之前有过一个还不错的提案，就先按照他的提案往下推进了。

我有特意再和他说一遍我们共创的部份有哪些，并且用特殊符号标记起来，可能因为这样的操作，我觉得沟通还算比较顺畅。

于是就按照开场、地点一、地点二、地点三、尾声这样顺利推进了。

Q2: What tasks did ChatGPT-3.5 excel at? Among its accomplishments, which one stood out the most? What specific application do you find (most) remarkable?

他写文案还挺厉害的，比如写一个有悬念、科幻味道的开场画面，还描绘地挺不错。写npc的台词也还可以。

（除此之外呢，游戏设计如何呢？）

没有印象特别深的了。

Q3: What areas could ChatGPT-3.5 enhance? And among these, what aspect left you the most disappointed or frustrated?

1. 他不能提供视觉素材，但是图片和视频对于调研内容很重要
2. 很多时候互动任务是有含义与寓意的，不是简单根据地点和主题设定套路话的游戏。比如我们在爱情环节设计让夫妻双方分别画对方的画像，其实是因为这样可以察觉到对方的面容变化，在这个过程中夫妻双方可能会流露出感慨等各种情绪，会成为引导他们情绪也感染观众情绪的一个突破口。但gpt的设计都很模版，比如一起拼图，他不会去思考能有什么节目效果。
3. 希望他推荐具体的美食地点，他给的都是众所周知的，而且仍然有模糊答案，比如“成都川菜馆”，废话文学。
4. 明明说好了是在讨论第一部分，每部分结束再讨论下一部分，但比如在讨论第一部分时请他推荐地点，他又推荐了所有三个地点的备选，而不是第一个的。沟通真的很心累。

Q4: When did you encounter challenges while writing with ChatGPT-3.5? Have you encountered situations where you needed to ask multiple questions to obtain a satisfactory response? If so, was it due to the complexity of the question or some other reason?

那太多了，刚刚有提到，即使我反复通过重复他的关键词、重复自己的关键词的形式来沟通，仍然五次中会有一两次他又理解错误或者又忘记我们的设定。

而且如果不提问得非常非常具体，他写得内容都是非常概括化的。比如寻找美食游戏，正常情况下至少需要提供一些具体美食的名字备选吧，但他不会，除非你特别要求。他理解提问的真正意图的能力比较弱，只到回答问题这一层，而不会想你为什么提这个问题、你的所有问题最终要落地。不会从这个角度去思考。说到这个，他真的能思考吗？

（这个目前有争议哈哈）

Q5: Are there any concerns related to stereotypes or biases in the responses generated by ChatGPT-3.5?

还好，我这边没什么发现。可能因为内容也不涉及一些刻板印象或者容易产生偏见的内容。怎么，其他有遇到吗？

（这个主要是其他语种有出现过，中文语境下好像是比较少见）

Q6: Have there been instances of incorrect information being provided?

我说请他选择具体的美食是哪几个，他就和我说美食a\b\c\d，字面意义上的。好无语！！给了例子之后，他选了一些很奇怪的根本不是食物的东西，比如【蜀大侠】、【张老三】这种像是人名的，也许是餐厅名字吧。但就算是餐厅名字，也不会算做是美食名字呀。

还有，已经告诉他美食环节在早上录制，但地点他还是一直推荐夜市。

Q7: Are there any concerns regarding unusual phrasing, grammar mistakes in the responses?

暂时没有发现。他的表达是流畅的，只是可能和我问的不一定完全相符。

Q8: Have there been cases where the coherence or relevance of the content was lacking?

挺多的。在我的设定下，嘉宾是要组团完成收集任务对抗未来的ai大boss，所以互动任务肯定是团队写作类，他却设计为嘉宾之间的pk，深层理解能力很一般。此外，不知道为什么，我细微改变自己的剧本设定后，再让他写开场，他突然增加了主持人，还写成了主持人台词，不再是剧本的故事描述了。

Q9: Anything else about its usefulness? (Open discussion)

暂时想不到了。

（蛟哥说可以查英文）

哈哈，但我会英语嘛，就还好了。

Novelty

Q1: Has ChatGPT-3.5 produced any innovative ideas?

可能因为我已经见得比较多了，目前没有发现比较新鲜的内容。他提供的地点和游戏都是很常见的。很多节目可能都涉及过。

Q2: Has it been a source of inspiration for you to generate new and innovative concepts?

嗯....其实没有诶。你也知道，节目中的新意基本来自于实地调研、或者大家一起头脑风暴、或者看大量的音视频资料触发一些不同类别的知识积累，从而产生灵感。gpt没有办法和我真正互动，互相激发对方的思维，所以基本是我在引导在命令，这种关系很难产生创新。即使我告诉他，你需要其他的东西请告诉我，或者你可以向我提问，他也不会互动。

Q3: Have you identified any instances of plagiarism in the content generated by ChatGPT-3.5?

还好，都是常见的设计。

Q4: Anything else about its creativity? (Open discussion)

暂时没有，之后想到的话我再联系你。

Relationships

Q1: How would you describe the relationships between you and ChatGPT-3.5?

实习生吧，比较像我带了一个实习生。

（为什么呢？）

我已经有设计了，然后带着一个刚入行的实习生一起做策划案，像这样的感觉。你交代的任务他可能会理解错，缺乏行业知识，但是又很认真，认真到你也不好意思责备。但确实产出的质量是有待提高的。而且而他讲话的语气又特别礼貌对吧，显得更像实习生了，小心翼翼的。

Q2: While co-writing with ChatGPT3.5 (which likely handles a significant portion of the detailed work), do you still perceive the output as your own creation? (Authorship)

是我的，他比较像翻译或者扩写员，类似于你已经写好论文了，找个人来polish一下。

Q3: Throughout the entire collaboration process, what are your feelings and impressions about ChatGPT-3.5? From the beginning until now, have there been any changes in the overall experience?

就像前面提到的，像带了一位实习生。最开始有些新鲜感和好奇心，今年很火嘛，但是使用中没有特别惊艳，需要很耐心地教他，还不一定能教会。所以后面我的心态基本上是：冷静，慢慢来，生气无用。默念，然后继续推进，写完就好

Q4: Do you have any recommendations for the user design that future developers could implement when designing a writing system for show scripts?

我在想能不能有一天他可以帮忙设计互动游戏？你也知道的，这个是创意部份最难的，最好的情况就是他在这方面提供帮助了。

如果不能的话，如果他能按照综艺的要求稳定产出介绍段落、对话段落这些费时间但不费脑子的内容，那也还可以。

Q5: Open discussion on relationships.

他居然和我对话了，感动。我让他给个标题，他问我你想要什么感觉的，严肃的还是幽默的。当然，也可能是我问的太宽泛他没办法回答。

泉州

Value/Usefulness

Q1: How do you collaborate with ChatGPT-3.5? Please guide me through the entire process, explaining each stage.

太难了！沟通特别费劲。

（这个我们后面聊哈哈，你先顺一遍）

好吧。总之，我告诉我要和他一起写台本，然后先让他【选城市】。他推荐北京、上海、成都等等，这也太热门，而且给出的原因也很单薄，不会结合时事。

（他也没办法结合，数据只到21年）

那也至少可以结合21年的情况吧？总之他给的这些理由，哪怕5年前10年前都是一样的，没有变化的。

最后是因为我自己对闽南感兴趣，就问闽南有哪些城市推荐，最后我根据自己的知识储备选了泉州，自古以来的港口城市嘛，应该会比较能出彩。

接下来请他设计了三个环节的主题，还算能用，于是进一步细化。噩梦就开始了，他一直无法理解我要的是哪种文风，我只需要客观描述，但他不停地写对白。类似于视频的字幕文件。很崩溃。其他人也是吗？

（暂时没有这个问题）

那是我提问的问题吗？

（我也觉得奇怪，你的提问和他们差不多）

哎，总之，后面也是反复要和他说，才能勉强改成我想要的形式。

再后来就是具体选点和设计互动环节了。地点选择，他也没有特别帮上忙，我是自己去小红书和旅游信息网站上找的。互动环节还好一些，但是很多缺陷，都要大改。

这期有一个故事设定，嘉宾们扮演宋朝时来泉州的外国商人，这个也是我自己想的，他想不出来。

选角我放在了最后，他没帮上什么忙，给到的名单都是众所周知的大明星，没有针对性设计。福建出身有哪些明星，他给的信息也不对。

大概就是这样了。

Q2: What tasks did ChatGPT-3.5 excel at? Among its accomplishments, which one stood out the most? What specific application do you find (most) remarkable?

我能想到的就是写对白了。还有请他写选这个地点有什么意义，这样设计游戏有什么意义，他能回答得特别官方、特别工整。在这上面用它来写能省很多时间。

Q3: What areas could ChatGPT-3.5 enhance? And among these, what aspect left you the most disappointed or frustrated?

那可太多了。最严重就是理解能力，他要不能做深层理解的话，至少了解了解综艺的台本格式和风格吧，还有地点选择要考虑的因素、互动游戏设计的要点和标准。他是完全一无所知的，比如设计开场环节，设计什么“参观当地历史照片”，先不说这个活动很无聊了，到哪里参观，哪里收集这些，什么都没有。全要一个一个问，但这些实习生都知道要给你整理好。但感觉也不能怪他了，本来他就不是为了这方面的创作而生的吧。

而且没有行业常识，比如他不会考虑游戏的类型是否重复了，比如收集类、寻找类，他会反复设计同质化的内容，而这个是大忌。

选角也是，我告诉了他已经选好的明星是哪两位，然后请他结合已经选好的明星以及本期节目的要素，提供一些明星备选。结果他给的名单与前两位也好、节目内容也好，毫无关系。

Q4: When did you encounter challenges while writing with ChatGPT-3.5? Have you encountered situations where you needed to ask multiple questions to obtain a satisfactory response? If so, was it due to the complexity of the question or some other reason?

有的，这个前面已经回答过了。

Q5: Are there any concerns related to stereotypes or biases in the responses generated by ChatGPT-3.5?

好像还行，我印象里没有。我没有告诉他四位嘉宾时什么性别，但是他的设计都是无性别导向的，意思是男生女生都可以。

Q6: Have there been instances of incorrect information being provided?

除了明星信息这部份错得很离谱之外，其他都还好。但我没敢让他做太复杂的事情，比如互动环节里的数学计算之类的。

Q7: Are there any concerns regarding unusual phrasing, grammar mistakes in the responses?

这个倒是没有。他的中文表达很流畅，比我好哈哈。很书面，很成熟。还会用修辞手法。

Q8: Have there been cases where the coherence or relevance of the content was lacking?

还好，可能因为我的这一集整体性不是特别强。每局的胜负在当下就定下了，不会累计胜负然后最终定输赢，后面这种也挺常见的。

Q9: Anything else about its usefulness? (Open discussion)

我很希望他能提供一些图片或者视频参考...不然选地点真的是很麻烦，要反复去搜。不过有图片可能也有问题，比如图片有没有滤镜，什么角度等等。也挺难的吧。

Novelty

Q1: Has ChatGPT-3.5 produced any innovative ideas?

没有，他设计的游戏都挺无聊的，必须得自己想，我不知道是不是我提问方式的问题。

（我看了下觉得还挺正常的）

是吧，可能他就没有这方面的训练吧。其他人也是吗？

（基本上都是）

哎。

Q2: Has it been a source of inspiration for you to generate new and innovative concepts?

没有。怎么启发，他都没办法理解我的话。你跟他说不要太复杂，就用简单的游戏类似剪刀石头布来完成嘉宾的分组，他真的就按照剪刀石头布来设计，可我举的是例子...

Q3: Have you identified any instances of plagiarism in the content generated by ChatGPT-3.5?

这么说吧，也很难想象有节目拍成他策划的那样。那收视率得多差...可能特别小的地方电视台才会这样拍吧。他的设计都很常见了，没什么抄袭的。就像大部份人画太阳都是圆的、红的黄的。

Q4: Anything else about its creativity? (Open discussion)

我的建议是先让他满足创新以外的需求，就是前期调研这一块，然后再说能不能互动共创头脑风暴吧。

(那你前期调研希望他能怎么做)

首先是了解城市大大小小的景点，特别是小众一些的。知道当地的风土人情，类似于成为一个当地的万事通。并且能把这些用视觉材料表现出来。要高级点当然是vr最好了哈哈，能够自己感受。哎不过即使这样，也还是比不上真正的踩点。这真的没办法，就像看再多纪录片，也比不上自己去一趟北极。我其实比较难想象gpt提供文案输出外其他的实质的帮助。

Relationships

Q1: How would you describe the relationships between you and ChatGPT-3.5?

这里面一定要选一个的话，实习生吧。同事说不上，顾问呢更不可能。

(为什么呢?)

同事的话肯定是同水平嘛，顾问要比我水平高，那目前来看这两个都不是。我觉得更像实习生，没有行业知识，没有基础，需要引导。但是是很乖很勤奋的实习生，态度很好很端正，就是不怎么聪明。

Q2: While co-writing with ChatGPT3.5 (which likely handles a significant portion of the detailed work), do you still perceive the output as your own creation? (Authorship)

当然。因为他能做的我也能做，他不能做的我也能做，但我能做的他不能做。要不是你让我用gpt，我自己都写出来了。

(就是文案部份不足以让他有存在感对吗?)

对，就像，怎么说，做蛋糕，他帮你从冰箱里拿出了蛋，但其他的原料、以及对蛋等等所有原料的处理、烘焙过程、甚至最后的装饰和包装，都是你自己做的。那他起了什么重大作用吗？没有。

Q3: Throughout the entire collaboration process, what are your feelings and impressions about ChatGPT-3.5? From the beginning until now, have there been any changes in the overall experience?

我在没用它之前很兴奋来着，结果前几个问题就已经开始郁闷了。然后体验感一直就没起来，整个都很沮丧。看过很多关于gpt的报道，我期待值挺高的，没想到是这样。

(你本来预想是什么样)

我以为我输入地点、嘉宾、节目风格之类的基本信息，他就能产出质量还可以的台本。因为之前看自媒体尝试用gpt写文章，虽然遣词造句有ai的味道，但是质量还可以，修改一下文风就能用。但是综艺台本好像不行。可能还是因为台本本身并不是一个故事剧本或者一个常见的体裁吧。

Q4: Do you have any recommendations for the user design that future developers could implement when designing a writing system for show scripts?

如果将来能有这样的ai，希望他能明确功能吧，比如是帮忙设计节目互动环节，还是能做概念设计，还是主要是一名写手，我们想好之后一股脑喂给他，他就能按照要求的格式写成文字。我其实比较喜欢后面这种，也是感觉最实用的。因为综艺还是太依赖线下了，线下调研、线下彩排演练，而且这些实际情况都日新月异的，gpt跟不上。

（确实，他有一个学习过程，而且只能学习线上的材料）

对呀，所以不现实。而且跨部门沟通协作的地方也很多，真正的台本里还有道具是哪些，拍摄注意事项等等，这些不可能直接让gpt来产出的。

所以比较理想的情况就是他只需要负责写，而思考的部份、创意的部份，都交给人来完成。其实这样也真的很好，我们就不需要去做琐碎的工作了，可以集中到创意上。

Q5: Open discussion on relationships.

刚刚聊得差不多啦，没有要补充的了。

哈尔滨

Value/Usefulness

Q1: How do you collaborate with ChatGPT-3.5? Please guide me through the entire process, explaining each stage.

首先是自我介绍，请他假装是我同事，一起策划这个节目。（你没说是台本？）没有，我忘了哈哈。但策划节目嘛，差不多是一个意思。

第一步是【地点选择】，中国太大了，我就划定了一个范围。北方城市。然后根据他提供的备选选择了哈尔滨。接着是决定哈尔滨内选择哪三个地点。我也不知道他选择这三个地点之间的逻辑是什么，感觉是随机的从数据库里挑了三个。最后我按照自己的经验选择了三个。然后是他一起设计【互动环节】，这中间也是反复拉扯和修改，但很遗憾参考意义不大吧，最终版是我自己设想的。

Q2: What tasks did ChatGPT-3.5 excel at? Among its accomplishments, which one stood out the most? What specific application do you find (most) remarkable?

写台词和写文案挺厉害的，说明要点，迅速就写出来了。有这个功能我可能之后会继续用gpt的，太快了真的，而且替换一些元素再重新让他写、也能很快产出。这上面能节约10倍的效率。（还有其他的吗？）

我印象比较深的可能就没有了。

Q3: What areas could ChatGPT-3.5 enhance? And among these, what aspect left you the most disappointed or frustrated?

理解能力和逻辑能力吧。

比如其实地点选择的过程里，你希望他能给一些强有力的依据帮助判断选哪一个城市，几乎是不可能的。（为什么？）因为他给的理由都是全国通用，比如有人文风情有自然景观，中国几乎任何一个城市都满足。（那最后你选择哈尔滨是因为？）哈尔滨是省会嘛，相对而言当地文宣部门经验比较多，配合程度比较好。但这种因素属于行业知识，gpt明显是不知道的。（他毕竟没有专业知识）是的，问题就在这里。包括具体的地点选择也是，没有内在逻辑。

他的一些互动设计是明显不合理、不合逻辑的。比如在哈尔滨中央大街设置一个冰雪障碍道。这怎么可能。（怎么说）相当于在市中心最繁华的商业街上人造冰雪。而且那条街还有文物保护建筑。是真敢想啊gpt

还有比如我在选择最后节目收尾的演唱会活动时，想要选几首又适合中国、又适合俄罗斯的歌曲，他没办法领会我的深层意思是促进两边的友好交流，他能够说出有这样的意义，但实际并不明白。

Q4: When did you encounter challenges while writing with ChatGPT-3.5? Have you encountered situations where you needed to ask multiple questions to obtain a satisfactory response? If so, was it due to the complexity of the question or some other reason?

对，基本上都要重复问很多次。这个是最麻烦的。这种情况一般都是他缺失必要的行业知识。导致我们必须一步一步告诉他，并且不能漏一点点细节。比如一般从业者都知道，写互动游戏需要写明白什么内容：规则、如何判决输赢、奖励或惩罚。但他没有这个意识，你请他写互动环节，必须要把这些全部说清楚，会很累。

Q5: Are there any concerns related to stereotypes or biases in the responses generated by ChatGPT-3.5?

还好诶。我有个环节是希望招募四名俄罗斯小孩一起来活动嘛，需要他们穿传统服饰，他推荐的时候服饰有男有女，感觉他没有什么性别意识。

Q6: Have there been instances of incorrect information being provided?

请他选择北方城市，他选了西安，西安不是北方城市呀。

还有俄罗斯歌手推荐，虽然歌手没有错，但是推荐歌曲的时候，他推荐的歌并不是这个歌手的，或者比如不是儿歌的歌被他说成是儿歌。

Q7: Are there any concerns regarding unusual phrasing, grammar mistakes in the responses?

没发现，虽然有时候稍微过于ai化，意思就是显得不那么像人写的，但总体看不太出来。也没什么语法错误。

Q8: Have there been cases where the coherence or relevance of the content was lacking?

其实我是尝试看他能不能整体输出一整个台本，没拆分为一部份一部份来。但是失败了，他很快就会随着我对每个部份的调整，变得混乱，最后不得不重新开始，一部分一部份来。

Q9: Anything else about its usefulness? (Open discussion)

我问他松花江是不是离市区太远了，他虽然没理解我是觉得转场花时间过久，但他会提出我需要注意转场问题，同时也提出了可以在车上设置互动游戏避免嘉宾无聊这样的有趣建议。

Novelty

Q1: Has ChatGPT-3.5 produced any innovative ideas?

基本没有。他设计的谜题都很百科式，既缺乏趣味，也缺乏可玩性，嘉宾并不是专家。

Q2: Has it been a source of inspiration for you to generate new and innovative concepts?

有时也能给点启发吧。比如我说请设计一些松花江游戏，他设计了在冰上的游戏，我就想到当地小孩会在冰上玩，然后就觉得能够有小孩一起参与也是很不错的互动画面。但其实不算是直接联系了。

Q3: Have you identified any instances of plagiarism in the content generated by ChatGPT-3.5?

我回忆了一下没有吧。都是一些很常见的设计。他确实知道一些其他综艺节目里的游戏，比如running man经典的撕名牌游戏，但是他不知道怎么运用。就是他没有这方面的逻辑思维。比如这个游戏为什么这么设计，这个游戏为什么好玩，掌握这种原理才能融会贯通设计我们自己的游戏，但他没有这样的理解和思考能力。

Q4: Anything else about its creativity? (Open discussion)

我觉得就是因为他没有深层理解的能力。比如歌曲选择那里，你从他选的歌曲可以看出来，都是与这个环节想要表达的核心含义毫不相关的歌。最后我自己选择了《贝加尔湖畔》，这首歌首先很出名，但又不会像《茉莉花》这样烂大街，其次贝加尔湖在中俄交接的边境，也有很好的历史背景。他如果能理会核心含义，就不至于给出那些非常表面的答案。

Relationships

Q1: How would you describe the relationships between you and ChatGPT-3.5?

可能还是算顾问吧。我毕竟还没有带过实习生。虽然他设计的游戏很无聊，但是也能在这个基础上进行修改，修改后差不多质量就还好啦。而且他真的很会写，速度很快质量很好，在这方面算是能帮我很多，因为我不是很擅长写文字，我比较擅长想点子。此外他也能提供海外信息的参考，像个海外顾问。

Q2: While co-writing with ChatGPT3.5 (which likely handles a significant portion of the detailed work), do you still perceive the output as your own creation? (Authorship)

我觉得基本是的。因为核心内容还是我自己产出的。他像一个润色的老师，帮忙写好文案。

Q3: Throughout the entire collaboration process, what are your feelings and impressions about ChatGPT-3.5? From the beginning until now, have there been any changes in the overall experience?

一开始我就没有抱很大的期待值，因为看过很多和ai合作相关的反馈文章，我大概知道他虽然有重大突破，但能力仍然非常有限。特别是在创意工作上的应用。因此我整个合作里就是比较平静，慢慢推吧，他做不到的我就自己做。

Q4: Do you have any recommendations for the user design that future developers could implement when designing a writing system for show scripts?

我的建议是在进一步提高他的写作能力，能够按照给予的要素和格式快速产出文本。想点子的话就算了，这个感觉要很久。

Q5: Open discussion on relationships.

没有啦。