

Національний технічний університет України
«Київський політехнічний інститут ім. Ігоря Сікорського»
Факультет інформатики та обчислювальної техніки
Кафедра обчислювальної техніки

РОЗРАХУНКОВО-ГРАФІЧНА РОБОТА

з дисципліни «Системи реального часу»

на тему: «Дослідження роботи планувальників роботи систем реального часу»

Студентки 3 курсу
групи ІП-83
Гомілко Д.В

Перевірів: Волокита А.М.

ЗМІСТ

РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНА ЧАСТИНА.....	3
1.1 Планування виконання завдань.....	3
1.2 Системи масового обслуговування.....	4
1.3 Вхідний потік заявок.....	5
1.4 Алгоритми планування процесів.....	6
1.5 First-Come, First-Served.....	7
1.6 Earliest Deadline First.....	8
1.7 Rate Monotonic.....	8
РОЗДІЛ 2. РОЗРОБКА ПЛАНУВАЛЬНИКА.....	9
2.1 Вимоги до системи.....	9
2.2 Ключові особливості реалізації.....	10
РОЗДІЛ 3. РЕЗУЛЬТАТИ РОБОТИ.....	12
3.1 Аналіз отриманих результатів.....	12
3.2 Аналіз отриманих графіків.....	14
3.3 Висновки.....	16
ВИКОРИСТАНІ ДЖЕРЕЛА.....	17
ДОДАТКИ.....	19

РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНА ЧАСТИНА

1.1 Планування виконання завдань

Протягом існування процесу виконання його потоків може бути багаторазово перерване і продовжене. Перехід від виконання одного потоку до іншого здійснюється в результаті планування і диспетчеризації. Робота по визначенню того, в який момент необхідно перервати виконання поточного активного потоку і якому потоку дати можливість виконуватися, називається плануванням[1].

Планування виконання завдань (англ. Scheduling) є однією з ключових концепцій в багатозадачності і багатопроцесорних систем, як в операційних системах загального призначення, так і в операційних системах реального часу. Планування полягає в призначенні пріоритетів процесам в черзі з пріоритетами.

Найважливішою метою планування завдань є якнайповніше завантаження доступних ресурсів. Для забезпечення загальної продуктивності системи планувальник має опиратися на:

- Використання процесора(-ів) — дати завдання процесору, якщо це можливо.
- Пропускну здатність — кількість процесів, що виконуються за одиницю часу.
- Час на завдання — кількість часу, для повного виконання певного процесу.
- Очікування — кількість часу, який процес очікує в черзі готових.
- Час відповіді — час, який проходить від подання запиту до першої відповіді на запит.
- Справедливість — Рівність процесорного часу для кожної ниті[2]

1.2 Системи масового обслуговування

Система масового обслуговування (СМО) - це система, яка обслуговує вимоги, що надходять до неї (заявки). Основними елементами системи є вхідний потік вимог, канали обслуговування, черга вимог та вихідний потік вимог.

Вимоги (заявки) на обслуговування надходять через дискретні (постійні або випадкові) інтервали часу. Важливо знати закон розподілу вхідного потоку. Обслуговування триває деякий час, постійний або випадковий. Випадковий характер потоку заявок та часу обслуговування призводить до того, що в деякі моменти часу на вході СМО може виникнути черга, в інші моменти – канали можуть бути недозавантаженими або взагалі простоювати.

Задача теорії масового обслуговування полягає в побудові моделей, які пов'язують задані умови роботи СМО з показниками ефективності системи, що описують її спроможність впоратися з потоком вимог. Під ефективністю обслуговуючої системи розуміють характеристику рівня виконання цією системою функцій, для яких вона призначена[3].

В залежності від наявності можливості очікування вступниками вимогами початку обслуговування СМО поділяються на:

- системи з втратами, в яких вимоги, що не знайшли в момент надходження жодного вільного приладу, втрачаються;
- системи з очікуванням, в яких є накопичувач нескінченної ємності для буферизації надійшли вимог, при цьому очікують вимоги утворюють чергу;
- системи з накопичувачем кінцевої ємності (чеканням і обмеженнями), в яких довжина черги не може перевищувати ємності накопичувача; при цьому вимога, що надходить в переповнену СМО (відсутні вільні місця для очікування), втрачається[4].

1.3 Вхідний потік заявок

Потоком подій називається послідовність однорідних подій, наступних одне за іншим і що відбуваються у випадкові моменти часу. Для опису потоку заявок в загальному випадку необхідно задати інтервали часу між сусідніми моментами надходження заявок.

Основною характеристикою потоку заявок є його інтенсивність - середнє число заявок, що надходять на вхід СМО за одиницю часу. Величина $1/X$ визначає середній інтервал часу між двома послідовними заявками.

Потік називається детермінованим, якщо інтервали часу між сусідніми заявками приймають певні заздалегідь відомі значення. Якщо при цьому інтервали однакові, то потік називається регулярним.

Потік, в якому інтервали часу між сусідніми заявками є випадковими величинами, називається випадковим. Для повного опису випадкового потоку заявок в загальному випадку необхідно задати закони розподілів кожного з інтервалів часу[5].

Пуассонівський процес — це поняття теорії випадкових процесів, що моделює кількість випадкових подій, що сталися, якщо тільки вони відбуваються зі сталим середнім значенням інтервалів між їхніми настаннями.

У випадку вибраних одиниць вимірювання, це середнє значення дорівнює $1/\lambda$ кількості подій за одиницю часу, де λ — параметр процесу. Цей параметр часто називають інтенсивністю пуассонівського процесу[6].

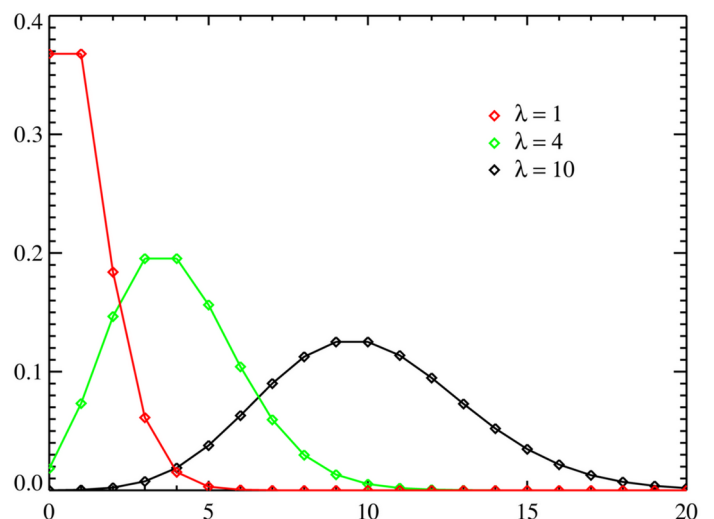


Рисунок 1: Розподіл Пуассона для різних значень λ

1.4 Алгоритми планування процесів

Найчастіше зустрічаються такі дві групи алгоритмів планування: побудовані на принципі квантування або на принципі пріоритетів.

В першому випадку зміна активного процесу відбувається, якщо:

- процес закінчився і покинув систему;
- процес перейшов в стан Очікування;
- закінчився квант процесорного часу, відведений даному процесові.

Процес, для якого закінчився його квант, переводиться в стан готовності і очікує, коли йому буде надано новий квант процесорного часу, а на виконання у відповідності з певним правилом вибирається новий процес з черги готових. Жодний процес не захоплює процесор надовго, тому квантування широко використовується в системах розподілу часу. По-різному може бути організована черга готових процесів:

- циклічно;
- FIFO (перший прийшов — перший обслуговується);
- LIFO (останній прийшов — перший обслуговується).

В другому випадку використовується поняття "пріоритет". Пріоритет — це число, яке характеризує ступінь привілейованості процесу при використанні ресурсів комп'ютеру, зокрема, процесорного часу. Чим вище пріоритет, тим вище привілеї, тим менше часу він буде проводити в чергах.

Пріоритетами можуть призначатись адміністратором системи в залежності від важливості роботи, або внесеної плати, або обчислюватись самою ОС за певними правилами. Він може залишатись фіксованим на протязі всього життя процесу або мінятись в часі у відповідності з деяким законом. В останньому випадку пріоритети називають динамічними.

Є алгоритми, які використовують:

- відносні пріоритети;
- абсолютні пріоритети[7].

1.5 First-Come, First-Served

Простим алгоритмом планування є алгоритм, який прийнято позначати аббревіатурою FCFS по перших буквах його англійської назви — First Come, First Served (першим прийшов, першим обслужений). Уявимо собі, що процеси, що знаходяться в стані готовності, організовані в чергу. Коли процес переходить в стан готовності, він, а точніше посилання на його PCB, поміщається в кінець цієї черги. Вибір нового процесу для виконання здійснюється з початку черги з видаленням звідти посилання на його PCB. Черга подібного типу має в програмуванні спеціальне найменування FIFO — скорочення від First In, First Out (першим увійшов, першим вийшов).

Треба відзначити, що аббревіатура FCFS використовується для цього алгоритму планування замість стандартної аббревіатури FIFO для механізмів подібного типу для того, щоб підкреслити, що організація готових процесів в чергу FIFO можлива і при інших алгоритмах планування (наприклад, для Round Robin).

Такий алгоритм вибору процесу здійснює планування що не витісняє. Процес, що одержав в своє розпорядження процесор, займає його до закінчення свого поточного CPU burst. Після цього для виконання вибирається новий процес з початку черги.

Перевагою алгоритму FCFS є легкість його реалізації, в той же час він має і багато недоліків. Зміст алгоритму полягає у тому, що середній час очікування і середній повний час виконання для цього алгоритму істотно залежать від порядку розташування процесів в черзі. Якщо у нас є процес з тривалим CPU burst, то короткі процеси, що перейшли в стан готовності після тривалого процесу, дуже довго чекатимуть початку свого виконання. Тому алгоритм FCFS практично непридатний для систем розподілення часу. Дуже великим виходить середній час відгуку в інтерактивних процесах[8].

1.6 Earliest Deadline First

Алгоритм планування Earliest Deadline First (по найближчому строку завершення) використовується для встановлення черги заявок в операційних системах реального часу.

При настанні події планування (завершився квант часу, прибула нова заявка, завершилася обробка заявки, заявка прострочена) відбувається пошук найближчої до крайнього часу виконання (дедлайну) заявки і призначення її виконання на перший вільний ресурс або на той, який звільниться найшвидше.

Алгоритму планування EDF не потрібно, щоб завдання або процеси були періодичними, а також завдання або процеси вимагають фіксованого часу виконання обробки. У EDF будь-яке виконуване завдання може бути витіснене, якщо інша задача із меншим терміном виконання стане активною[9].

1.7 Rate Monotonic

Rate Monotonic - це алгоритм призначення пріоритетів, який використовується в операційних системах реального часу (RTOS) із класом планування статичного пріоритету. Статичні пріоритети призначаються відповідно до тривалості циклу завдання, тому коротша тривалість циклу призводить до більш високого пріоритету роботи. Ці операційні системи, як правило, мають детерміновані гарантії щодо часу реагування.

Підтримувати аперіодичні та спорадичні завдання в рамках RMA дуже важко. Крім того, RMA не є оптимальним, коли дедлайн і термін виконання завдань різняться[10].

РОЗДІЛ 2. РОЗРОБКА ПЛАНУВАЛЬНИКА

2.1 Вимоги до системи

Вхідними заявками є обчислення, які проводилися в лабораторних роботах 1-7. Вхідні заявки характеризуються наступними параметрами:

1) час приходу в систему – потік заявок є потоком Пуассона або потоком Ерланга k -го порядку;

2) час виконання (обробки) – математичним очікуванням часу виконання є середнє значення часу виконання відповідних обчислень в попередніх лабораторних роботах;

3) крайній строк завершення (дедлайн) – задається за правилом $d = a + k * w_{set}$, де a — час приходу в систему, w_{set} — час виконання, k — випадкове число від 10 до 20; якщо заявка залишається необробленою в момент часу $t = Td$, то її обробка припиняється і вона покидає систему.

Вибір заявки з черги на обслуговування здійснюється за допомогою однієї з трьох дисциплін: FIFO, RM та EDF.

Заявки можуть мати пріоритети – явно задані, або обчислені системою (в залежності від алгоритму обслуговування або реалізації це може бути час обслуговування (обчислення), час до дедлайну і т.д.). Заявки в чергах сортуються за пріоритетом. Є два види обробки пріоритетів заявок:

1) без витіснення – якщо в чергу до ресурсу потрапляє заявка з більшим пріоритетом, ніж та, що в даний момент часу обробляється ним, то вона чекає завершення обробки ресурсом його задачі.

2) з витісненням – якщо в чергу до ресурсу потрапляє заявка з більшим пріоритетом, ніж та, що в даний момент часу обробляється ним, то вона витісняє її з обробки; витіснена задача стає в чергу.

2.2 Ключові особливості реалізації

Вхідними параметрами, необхідними для роботи планувальника, є кількість заявок, інтенсивність та розмір такту. Для вхідного потоку заявок було обрано потік Пуассона. Допоміжна функція для генерації випадкових чисел за пуассонівським розподілом приймає значення інтенсивності. Таким чином, під час генерації заявок для планувальника за допомогою вищеписаної функції отримується випадкове число, яке позначає кількість заявок, що надходять у поточному інтервалі часу. Таким чином, зав'язки, для яких задана більша інтенсивність, виникатимуть з більшою частотою і навпаки.

```
def generateTasks(intensity, queueSize):
    framesCount = 0
    queue = list()
    while len(queue) < queueSize:
        newTasks = getNewTasks(intensity)
        for wcet in newTasks:
            startTime = framesCount * TACT_SIZE
            arrival = round(uniform(startTime, startTime + TACT_SIZE), 4)
            queue.append(Task(arrival, wcet))
            if len(queue) == queueSize: break
        framesCount = framesCount + 1
    return queue
```

Для представлення задачі, що приходить на вхід планувальника, було створено клас, що містить 3 поля: час надходження задачі, час її виконання та дедлайн, який розраховується на основі перших 2 значень. З вірогідністю 10% задача може бути спорадичною, тобто мати малий відрізок часу до дедлайну.

```
class Task:
    arrivalTime: float
    wcet: float
    deadline: float = field(init=False)
```

Для моделювання обробленої задачі було розроблено клас, який містить поля з часом прибуття заявки в систему, інтервалами часу, в який відбувалася обробка задачі, часом початку обробки, часом завершення обробки та часом очікування. Час очікування обчислюється на основі різниці між часоами прибуття задачі та початку її обробки, а також проміжками часу, коли задача перебувала в стані очікування.

```
class ProcessedTask:
    arrival: float
    timestamps: list[float]
    deadlineMissed: bool
    start: float = field(init=False)
    end: float = field(init=False)
    waitingTime: float = field(init=False)
```

Результати роботи кожного алгоритму планування зберігаються в класі `SchedulingResult`, який містить список оброблених задач, час простою системи та його відсоток, повний час роботи, кількість та відсоток просрочених задач та дані для діаграми Ганта на основі інтервалів часу виконання кожної заявки.

```
class SchedulingResult:
    result: list[ProcessedTask]
    idleTime: float
    totalTime: float
    idlePercent: float = field(init=False)
    avgWait: float = field(init=False)
    missedTasksCount: int = field(init=False)
    missedTasksPercent: float = field(init=False)
    ganttChartData: list[list[tuple()]] = field(init=False)
```

Реалізація FIFO полягає в наступному: задачі, що приходять на вхід системи, сортуються за часом прибуття, і виконуються строго в цьому порядку без витіснення.

EDF та RM базуються на одній загальній реалізації динамічного планувальника з можливістю витіснення `BaseDynamicScheduler`. Якщо під час обробки певної задачі з'явиться задача з вищим пріоритетом, то поточна задача відкидається й замінюється наступною. Робота планувальника є потактовою, при цьому розмір такта задається у вхідних даних планувальника. Конкретні функції RM та EDF отримуються за допомогою прив'язки до аргументів функції відповідного значення функції сортування.

```
EDF = partial(BaseDynamicScheduler, estimatePriorityEDF)
RM = partial(BaseDynamicScheduler, estimatePriorityRM)
```

Повний код програми наведений у Додатку.

РОЗДІЛ 3. РЕЗУЛЬТАТИ РОБОТИ

3.1 Аналіз отриманих результатів

Нище неведені резильтати роботи планувальників для одного і того ж набору з 10 задач із інтенсивністю 2.

Результат для FIFO:

```
Scheduling using FIFO:
Average waiting time: 1.6656
Idle time percent: 2.0696%(total: 4.3052, idle: 0.0891)
Missed tasks count: 6 (37.5% out of total 16)

Task 1: arrived: 0.0891, waited: 0.0, started processing: 0.0891, finish: 0.1525;
Task 2: arrived: 0.1334, waited: 0.0191, started processing: 0.1525, finish: 0.216;
Task 3: arrived: 0.1838, waited: 0.0322, started processing: 0.216, finish: 0.2285;
Task 4: arrived: 0.1975, waited: 0.031, started processing: 0.2285, finish: 0.2919;
Task 5: arrived: 0.2047, waited: 0.0872, started processing: 0.2919, finish: 0.3553;
Task 6: arrived: 0.2418, waited: 0.1135, started processing: 0.3553, finish: 0.6583;
Task 7: arrived: 0.2579, waited: 0.4004, started processing: 0.6583, finish: 1.0838;
Task 8: arrived: 0.2582, waited: 0.8256, started processing: 1.0838, finish: 2.1119;
Task 9: arrived: 0.2889, waited: 1.823, started processing: 2.1119, finish: 2.1119; DEADLINE MISSED
Task 10: arrived: 0.3053, waited: 1.8066, started processing: 2.1119, finish: 3.2771;
Task 11: arrived: 0.3281, waited: 2.949, started processing: 3.2771, finish: 3.2771; DEADLINE MISSED
Task 12: arrived: 0.3601, waited: 2.917, started processing: 3.2771, finish: 4.3052;
Task 13: arrived: 0.3621, waited: 3.9431, started processing: 4.3052, finish: 4.3052; DEADLINE MISSED
Task 14: arrived: 0.3631, waited: 3.9421, started processing: 4.3052, finish: 4.3052; DEADLINE MISSED
Task 15: arrived: 0.3775, waited: 3.9277, started processing: 4.3052, finish: 4.3052; DEADLINE MISSED
Task 16: arrived: 0.4731, waited: 3.8321, started processing: 4.3052, finish: 4.3052; DEADLINE MISSED
```

Результат для RM:

```
Scheduling using RM:
Average waiting time: 0.5978
Idle time percent: 1.8279%(total: 4.8745, idle: 0.0891)
Missed tasks count: 0 (0.0% out of total 16)

Task 1: arrived: 0.0891, waited: 0.0, started processing: 0.0891, finish: 0.1525;
Task 2: arrived: 0.1838, waited: 0.0, started processing: 0.1838, finish: 0.1963;
Task 3: arrived: 0.1334, waited: 0.0316, started processing: 0.1525, finish: 0.2285;
Task 4: arrived: 0.1975, waited: 0.031, started processing: 0.2285, finish: 0.2919;
Task 5: arrived: 0.2047, waited: 0.0872, started processing: 0.2919, finish: 0.3553;
Task 6: arrived: 0.3621, waited: 0.0, started processing: 0.3621, finish: 0.3746;
Task 7: arrived: 0.2889, waited: 0.0789, started processing: 0.3553, finish: 0.4313;
Task 8: arrived: 0.3775, waited: 0.0538, started processing: 0.4313, finish: 0.4947;
Task 9: arrived: 0.4731, waited: 0.0216, started processing: 0.4947, finish: 0.5581;
Task 10: arrived: 0.3281, waited: 0.23, started processing: 0.5581, finish: 0.6216;
Task 11: arrived: 0.2418, waited: 0.3798, started processing: 0.6216, finish: 0.9246;
Task 12: arrived: 0.3631, waited: 0.5615, started processing: 0.9246, finish: 1.2276;
Task 13: arrived: 0.2579, waited: 0.9697, started processing: 1.2276, finish: 1.6531;
Task 14: arrived: 0.2582, waited: 1.3949, started processing: 1.6531, finish: 2.6812;
Task 15: arrived: 0.3601, waited: 2.3211, started processing: 2.6812, finish: 3.7093;
Task 16: arrived: 0.3053, waited: 3.404, started processing: 3.7093, finish: 4.8745;
```

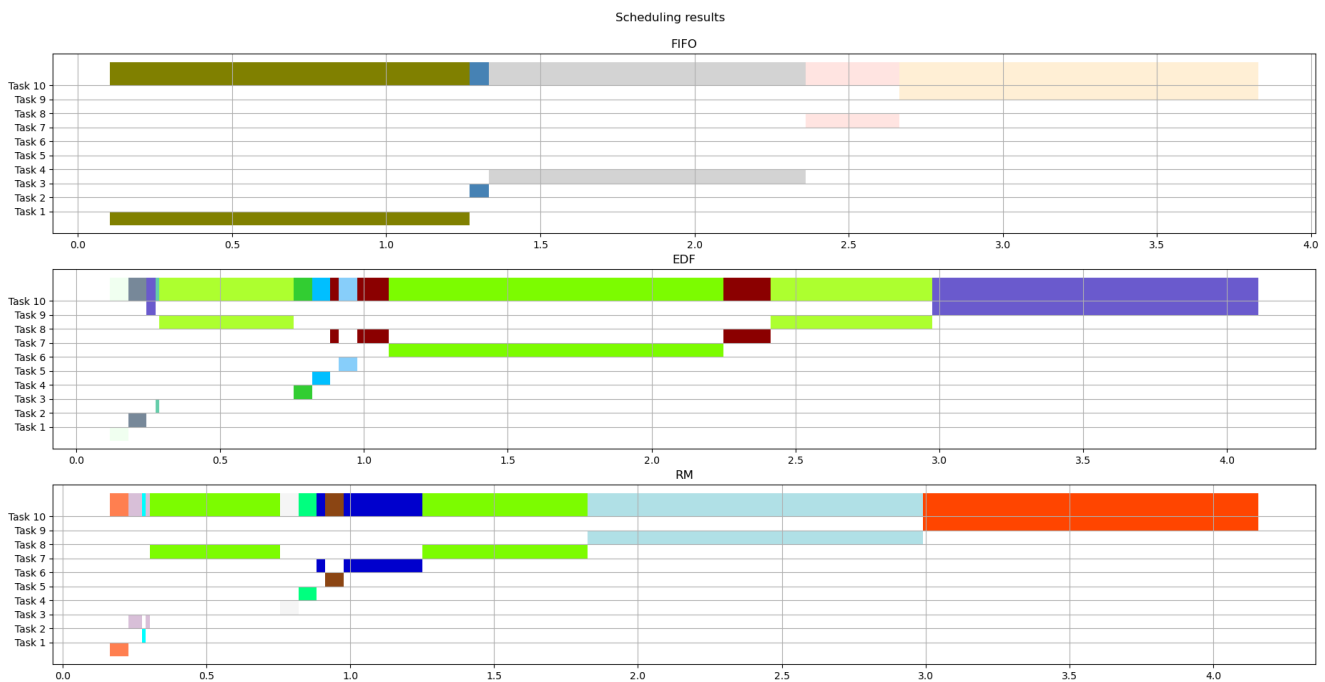
Результат для EDF:

```
Scheduling using EDF:
Average waiting time: 0.6219
Idle time percent: 1.8279%(total: 4.8745, idle: 0.0891)
Missed tasks count: 0 (0.0% out of total 16)

Task 1: arrived: 0.0891, waited: 0.0, started processing: 0.0891, finish: 0.1525;
Task 2: arrived: 0.1838, waited: 0.0, started processing: 0.1838, finish: 0.1963;
Task 3: arrived: 0.1975, waited: 0.0, started processing: 0.1975, finish: 0.2609;
Task 4: arrived: 0.1334, waited: 0.095, started processing: 0.1525, finish: 0.2919;
Task 5: arrived: 0.3281, waited: 0.0, started processing: 0.3281, finish: 0.3916;
Task 6: arrived: 0.3621, waited: 0.0295, started processing: 0.3916, finish: 0.4041;
Task 7: arrived: 0.2047, waited: 0.1632, started processing: 0.2919, finish: 0.4313;
Task 8: arrived: 0.4731, waited: 0.0, started processing: 0.4731, finish: 0.5365;
Task 9: arrived: 0.2889, waited: 0.2058, started processing: 0.4313, finish: 0.5582;
Task 10: arrived: 0.3775, waited: 0.1807, started processing: 0.5582, finish: 0.6216;
Task 11: arrived: 0.2579, waited: 0.3637, started processing: 0.6216, finish: 1.0471;
Task 12: arrived: 0.3631, waited: 0.684, started processing: 1.0471, finish: 1.3501;
Task 13: arrived: 0.2418, waited: 1.1083, started processing: 1.3501, finish: 1.6531;
Task 14: arrived: 0.3601, waited: 1.293, started processing: 1.6531, finish: 2.6812;
Task 15: arrived: 0.2582, waited: 2.423, started processing: 2.6812, finish: 3.7093;
Task 16: arrived: 0.3053, waited: 3.404, started processing: 3.7093, finish: 4.8745;
```

Як бачимо, навіть для невеликої кількості задач з незначною інтенсивністю використання FIFO призводить до прострочення дедлайнів. У той же час, EDF та RM виконали всі задачі вчасно з однаковим відсотком простою системи. Варто також зазначити, що середній час очікування для Rate Monotonic виявився меншим, ніж у Earliest Deadline First, але різниця не є суттєвою.

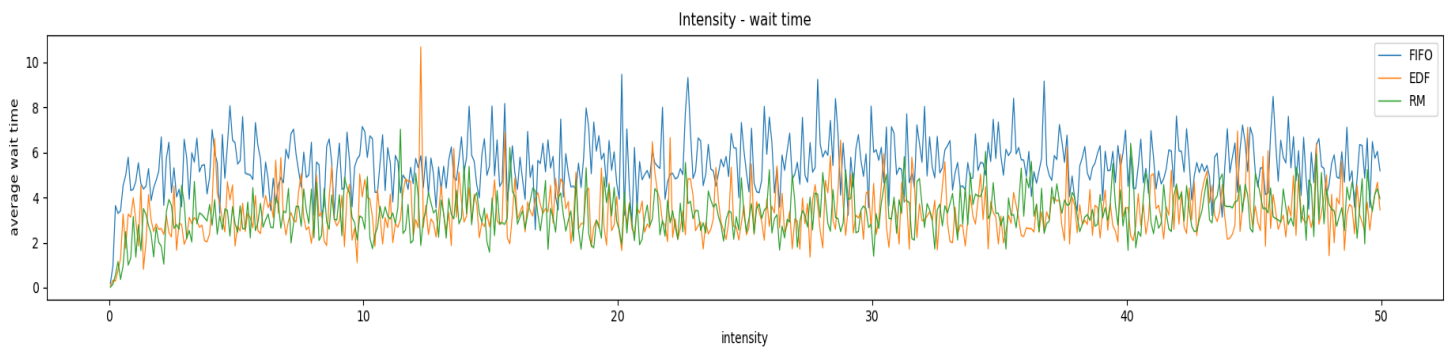
Приклад діаграми Ганта для результатів роботи планувальника:



Як видно з результатів, через відсутність пріоритетів та витіснення FIFO допускає прострочення дедлайнів, коли певні задачі не встигають навіть почати виконання. Це демонструє перевагу динамічних алгоритмів планування.

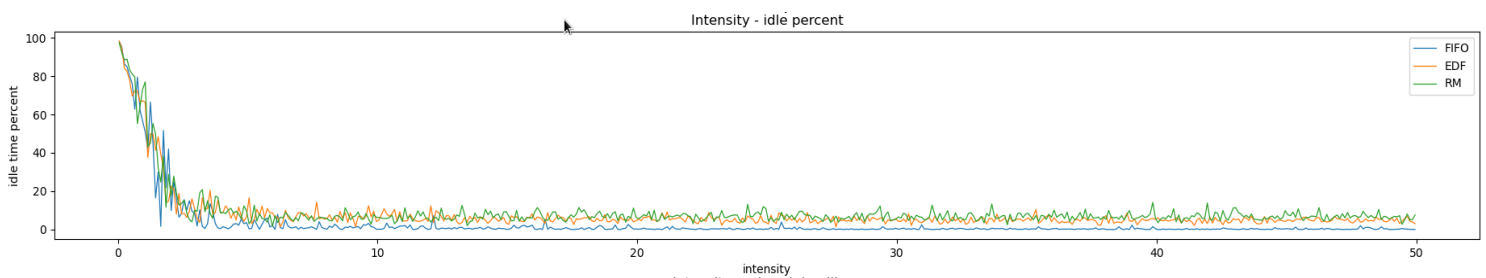
3.2 Аналіз отриманих графіків

Залежність середнього часу очікування заявок від інтенсивності:



Як бачимо, при збільшенні інтенсивності середній час очікування спершу різко зростає, а згодом лишається на відносно сталому рівні, коли система є завантаженою і певна частина заявок відкидається. При цьому середній час очікування заявок у FIFO лишається більшим, ніж у EDF та RM.

Залежність відсотку простою системи від інтенсивності:



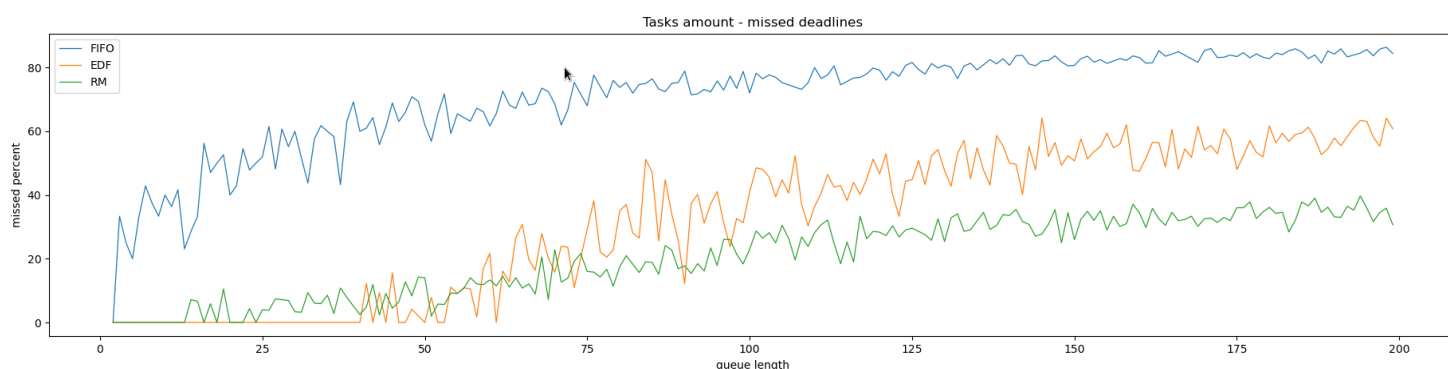
З наведеного графіка видно, що відсоток простою системи стрімко спадає і наближається до 0 зі зростанням інтенсивності незалежно від обраного алгоритму планування.

Залежність відсотку пропущених дедлайнів від інтенсивності:



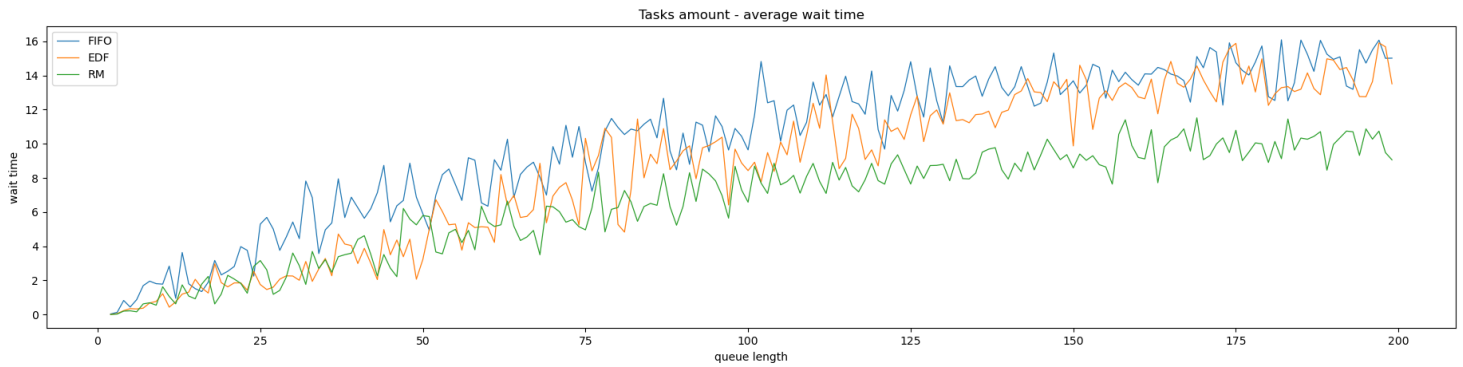
Як видно з графіка, найбільший відсоток пропущених дедлайнів має алгоритм FIFO. Алгоритм RM має невеликий відсоток пропущених заявок навіть при незначній інтенсивності. Це пояснюється тим, що у вхідному потоці є спорадичні заявки, з якими даний алгоритм не може справитися вчасно. При збільшенні інтенсивності частота відкидання заявок та їх кількість збільшуються, але лишаються меншими, ніж у FIFO. Нарешті, дисципліна планування EDF має найменший відсоток пропущених дедлайнів, так як при появі спорадичної задачі з малим значенням дедлайну вона отримає вищий пріоритет і витіснить поточну задачу.

Залежність відсотку пропущених дедлайнів від кількості заявок:



При збільшенні кількості заявок, що надходять до системи, відсоток пропущених дедлайнів зростає. При цьому найбільш стрімко це відбувається для FIFO. Відмови при використанні RM починаються раніше, ніж з EDF, але їх відсоток зростає повільніше. У той же час, хоча відсоток відмов для EDF з великою кількістю заявок вищий, відмови починаються лише з довжини вхідного потоку, більшого за 30.

Залежність середнього часу очікування від кількості заявок:



Даний графік підтверджує наведене раніше твердження про те, що середній найбільший час очікування має FIFO, а найменший – RM. Як видно, це справджується не лише для окремо взятої кількості задач, а й для проміжку від 1 до 200.

3.3 Висновки

Під час виконання розрахунково-графічної роботи ми ознайомилися з теорією планування виконання завдань та систем масового обслуговування. У результаті роботи було створено планувальник з 3 доступними дисциплінами: First-In First-Out, Rate Monotonic та Earliest Deadline First. Вхідні заявки генеруються за допомогою потоку Пуасона, засновуючись на даних 7 попередніх лабораторних робіт. Результатами роботи програми є консольний вивід з даними про роботу певного алгоритму планування, графіки, що дозволяють порівняти особливості роботи дисциплін планування, та діаграми Ганта для результатів планування.

На основі отриманих результатів видно, що дисципліна планування FIFO має найбільші середній час очікування заявок та кількість задач з пропущеними дедлайнами. Перевагою EDF над RM є краща стійкість до спорадичних задач. Перевагою RM над EDF є менший час очікування. Таким чином, в системах реального часу доцільніше імплементувати дисципліни динамічного планування EDF чи RM за FIFO.

ВИКОРИСТАНІ ДЖЕРЕЛА

1. Планувальник операційної системи [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%BA_%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B8.
2. Зайцев В. Г. Комп'ютерні системи реального часу [Електронний ресурс] / В. Г. Зайцев, Є. І. Цибаєв. – 2019. – Режим доступу до ресурсу: https://ela.kpi.ua/bitstream/123456789/29604/1/Kompyuterni_systemy_realnoho_chasu.pdf.
3. Основні поняття теорії масового обслуговування [Електронний ресурс]. – 2014. – Режим доступу до ресурсу: https://er.nau.edu.ua/bitstream/NAU/21000/23/%D0%9B%D0%B5%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F_CA_12.pdf.
4. Система масового обслуговування [Електронний ресурс]. – 2020. – Режим доступу до ресурсу: https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0_%D0%BC%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F.
5. Основні поняття систем масового обслуговування [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: https://stud.com.ua/163945/informatika/osnovni_ponyattya_sistem_masovogo_obsługovuvannya.
6. Пуассонівський процес [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%83%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81.
7. Алгоритми планування процесів [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: https://studopedia.su/10_69185_algoritmi-planuvannya-protsesiv.html.
8. First-Come, First-Served (FCFS) [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: [https://wiki.cuspu.edu.ua/index.php/1._First-Come,_First-Served_\(FCFS\)](https://wiki.cuspu.edu.ua/index.php/1._First-Come,_First-Served_(FCFS)).

9. Earliest Deadline First (EDF) CPU scheduling algorithm [Электронный ресурс] – Режим доступа до ресурсу: <https://www.geeksforgeeks.org/earliest-deadline-first-edf-cpu-scheduling-algorithm/>.

10. Rate-monotonic scheduling [Электронный ресурс] – Режим доступа до ресурсу: <https://www.geeksforgeeks.org/rate-monotonic-scheduling/>.

ДОДАТКИ

consts.py

```
SIGNAL_GENERATOR = 0.303
CORRELATION = 0.0635
DFT = 1.02808
FFT = 0.42549
FERMAT_FACTORIZE = 0.01252
PERCEPTRON = 0.0634
GENETIC_ALGORITHM = 1.1652

possibleTasks = [
    SIGNAL_GENERATOR, CORRELATION,
    DFT, FFT, FERMAT_FACTORIZE,
    PERCEPTRON, GENETIC_ALGORITHM
]

TACT_SIZE = 0.1
```

queueGenerator.py

```
from math import exp
from random import uniform, sample, choice
from consts import possibleTasks, TACT_SIZE
from task import Task

def poisson(lambdaVal):
    exponent = exp(-lambdaVal)
    randEl = uniform(0.0, 1.0)
    temp = exponent
    factorial = 1
    pow = 1
    generated = 0
    while randEl > temp:
        generated += 1
        factorial = generated * factorial
        pow = pow * lambdaVal
        temp = temp + (pow / factorial) * exponent
    return generated

def getNewTasks(intensity):
    availableTasksNum = len(possibleTasks)
    newTasksNum = poisson(intensity)
    newTasks = list()
    if newTasksNum < availableTasksNum:
        newTasks = sample(possibleTasks, newTasksNum)
    else:
        newTasks = [choice(possibleTasks) for _ in range(newTasksNum)]
    return newTasks

def generateTasks(intensity, queueSize):
    framesCount = 0
    queue = list()
    while len(queue) < queueSize:
        newTasks = getNewTasks(intensity)
        for wcet in newTasks:
            startTime = framesCount * TACT_SIZE
            arrival = round(uniform(startTime, startTime + TACT_SIZE), 4)
```

```

queue.append(Task(arrival, wcet))
if len(queue) == queueSize: break
framesCount = framesCount + 1
return queue

```

task.py

```

from dataclasses import dataclass, field
from random import uniform, randint

def getIntervals(time):
    return [(time[i], time[i + 1] - time[i]) for i in range(0, len(time), 2)]

def getWaitTime(time):
    if len(time) > 2:
        return sum([time[i] - time[i - 1] for i in range(2, len(time), 2)])
    else: return 0

@dataclass
class Task:
    arrivalTime: float
    wcet: float
    deadline: float = field(init=False)

    def __post_init__(self):
        chance = randint(0, 100)
        k = uniform(2.0, 5.0) if chance < 10 else uniform(10.0, 20.0)
        self.deadline = round(self.arrivalTime + k * self.wcet, 4)

@dataclass
class ProcessedTask:
    arrival: float
    timestamps: list[float]
    deadlineMissed: bool
    start: float = field(init=False)
    end: float = field(init=False)
    waitingTime: float = field(init=False)
    def __post_init__(self):
        self.start = self.timestamps[0]
        self.end = self.timestamps[-1]
        wait = getWaitTime(self.timestamps)
        self.waitingTime = round(self.start - self.arrival + wait, 4)

@dataclass
class SchedulingResult:
    result: list[ProcessedTask]
    idleTime: float
    totalTime: float
    idlePercent: float = field(init=False)
    avgWait: float = field(init=False)
    missedTasksCount: int = field(init=False)
    missedTasksPercent: float = field(init=False)
    ganttChartData: list[list[tuple()]] = field(init=False)

    def __post_init__(self):
        waitTimesSum = sum(map(lambda x: x.waitingTime, self.result))
        missedTasks = list(filter(lambda x: x.deadlineMissed, self.result))
        tasksNum = len(self.result)
        self.avgWait = round(waitTimesSum / tasksNum, 4)

```

```

self.missedTasksCount = len(missedTasks)
self.missedTasksPercent = round(self.missedTasksCount / tasksNum * 100, 4)
self.idlePercent = round(self.idleTime / self.totalTime * 100, 4)
self.ganttChartData = [getIntervals(t.timestamps) for t in self.result]

```

fifo.py

```

from task import ProcessedTask, SchedulingResult
from copy import deepcopy

def FIFO(allTasks):
    tasks = deepcopy(allTasks)
    tasks.sort(key=lambda x: x.arrivalTime)
    processedTasks = list()
    idleTime = 0
    curTime = 0
    for task in tasks:
        arrival = task.arrivalTime
        if curTime < arrival:
            idleTime += arrival - curTime
            curTime = arrival
        startTime = curTime
        missed = curTime + task.wcet > task.deadline
        if not missed: curTime = curTime + task.wcet
        task = ProcessedTask(arrival, [startTime, curTime], missed)
        processedTasks.append(task)
    return SchedulingResult(processedTasks, round(idleTime, 4), round(curTime, 4))

```

dynamicSchedulers.py

```

from functools import partial
from copy import deepcopy
from task import ProcessedTask, SchedulingResult
from consts import TACT_SIZE

tasks, activeTasks = list(), list()

def checkForNewTasks(time):
    global tasks, activeTasks
    futureTasks = lambda x: x.arrivalTime > time
    arrivedTasks = lambda x: x.arrivalTime <= time
    arrived = list(filter(arrivedTasks, tasks))
    if not arrived: return False
    activeTasks += arrived
    tasks = list(filter(futureTasks, tasks))
    return True

def waitForTasks(curTime, interval, clb):
    global activeTasks
    maxWaitTime = curTime + interval
    if not checkForNewTasks(maxWaitTime): return None
    clb(activeTasks)
    return activeTasks[0]

def checkMissedTasks(tasks, resTasks):
    diff = list()
    for task in tasks:
        processed = False
    for taskRes in resTasks:

```

```

if task.arrivalTime == taskRes.arrival: processed = True
if not processed: diff.append(task)
return diff

def BaseDynamicScheduler(estimatePriority, allTasks):
    global tasks, activeTasks
    tasks = deepcopy(allTasks)
    timestamps = dict()
    curTime, tactCount, idle = 0, 0, 0
    for task in tasks: timestamps[task.arrivalTime] = list()
    resTasks = list()
    while activeTasks or tasks:
        if tasks: checkForNewTasks(curTime)
        activeTasks = list(filter(lambda x: x.deadline > curTime, activeTasks))
        missed = list(filter(lambda x: x.deadline <= curTime, activeTasks))
        estimatePriority(activeTasks)
        for missedTask in missed:
            task = ProcessedTask(missedTask.arrivalTime, [curTime, curTime], True)
            resTasks.append(task)
            remainedTime = tactCount or TACT_SIZE
            task = None
        if activeTasks:
            task = activeTasks[0]
        else:
            task = waitForTasks(curTime, remainedTime, estimatePriority)
        if not task:
            idle += remainedTime
            curTime += remainedTime
            if tactCount: tactCount = 0
            continue

    if task.arrivalTime > curTime:
        diff = task.arrivalTime - curTime
        idle += diff
        curTime = task.arrivalTime
        tactCount -= diff
        timestamps[task.arrivalTime].append(curTime)
        fitsIntoTact = task.wcet < remainedTime
        elapsedInTact = task.wcet if fitsIntoTact else remainedTime
        newTask = waitForTasks(curTime, elapsedInTact, estimatePriority)
        if newTask and newTask.arrivalTime != task.arrivalTime:
            task.wcet -= newTask.arrivalTime - curTime
            curTime = newTask.arrivalTime
            timestamps[task.arrivalTime].append(curTime)
            task = newTask
            timestamps[task.arrivalTime].append(curTime)
            fitsIntoTact = task.wcet < remainedTime
            elapsedInTact = task.wcet if fitsIntoTact else remainedTime
            curTime += elapsedInTact
            timestamps[task.arrivalTime].append(curTime)
        if not fitsIntoTact:
            task.wcet -= remainedTime
            tactCount = 0
        else:
            missed = task.deadline < curTime
            task = ProcessedTask(task.arrivalTime, timestamps[task.arrivalTime], missed)
            resTasks.append(task)
            activeTasks.pop(0)
            tactCount = remainedTime - elapsedInTact

```

```

missed = checkMissedTasks(allTasks, resTasks)
if missed:
for task in missed:
task = ProcessedTask(task.arrivalTime, [curTime, curTime], True)
resTasks.append(task)
return SchedulingResult(resTasks, idle, curTime)

def estimatePriorityEDF(tasks):
return tasks.sort(key=lambda x: x.deadline)

def estimatePriorityRM(tasks):
return tasks.sort(key=lambda x: x.wcet)

EDF = partial(BaseDynamicScheduler, estimatePriorityEDF)
RM = partial(BaseDynamicScheduler, estimatePriorityRM)

```

utils.py

```

import matplotlib

import matplotlib.pyplot as plt
from random import choice
from queueGenerator import generateTasks
from fifo import FIFO
from dynamicSchedulers import RM, EDF

def printResult(schedRes, type):
tasks = schedRes.result
out = (
f'Scheduling using {type}:\n'
f'\tAverage waiting time: {schedRes.avgWait}\n'
f'\tIdle time percent: {schedRes.idlePercent}%'
f'(total: {round(schedRes.totalTime, 4)}, '
f'idle: {round(schedRes.idleTime, 4)})\n'
f'\tMissed tasks count: {schedRes.missedTasksCount} '
f'({schedRes.missedTasksPercent}% out of total {len(tasks)})\n'
)
for i, task in enumerate(tasks):
out += (
f'\nTask {i + 1}: arrived: {task.arrival}, waited: {task.waitingTime}, '
f'started processing: {round(task.start, 4)}, '
f'finish: {round(task.end, 4)}; '
)
if (task.deadlineMissed): out += f'DEADLINE MISSED'
print(out)

def intensityData(scheduler):
tasksNum = 32
intensities = [i * 0.05 for i in range(1, 1000, 2)]
avgWait, idlePercent, missedPercent = list(), list(), list()
for intensity in intensities:
tasks = generateTasks(intensity, tasksNum)
results = scheduler(tasks)
avgWait.append(results.avgWait)
idlePercent.append(results.idlePercent)
missedPercent.append(results.missedTasksPercent)
return intensities, avgWait, idlePercent, missedPercent

def sizeData(scheduler):
intensity = 2

```

```

lens = [i for i in range(2, 200)]
avgWait, missedPercent = list(), list()
for len in lens:
    tasks = generateTasks(intensity, len)
    results = scheduler(tasks)
    avgWait.append(results.avgWait)
    missedPercent.append(results.missedTasksPercent)
return lens, avgWait, missedPercent

def runSchedulers(size):
    hex_colors_dic, rgb_colors_dic = dict(), dict()
    hex_colors_only = list()
    for name, hex in matplotlib.colors.cnames.items():
        hex_colors_only.append(hex)
        hex_colors_dic[name] = hex
        rgb_colors_dic[name] = matplotlib.colors.to_rgb(hex)

tasks = generateTasks(1, size)
schedulers = {
    'FIFO': FIFO,
    'EDF': EDF,
    'RM': RM
}
resStats = {t: sched(tasks).ganttChartData for t, sched in schedulers.items()}
fig, axs = plt.subplots(3)
plt.subplots_adjust(left=0.05, bottom=0.03, right=0.97, top=0.92, wspace=0.1)
fig.suptitle('Scheduling results')
for i, title in enumerate(resStats):
    gnt = axs[i]
    gnt.grid(True)
    gnt.set_title(title)
    gnt.set_yticks([x * 3 + 3 for x in range(size)])
    gnt.set_yticklabels(f'Task {x + 1}' for x in range(size))

    for task in range(size):
        for i, key in enumerate(resStats):
            color = choice(hex_colors_only)
            result = resStats[key]
            data = result[task]
            axs[i].broken_barh(data, (task * 3, 3), facecolors=color)
            axs[i].broken_barh(data, (size * 3, 5), facecolors=color)

def plot(titles, stats):
    size = len(titles)
    fig, axs = plt.subplots(size)
    plt.subplots_adjust(left=0.05, bottom=0.05, right=0.97, top=0.95, hspace=0.27)
    for title, data in stats.items():
        axs[0].plot(data[0], data[1], label=title, linewidth=0.9)
        axs[1].plot(data[0], data[2], label=title, linewidth=0.9)
        if size == 3: axs[2].plot(data[0], data[3], label=title, linewidth=0.9)

    for i, title in enumerate(titles):
        axes = titles[title]
        axs[i].set_title(title)
        axs[i].set_xlabel=axes[0], ylabel=axes[1])
        axs[i].legend()

def showGraphs():
    titlesInt = {
        'Intensity - wait time': ['intensity', 'average wait time'],

```



```

'Intensity - idle percent': ['intensity', 'idle time percent'],
'Intensity - missed deadlines': ['intensity', 'missed percent']
}
titlesLen = {
'Tasks amount - average wait time': ['queue length', 'wait time'],
'Tasks amount - missed deadlines': ['queue length', 'missed percent']
}
schedulers = {
'FIFO': FIFO,
'EDF': EDF,
'RM': RM
}
resStats = {t: [intensityData(s), sizeData(s)] for t, s in schedulers.items()}
plot(titlesInt, {k: v[0] for k, v in resStats.items()})
plot(titlesLen, {k: v[1] for k, v in resStats.items()})

```

example.py

```

from dynamicSchedulers import EDF, RM
from fifo import FIFO
from utils import printResult, runSchedulers, showGraphs
from queueGenerator import generateTasks
import matplotlib.pyplot as plt

schedulers = {
'FIFO': FIFO,
'EDF': EDF,
'RM': RM
}
tasks = generateTasks(3, 16)
for name, sched in schedulers.items():
    printResult(sched(tasks), name)

runSchedulers(10)
showGraphs()
plt.show()

```