PRUEBAS. DE HIPOTESIS

Daviel E. Gouzalez Javenava Cali El origen de los extudios, relacionados con lay raeth. (1738) Ensayo escrito por DANIEL BERNOULLI (Astronomia)



1915 - 1933 · Ronald Fisher • Jerzy Neyman y Ergon Reasson







OUE ES UNA HIPOTESIS ?

· ESTADISTICALIENTE ES : UNA AFIRMACIÓN ACERCA DE UNA PARAMETRO DE UNA POBLACIÓN

QUE ES UNA PRUEBA DE HIPOTESIS?

· CONSISTE EN CONTRASTAR DOS HIPOTESIS ESTADÍSTICAS
RECHARAR O NO UNA HIPOTESIS EN FAVOR DE LA OTRA

CONCEPTOS BASICOS

HO: HIPOTESIS NULL

JE MANTIENE COMO CIERTA
JI NO JE OBTIENE JUFICIENTE
EVIDENCIA, ESTADÍTICA DE
CO CONTRARIO
HIPOTEJIS QUE ES CIERTA
BAJO CONDICIONES NORMALES

Ha: HIPOTESIS ALTERNA

COPPEJPONDE A UN HIPOTESIS
FRENTE A UN CUAL SE CONTRASTA
HO, Y QUE JE CONSIDERA CIEPAN
JI HO ESFALSA
HIPOTEJU QUE ES CIERTA BAJO
CONDICIONES EXTRA ORDINARIAS

EdeP

ESTADISTICO DE PRUEBA

ES UNN UNPINBLE NUENTOPIN QUE JI BUE UNN FUNCION DE DISTRIBUCIÓN CONOCIDA Y DEL CUAL JE OBTIENE UN UNLOR A PARTIR DE LA MUESTRA RdeD

REGIN DE DECISION

PERMITE ETABLECER CONDICIONES JOBRE UNS CUNLES UN HO ES RECHNENDA O NO RECHNENDA

regn 1

• SI EL EDEP XIO CAE EN LA ROER ENTONCE) XIO JE RECHAZA HO, NO EXIJTE JUFICIENTE EVIDENCIA ESTADÍJTICA EN LA MUESTRA QUE PERMITA RECHAZARIA, JE ASUME QUE HO EJ VERDAD. • SI EL EDRP ONE EN UN ROBER ENTONCES JE RECHAZA HO, JE ACEPTA HO, COMO UERDADERA

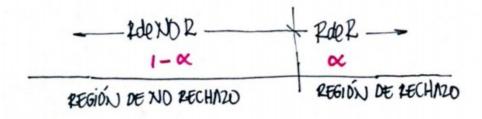


ROED: REGIN DE DECISION

PEGIN QUE PERMHE CONDICIONES SOBRE UNS CUNIES HO ES RECHAZADA O NO RECHAZADA.

REGUN 1: 51 EL XI EDEP CAE EN UN ROBER, ENTONCES JE RECHNEN HO, JE MCEPTA HOI COMO VERDADERA

> SI EL EDEP NO CAE EN LA ROER, NO EXISTE SUFICIENTE EVIDENCIA ESTADISTICA EN LA MUESTRA QUE PERMITA PECHAZAR HO. JE ASUME ONE HO ES VERDAD



- JE PECHAZA HO: JE ACEPTA QUE HA ES VERONO

DECISIÓN

Ho: 0=00 Ha: 0+00

NO SE PECHNEN HO : SE DICE NO TENER EVIDENCIA JUFICIENTE EN UN MUESTRA EN CONTRA DE HO, SE

ASUME HO COMO VERDAD.

ACEPTAR & ASUMIR

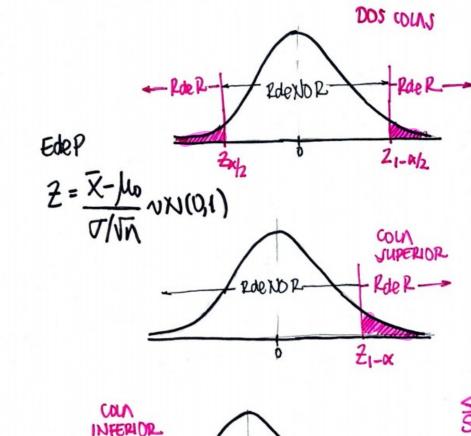
| DECUIÓN JOBRE HO | Ho(V) | Ho(F) |
|---------------------|----------------------------|-----------------------------------|
| | ERPOR TIPO I P(E.I.I)=X | DECINIÓN CORRECT 1-6: POTENCIA |
| RECHAZAR Ho | | |
| NO PECHAZAR | DECNIÓN COPRECIA | EFFOR TIPO II P(E.T.I)=B |
| Ho | | |

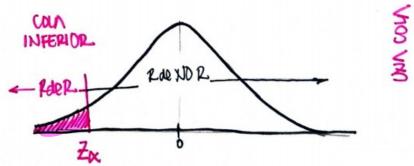
Pde H PARA M

Ho: M=Mo Ha: M=Mo

Ho: M≥Mo Ha: M>Mo

Ho: U≥No Ha: U<No





Pole H PARA M

Ho: M=Mo Ha: 14 140

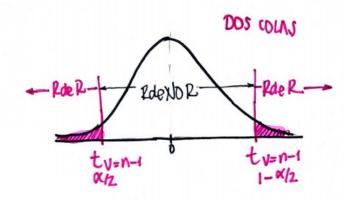
Ho: M= Mo

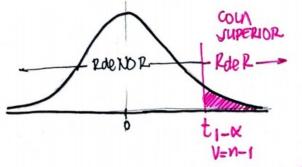
Ha: M>Mo

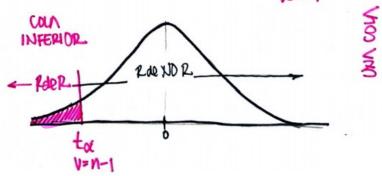
Ho: Ju≥ No Ha: Ju< Mo

EdeP

T= x-/10 Ntv=n-1







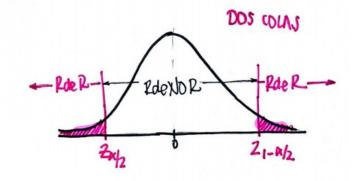
Pole H PARA M

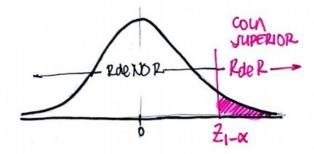
Ho: M=Mo Ha: M=Mo

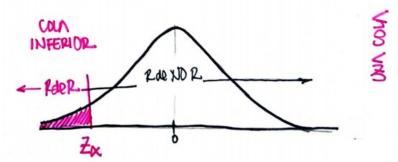
Ho: M≥Mo Ha: M>Mo

Ho: M≥ Mo Ha: M< Mo

Edep







Paetl. Pron P

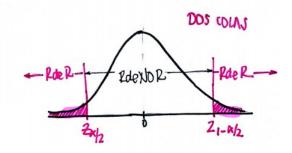
Ho: P=Po Ha: P = Po

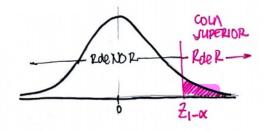
Ho:P≤Po Ha:P>Po

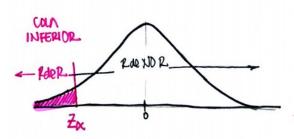
Ho:P≥B Ha:P<B

Ede P

$$Z = \hat{P} - Po$$
 $NN(0,1)$
 $\frac{Po(1+Po)}{N}$





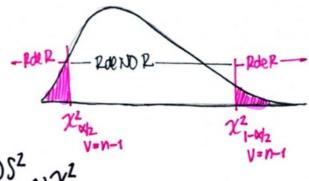


Pde H PARA UZ

$$Ho: \sigma^2 = \sigma_0^2$$

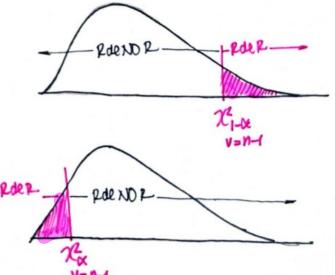
$$H_0: \sigma^2 \geqslant \sigma_0^2$$

 $H_0: \sigma^2 < \sigma_0^2$



$$\chi^{2} = \frac{(n-1)S^{2}}{\sigma_{0}^{2}} \sim \chi^{2}_{v=n-1}$$

Ede P



Polett PARA DIFERENCIA DE MEDIAS

MI-MZ

SUPLIESTOS:

KINN

EdeP T=
$$\sqrt{J-\Delta_0}$$
 vtv=n-1 PAREADOS

$$T = \frac{(\bar{x_1} - \bar{x_2}) - \Delta_0}{Sp\sqrt{\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2}}} N t_{v=n_1+n_2-2}$$
ADME

OF LIPOS

GRUPOS

$$T = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - \Delta_0}{\sqrt{\frac{S_1^2 + \frac{S_2^2}{N_1}}{N_1 + \frac{S_2^2}{N_2}}}} \sim t_v - \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - \Delta_0}{\sqrt{\frac{S_1^2 + \frac{S_2^2}{N_2}}{N_1 + \frac{S_2^2}{N_2}}}}$$

72 + 02

INDEPENDIENTES

PLEH PARA DIFERENCIA DE PROPORCIONES PI-PZ

Ho: P1-P2=D0

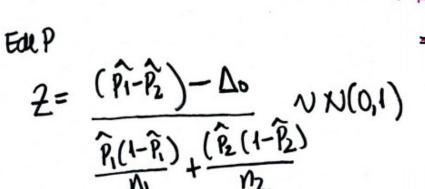
Ha: P1-B + Do

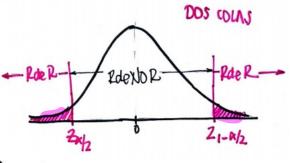
Ho: P1-B = D0

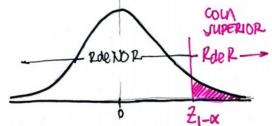
Ha: P1-P2> Do

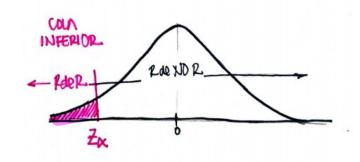
Ho: P1-P2 ≥ Do

Ha: P1-B < Do









Pole H PARA UN PAZON DE UNPHANZAS 012/022

Ho:
$$\sigma_1^2 = \sigma_2^2$$

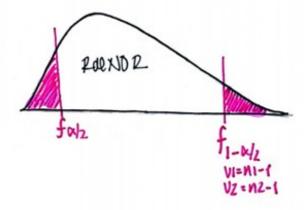
Ha: $\sigma_1^2 \neq \sigma_2^2$

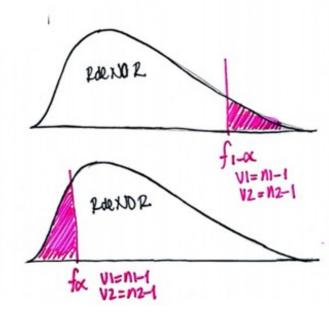
EdeP

$$F = \frac{S_1^2}{S_2^2} \sim \int_{V_2=N_2-1}^{V_1=N_1-1}$$

$$H_0: \sigma_1^2 \le \sigma_2^2$$

 $H_0: \sigma_1^2 > \sigma_2^2$





PRUEBA DE HIPOTESIS

$$\frac{2}{s|\sqrt{n}} \sim N(0.1)^{2}$$

$$z = \frac{\widehat{P} - R_0}{\sqrt{R_0(1-R_0)}} NN(0,1)$$

$$\chi^2 = \frac{(n-1)S^2}{G_0^2} \sim \chi^2_{V=M}$$
 (5)

UNA POBLACION

$$t = \frac{(x_1 - x_2) - \Delta_0}{S_p \sqrt{\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2}}} N t_{v=n_1 + n_2 - 2}$$

$$t = \frac{(\bar{x}_{1} - \bar{x}_{2}) - \Delta_{0}}{\sqrt{\frac{s_{1}^{2}}{n_{1}} + \frac{s_{2}^{2}}{n_{2}}}} \times t_{v}.$$

$$Z = \frac{(\hat{p}_1 - \hat{p}_2) - \Delta_0}{(\hat{p}_1 - \hat{p}_1) + \frac{\hat{p}_2(1 - \hat{p}_2)}{N_2}} \sim N(0,1)$$
(9)

$$F = \frac{S_1^2}{52} N \int V = N_1 - 1$$
 (10)

DOS POBLACIONES

PLYEBAS PARAMETRICAL

PRIJEBAY XID PARAMETRICA

Ho: MI = MO . PRUEBA + PAM UNN MEDIN Ha: MI + MO

PLUEBNZ PAM UNA MEDIA

HO:P = Po · PRUEBIN PINEN UNN PROPORCION Ha: P + Po

· PRUEBN PARA HO: 02 = 05 VEUVIEUR VUI Ha: V2 + V8

7 . PAREADOS Ho. MI-MI = DO PRUEBO DE Ha: MI - M2 + AD DE MEDIA) . INDEPENDIENTES

GRUPOS

Ho: PI-B = DO PRUEEN DE DIFFERENCIA DE Ha: PI-B + DO PROPORCIONES

Ho: 02 = 02 PRUEBN DE , COMPARACION Ha: #FE DE UNPHANZA)

PRILEBY DE 716NOS Ho: We=meo Ha: Ne = Meo

PRUEBY DE WILCOXON

PRIEBA DE MANN-WHITNEY

PRIEBA DE ZACHAS

PRIEBN CHI-CUNDPADO DE INDEPENDENCIA

PRIEM CHICUNDANDO DE BONDAD DE MUSTE.

PRIEBAJ DE NORMALIDAD.

PROBLEMAS RESUELTOS

PROBLEM 1.

Se está calibrando una balanza al pesar una pesa de prueba de 1000 g, 60 veces . Las 60 lecturas de la balanza tienen una media de 1000.6 g , por otro lado la clase del instrumento determina como desviación estándar máxima 2 g. Realice el contraste para determinar si la balanza se encuentra bien calibrada

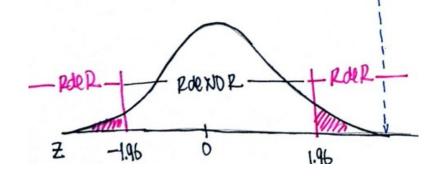


Ho:
$$\mu = 1000 g$$

Ha: $\mu \neq 1000 g$

Edl?
$$\frac{7}{2} = \frac{\overline{x} - \mu_0}{0/\sqrt{n}} = \frac{1000.6 - 1000}{2/\sqrt{60}} = \frac{2,323}{2}$$

ROLL:



COMO EL EDEP CRE EN UN
PLOEP, PECHAZAMOS HO
ACEPTAMOS HA COMO VERDAD
M=10009
SE RECOMIENDA HAVER CALIBRAR
UN BALANZA

NIVEL DE SIGNIFICANCIA (&)

PROBABILIDAD DE COMETER

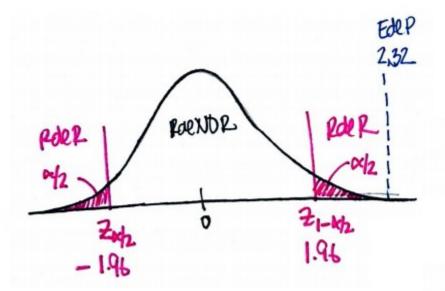
ERROR TIPO I: RECHAZAR HO, CUANDO

HO ES VERDADERA

(FALSO POSITIVO)

UNUR-P: PROBABILIDAD DE TENER UN REJULTADO EXTREMO JUPONIENDO QUE HO ES VERDAD (NREN)

- · MREN DELIMITADA POR EL EDEP
- · EN CASO DE UNA PRUEBA DE DOJ COLAJ, EL MREN ENCONTRADA CORREJPONDE A LA MITAD DEL VALOR-P



pnorm (2,32, lower. tail = FALSE)

VNUR-P = 0.01017 VNLOR-P = 0.02034 REGUN 2: SI EL UNIOR-P < OX, ENTONCEJ JE RECHAZA HO,
JE NCEPTA HO COMO VERDAD

Ho: $\mu = 1000 g$ Ha: $\mu \neq 1000 g$

UNLOR-P: 0.02034

: COMO 0.02034 < 0.05, JE RECHAZA HO, JE ACEPTA

Ha COMO VERDAD

M= 10009 JE RECOMHENDA

HACER CALIBRAR LA BALANZA

PROBLEM 2.

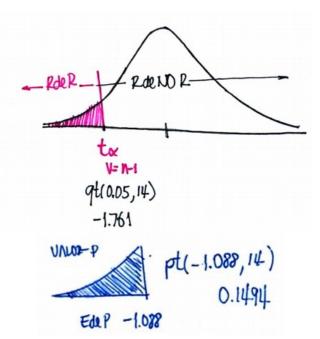
Una sucursal bancaria de Cali desarrolla un proceso mejorar el servicio a sus clientes durante las horas del medio día (12:00 m a 1:00 p.m.). El tiempo de espera en la fila al medio día se registra en una base durante una semana y se selecciona una muestra aleatoria de 15 clientes con los resultados son los siguientes :

4.21 5.55 3.02 5.13 4.77 2.34 3.20 4.50 6.10 3.80 5.12 6.46 6.19 3.79 3.54.

Cuando un cliente entra a la Sucursal durante la hora de almuerzo y pregunta al gerente: ¿cuanto tiempo deberá esperar?. El gerente contesta: "Menos de 5 minutos". Con base en los resultados anteriores evalúe esta afirmación.

$$T = 4.66 - 5$$
 $1.21 \sqrt{15} = -1.088$





COMO 0.1494>0.05, NO FE RECHAZA HO, JE NUME QUE HO EJ VERDAD EL GERENTE NOTIENE RAZÓN.

PROBLEMN 3.

Una empresa al seleccionar su personal los somete a un curso de entrenamiento. Por experiencia el 76% de los aspirantes aprueban el curso. Se efectúan ciertos cambios en el programa, para el cual se inscriben 40 de los cuales 24 lo aprueban, podría afirmarse que los cambios introducidos reducen la selección?

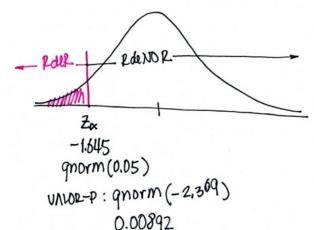


INFORMACIÓN:

$$\hat{p} = \frac{24}{40} = 0.60$$

EdeP

$$2_0 = \frac{\hat{p} - p_0}{\sqrt{\frac{p_0(1-p_0)}{N}}} = \frac{0.60 - 0.76}{\sqrt{\frac{0.76 \times 0.24}{40}}} = -2.369$$



COMO 0.00892 < 0.05

SE RECHARA HO, SE ACEPTA

HA COMO VERDAD

P< 0.76

SE PUEDE AFIRMAR OLE

LA PROPORCION SE REDUJO.//

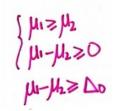
PROBLEMN 4

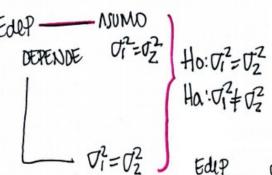
Su ponga que una empresa desarrolla un curso de entrenamiento para sus empleados, formando dos grupos y aplicándoles dos métodos distintos de entrenamiento. El primer grupo lo componen 36 empleados que obtuvieron un puntaje promedio de 6 (en escala de 0 a 10 puntos) y una desviación estándar de 4 puntos y el segundo grupo de 40 empleados cuyo puntaje promedio fue de 8.2 y una desviación de 4.3.

Se puede afirmar que el método aplicado al segundo grupo es superior al aplicado al primero?

Que supuestos debe de tener en cuenta?

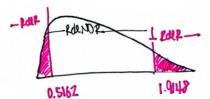








| INF | OPMUCION | | |
|-------|-------------------|----------|--------------------------|
| | TAMANO MUESTRA | MUESTANL | DEJ. ESTAND. MUESTPAL |
| 1 09L | 36 | 6.0 | 40 |
| 1902 | 40 | 8.2 | 4.3 |



NO JE RECHAZA HO ASUMO QUE $C_1^2 = C_2^2$

9f(0.025,35,39)

9f(0.975,35,39)

$$T = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - \Delta_0}{S_P \sqrt{\frac{1}{N_1} + \frac{1}{N_2}}} = \frac{(60 - 8.2) - 0}{4.16 \times \sqrt{\frac{1}{36} + \frac{1}{40}}} = -2,301$$

$$S_p^2 = \frac{35 \times 4.0^2 + 39 \times 4.3^2}{36 + 40 - 2} = 17,3123$$

$$S_p = \sqrt{17.3123} = 4.16$$

UNLOR-P: pt(-2,301,74) 0.012049

.. SE RECHARA HO, JE ACEPTA HO.

MI < MZ. JE PUEDE AFIRMAR OLE

EL MÉTODO APLICADO AL JEGUNDO GRUPO
GENERA MEJOREJ REJULTADOS.

PROBLEMA 5

Suponga que se estudia la compra de una nueva maquina para una empresa. Se comprara la maquina si la proporción de la producción que necesita ser reprocesados por tener defectos es inferior al 5%. Se examina una muestra de 40 artículos construidos por la maquina y 3 necesitan ser reprocesados . ¿ Que decisión se toma? (Se compra o no la maquina?)

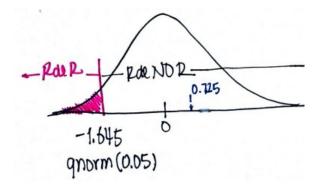


$$\hat{p} = \frac{3}{40} = 0.075$$

Ede P

$$Z = (\hat{p} - p_0) - \Delta_0 = 0.075 - 0.05 = 0.725$$

 $\sqrt{\frac{p_0(1 - p_0)}{N}} = \sqrt{\frac{0.05 \times 0.95}{40}} = 0.725$



NO SE RECHARA HO, NO EXISTE SUFICIENTE EVIDENCIA EN IN MUESTEN QUE PERMITA RECHAZAR HO NUMIMOS ONE HO ES LEROND. JE RECOMIENDY NO COMPRAL.

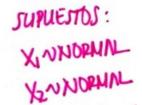
problemn 6

Un empresario registro el numero de artículos producidos durante 10 días, para un grupo de 15 obreros que trabajaban con base en un salario fijo (Grupo 1). El industrial introdujo un plan de incentivos para otros 15 obreros y registro su producción durante otros 10 días (Grupo 2). El numero de artículos producidos por cada uno de los grupos fue:

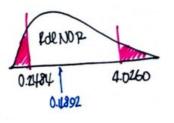
Grupo1: 75 76 74 80 72 78 76 73 72 75 Grupo 2:86 78 86 84 81 79 78 84 88 80.

Suponiendo que los salarios pagados a cada grupo son equivalentes. Se puede concluir que el plan de incentivos es efectivo?

Ho:
$$M_1 \ge M_2$$
 Comparation de teap teap $T = \frac{75.10 - 82,40}{3,156} = -5.172$



NUME OF - OZ HO: 07=02 Edd9 F= 0.4892 Ha: 07 = 02 : NUMO 07 = 02 01



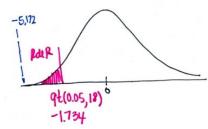
JE RECHART HO JE NCEPTA HOL COMO VEROND.



INFORMACION:

| 1 | n | \bar{x} | S |
|----------|----|-----------|------|
| GRUPO 1: | 10 | 75.10 | 2,56 |
| GRUPO 2: | 10 | 82,40 | 3,66 |

VAWR-P pt(-5.172,18) 0.000032



EL PROMEDIO OBTENIDO POR EL SEGUNDO GRUPO EJ MAYOR AL DEL PRINTER BRUPO.

PROBLEMA 7

En una muestra de 400 clientes, el 20% indica una preferencia por tamaño especial de pizza. Con posterioridad a una campaña publicitaria realizada en radio y televisión promoviendo dicho producto, se seleccionó una muestra de igual tamaño. En esta última muestra el 22% de los clientes indico preferencia por el producto. De acuerdo con estos resultados y un nivel de significancia del 5% , podría decirse que la campaña publicitaria no fue efectiva?

Edep
$$2 = \frac{(\hat{p}_1 - \hat{p}_2) - 0}{(\hat{p}_1(1 - \hat{p}_1))} = \frac{0.20 - 0.22}{(\frac{\hat{p}_1(1 - \hat{p}_2)}{N_1})} = \frac{0.20 \times 0.80}{(\frac{0.20 \times 0.80}{400})} + \frac{0.22 \times 0.78}{400}$$

PARP PROFIM (-0.6946)

0.2436

-0.6946



$$10 + 00 \times 1 = 80$$
 $\hat{p}_1 = 0.20$
 $10 + 100 \times 1 = 80$ $\hat{p}_2 = 0.20$
 $10 + 100 \times 1 = 80$ $\hat{p}_2 = 0.22$

NO SE RECHIMA HO
SE NUME COMO VERDAD
UN PUBLICIDAD NO MIESTON
HABER MEJORADO LA
PROPORCIÓN DE CHENTES.
OUE PREFIEREN EL TAMANO
ESPECIAL

PROBUEMN 8

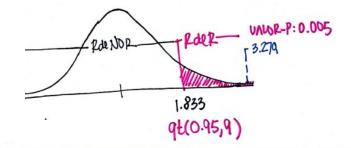
Los siguientes son los datos de las horas hombre que se pierden en promedio por accidentes en 10 plantas industriales antes y después de la implantación de un programa de seguridad industrial:

Utilice un nivel de significancia de 0.05 para probar si el programa de seguridad implantado es eficaz.

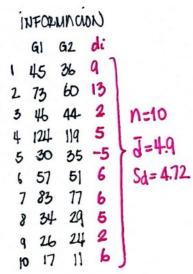
Ho:
$$\mu_1 \leq \mu_2$$

Ha: $\mu_1 > \mu_2$

Eder
$$T_0 = \frac{\overline{d-\Delta_0}}{5d\sqrt{n}} = \frac{4.9-0}{4.72/\sqrt{10}} = 3.279$$







PECHNOO HO. NCEPTO HO.

MI>MZ. EL PROMEDIO JE REDUJO

DESPUES DE HABER RENUZADO

EL PROGRAMA DE JE GURIDAD.

PROBLEMN 9

Un director de un gimnasio quiere determinar si un instructor de ejercicio debe ser contratado o no para su campaña estrella "Reducción de peso", Para tomar la decisión le dice que pruebe con 16 de las personas que habitualmente concurren tomadas al azar. Los datos que se tomaron antes y después de haber realizado un mes de ejercicios son los siguientes

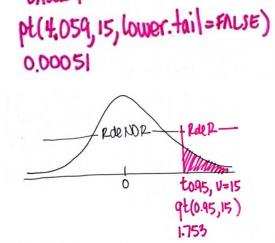
| Peso antes | 104.5 | 89 | 84.5 | 106 | 90 | 96 | 79 | 90 | 85 | 76.5 | 91.5 | 82.5 | 100.5 | 89.5 | 121.5 | 72 |
|-----------------|-------|------|------|-------|------|----|------|----|----|------|------|------|-------|------|-------|----|
| Peso después | 98 | 85.5 | 85 | 103.5 | 88.5 | 95 | 79.5 | 90 | 82 | 76 | 89.5 | 81 | 99.5 | 86.5 | 115.5 | 70 |

UNUR-P

Emplee y realice las pruebas de hipótesis a un nivel de significancia del 0.01 para determinar si el programa que ofrece el nuevo instructor es eficaz

Ho:
$$\mu_a \leq \mu_b$$

Ha: $\mu_a > \mu_b$
 $T = \frac{d - \Delta_0}{5d | \sqrt{n}} = \frac{2.06}{2.03 | \sqrt{16}} = 4.059$





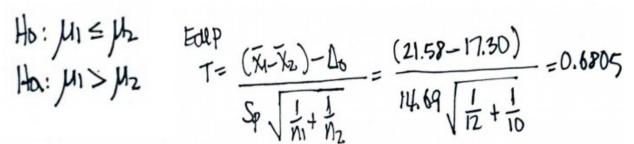
SE RECHARA HO, SE ACEPTA
HO COMO VERDAD MI>M2
SE PUEDE AFIRMAR
QUE EN PROMEDIO,
HAY UNA REDUCCIÓN
DE PEJO.

PROBUBUN 10

Un Gerente de una empresa sospecha que los empleados de mayor edad pierden mas días de trabajo al año por enfermedad que los empleados mas jóvenes. Para probar esta hipótesis decide seleccionar al azar, de los registros dos muestras de los empleados con edades mayores de 35 años y de empleados menores a 35 años. Los resultados son :

Representan los datos evidencia para confirmar la sospecha del Gerente?

| 35 años o más | 37 | 19 | 2 | 1 | 35 | | 16 | 4 | 0 | 12 | 63 | 25 | 12 | 15 |
|------------------|----|----|----|----|----|---|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Menos de 35 años | 24 | 42 | 18 | 15 | 0 | 9 | 10 | 20 | 22 | 13 | | | | |



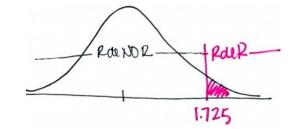
Hb:
$$\sigma_1^2 = \sigma_2^2$$

Ha: $\sigma_1^2 + \sigma_2^2$
EdlP
 $F = \frac{289.5}{125.6} = 2.30$:: ASUMD $\sigma_1^2 = \sigma_2^2$
VALUE-P: min(pf(23,11,9); pf(23,11,9,16); phuga-tail=FALSE))



INFORMACIÓN:

| 1 | n | え | S2 |
|----|----|-------|-------|
| GI | 12 | 21.58 | 289.5 |
| G2 | 10 | 17.30 | 125.6 |



VALUE -P: 0.251995

NO RECHAZO HO. AJUMO QUE HO
EJ VERDAD.
NO JE PUEDE AFIRMAR QUE LOJ
EMPLEADOJ CON MAYOR EDAD
PIERDAN MAJ DIAJ DE TRABAJO QUE
EL GRUPO DE JOVENEJ

Daviel Eurique Gouzalez Gówez
Der Cieucias Naturales y Matemáticas
Facultad de Ingeniería y Ciencias
Pontificia Universidad Javeriana
Cali