**GRADE DE CORREÇÃO VUNESP**

**Discriminação dos Critérios e dos Valores**

1. **Proposta e Abordagem do Tema (2,0):**

*A leitura da Proposta e da Coletânea deve ser o ponto de partida para a elaboração do projeto de texto. Nesse critério, portanto, avalia-se se o candidato cumpre o que está sendo solicitado, posicionando-se frente à proposta e* ***levando em consideração os elementos da Coletânea****. Avalia-se, ainda, se o candidato compreende as ligações de sentido existentes entre Tema e Coletânea, demonstrando domínio do conjunto total das propostas (****textos de apoio, tema e comando com especificação da tarefa a ser realizada****) – Manual do Candidato*

**0,0**:

* Fuga total do tema proposto. Texto que não utiliza nenhuma das palavras-chave do recorte temático e nem mesmo sinônimos delas.

**A redação será anulada.**

**0,5\***:

* Há desvio, restrição a particularidades ou ampliação demasiada do tema proposto e/ou há cópia da coletânea com articulação rudimentar entre conhecimento de mundo e o repertório cultural por ela fornecido. Há sugestão de termos que remetam à coletânea, mas nenhuma palavra-chave da proposta aparece diretamente. Ainda, é possível que haja equívocos significativos na interpretação das palavras-chave da proposta.

**1,0**:

* O texto atende ao tema proposto ou sugerido com possíveis trechos de paráfrase. Há o uso de alguns termos do Tema e da coletânea, mas não de todos, e não é possível identificar qualquer posicionamento do aluno em relação ao que se questiona na proposta.

**1,5:**

* O texto atende ao tema proposto ou sugerido e demonstra boa interpretação da coletânea. Todos os termos do recorte temático foram utilizados (ou, pelo menos, sinônimos muito próximos), mas o posicionamento seguro do aluno em relação ao que se questiona na proposta ainda não está bem definido.

**2,0**:

* O texto atende ao tema proposto ou sugerido e faz uma interpretação completa e coerente da coletânea. Apresenta, portanto, indícios de autoria caracterizados na leitura pertinente dos textos-fonte. Todas as palavras-chave do recorte temático foram diretamente utilizadas no texto, e o posicionamento seguro do aluno em relação ao que se questiona na proposta está explícito e bem definido.

1. **Gênero/Tipo de Texto e Coerência (4,0):**

*Neste critério, avalia-se o desenvolvimento do tipo de texto dissertativo e como a argumentação é construída. Isto é, avalia-se como o candidato* ***sustenta sua tese em termos argumentativos*** *e como esta argumentação está organizada,* ***considerando-se a macroestrutura do texto dissertativo*** *(introdução, desenvolvimento e conclusão). Assim, avalia-se, neste critério, a presença de introdução (apresentação do assunto abordado ou do ponto de vista a ser defendido), de desenvolvimento (argumentação que sustente a posição tomada) e de conclusão (término decorrente da argumentação apresentada). Quando essas partes estão presentes e efetivamente articuladas, percebe-se, no texto, uma* ***progressão temática****. É importante dizer que são avaliadas, também,* ***a qualidade e a pertinência dos argumentos****, e a ausência de contradição entre as ideias apresentadas. Por fim, avalia-se o tipo de interlocução construída pelo texto: na medida em que se trata de um tipo de texto em que o autor deve* ***analisar, explicar, avaliar e interpretar uma questão específica*** *de modo a* ***convencer seu interlocutor de que o seu ponto de vista é o melhor ponto de vista possível****, faz-se necessária uma ficcionalização construída a partir da interlocução entre* ***um enunciador que se mostra como a voz do bom-senso/da verdade/da razão*** *e um co-enunciador* ***representado como um auditório universal****. – Manual do Candidato*

**0,0**:

* Fuga do tipo textual (texto em que não se reconheça nenhuma marca de dissertação: um texto totalmente literário ou um manifesto, por exemplo)

**A redação será anulada.**

**0,5\***:

* O texto apenas relata/expõe fatos, ou seja, limita-se a expor informações relativas ao Tema, desrespeitando, pois, a modalidade dissertativo-argumentativa.
* No interior dos parágrafos, os argumentos não apresentam qualquer relação entre si, não há encadeamento entre ideias e as conclusões extraídas são inapropriadas.
* Na percepção do texto como um todo, os parágrafos não apresentam relações ou continuidade entre si, há quebra ou circularidade nos argumentos mobilizados para a defesa da tese e, no geral, o texto pode apresentar contradições significativas.

**1,0\***:

* Texto majoritariamente expositivo/descritivo, mas que sugere ou esboça a tentativa de argumentação. O texto pode também ser apenas uma lista de comentários que ainda não constituem argumentos e pouco se conectam entre si.
* No interior dos parágrafos, o planejamento não é claro e ainda podem aparecer algumas conclusões inapropriadas. É possível que haja trechos graves de circularidade no raciocínio ou contradição entre ideias secundárias do texto.
* Na percepção do texto como um todo, os parágrafos de desenvolvimento começam a se encadear entre si, mas a conclusão se conecta a apenas um parágrafo de desenvolvimento, sendo este, por sua vez, desconectado dos outros. O texto ainda pode apresentar contradições e quebras ou circularidades entre os parágrafos, ou começo, meio e fim podem não estar claros, ou seja, há apenas indícios de unidade e progressão textuais.

**1,5**:

* É perceptível o tipo textual. O texto traz muitos trechos com potencial argumentativo (que exigem sustentação), mas não os desenvolve adequadamente, propondo relações sem sustentá-las de maneira satisfatória.
* Na construção dos parágrafos, há conclusões encadeadas, mas ainda não plenamente apropriadas. Os argumentos se relacionam entre si, no entanto, essa elaboração é pouco sofisticada e se dá por meio do senso comum, o que pode acarretar significativas circularidades.
* Na percepção da unidade textual, há linearidade no raciocínio proposto. A argumentação compõe um conjunto harmônico, mas a progressão pode ser mais bem trabalhada. É possível haver descontinuidades entre a tese e os argumentos ou, até mesmo, alguma incoerência externa.

**2,0**:

* O texto configura-se como uma dissertação argumentativa, mas ainda apresenta trechos expositivos inadequados (trechos que não pretendem defender uma ideia, mas sim apresentar algo que é fato, crença, verdade absoluta ou consenso social) sem utilidade argumentativa ou a argumentação ainda não é suficientemente consistente (como quando não consegue trabalhar um exemplo — histórico ou atual — de forma encadeada).
* Há conclusões apropriadas para os raciocínios expostos no interior dos parágrafos e os argumentos se relacionam entre si de maneira perceptível. Essa elaboração, no entanto, ainda se dá por meio do senso comum, o que pode acarretar eventuais circularidades.
* Na macroestrutura, ou seja, na percepção do texto como um todo, há linearidade e planejamento do raciocínio proposto. A argumentação é minimamente organizada, o que reflete alguma relação entre a tese e o restante do texto.

**2,5**:

* O texto configura-se como uma dissertação argumentativa e é clara a tentativa de desenvolvimento das afirmações apresentadas. As relações começam a se estabelecer de maneira planejada e consistente, e a unidade textual garante que se construa um desenvolvimento com argumentos.
* Há conclusões apropriadas para os raciocínios expostos no interior dos parágrafos e os argumentos se relacionam entre si de maneira fluida e clara. Essa elaboração, no entanto, ainda se dá por meio do senso comum, o que pode acarretar eventuais circularidades.
* Na percepção do texto como um todo, há linearidade e planejamento do raciocínio proposto. A argumentação é cadenciada e organizada, o que reflete uma boa relação entre a tese e o restante do texto.

**3,0:**

* O texto configura-se como uma dissertação argumentativa e há o desenvolvimento de muitas das afirmações apresentadas. As relações começam a se estabelecer de maneira planejada e a unidade textual garante que se construa um desenvolvimento com argumentos consistentes e minimamente autorais.
* No interior dos parágrafos, as conclusões são verossímeis e apropriadas, refletindo percepção das relações com que se trabalha. O texto, porém, permanece limitado ao universo temático, sem propor relações externas que o extrapolem quanto ao conteúdo trabalhado.
* Na visão do texto como um todo, a tese se apresenta como ponto chave e desencadeia a argumentação.

**3,5:**

* O texto configura-se plenamente como uma dissertação argumentativa e há o desenvolvimento de todas as afirmações apresentadas que dependem de explicação. As relações se estabelecem de maneira planejada, segura e sofisticada, e a unidade textual garante que se construa um desenvolvimento com argumentos consistentes.
* No interior dos parágrafos, as conclusões são verossímeis e apropriadas, refletindo uma percepção sofisticada das relações com que se trabalha. O texto tem elementos que extrapolam a coletânea, demonstrando também compreender algumas relações entre o tema e o seu próprio conhecimento de mundo, ainda que falte maior aprofundamento nas análises desse repertório externo.
* Na percepção do texto como um todo, a tese se apresenta como ponto chave e desencadeia uma argumentação clara, organizada e coerente.

**4,0**:

* O texto configura-se como uma dissertação argumentativa e apresenta trechos descritivos e/ou narrativos subordinados à argumentação que contribuem efetivamente para a construção da ideia. O texto indica domínio do movimento argumentativo com argumentos desdobrados em uma direção definida desde o início do texto. Percebe-se domínio do projeto textual desde a introdução até a conclusão.
* No interior dos parágrafos, as conclusões são verossímeis e apropriadas, refletindo uma percepção sofisticada das relações com que se trabalha. Ainda que se valha do senso comum em alguns trechos, o faz de maneira a reinventá-lo sem criar circularidades. O texto tem elementos que extrapolam a coletânea, demonstrando compreender muito bem as relações entre o tema e o seu próprio conhecimento de mundo, uma vez que tais relações aparecem de forma clara, planejada e bem analisada no texto.
* Na macroestrutura, ou seja, na percepção do texto como um todo, a tese se apresenta como ponto chave e desencadeia uma argumentação clara, organizada e plenamente coerente.

1. **Elementos Linguísticos (Modalidade e Coesão) (4,0):**

*Avalia-se, neste critério,* ***o uso dos recursos formais da língua portuguesa*** *expressos na superfície textual: as regras do padrão culto escrito da língua (regras ortográficas, morfológicas, sintáticas). Avalia-se, também, a* ***escolha lexical*** *(precisão vocabular) e o* ***grau de formalidade/informalidade expressa em palavras e expressões****. É importante considerar que as propostas definem que o texto deve ser escrito em norma-padrão da língua portuguesa e que o gênero/tipo de texto impõe um grau de formalidade que deve contribuir para a interlocução definida acima. Em termos de coesão, avalia-se a capacidade de o candidato* ***utilizar os recursos coesivos da língua (lexicais, sintáticos e semânticos: anáforas, catáforas, repetições, substituições, etc.)*** *de modo a tornar a relação entre frases e períodos e entre os parágrafos do texto mais clara e precisa.*

**0,5**:

* O texto não apresenta nenhum domínio da Língua Portuguesa.

**1,0**:

* O texto apresenta domínio insatisfatório do padrão culto da língua, ou seja, há excessivos desvios variados e recorrentes que prejudicam a leitura.
* Há problemas recorrentes de seleção vocabular que interferem no entendimento do texto ou de partes dele e/ou problemas de pontuação que igualmente prejudicam a leitura.

**1,5**:

* O texto revela domínio insatisfatório do padrão culto da língua, ou seja, há desvios recorrentes que prejudicam a compreensão de trechos e ideias, mas não do todo textual. Há problemas gramaticais considerados graves, como excessivas construções sintáticas deficientes (incompletude de períodos ou orações), mau uso de pronomes e muitas falhas nas concordâncias. Os problemas de pontuação e acentuação são igualmente frequentes.
* Texto com pouca articulação entre palavras, frases e parágrafos; as relações semânticas são insuficientes ou inapropriadas e não se demonstra conhecimento sobre o uso de conectivos.

**2,0**:

* O texto revela domínio mediano do padrão culto da língua, uma vez que respeita as estruturas sintáticas, mas apresenta desvios pontuais que prejudicam a compreensão de trechos localizados do texto. Os problemas de pontuação, acentuação e grafia, por exemplo, não são recorrentes, porém ainda prejudicam a fluidez da leitura.
* Texto em que se nota a tentativa mais cuidadosa de articulação entre palavras, frases e parágrafos, mas que ainda apresenta falhas nessa articulação e na escolha de conectivos.

**2,5**:

* O texto revela domínio do padrão culto da língua, uma vez que respeita as estruturas sintáticas e apresenta desvios gramaticais pontuais que não prejudicam a leitura do texto.  Ainda que haja problemas de pontuação, acentuação e grafia, por exemplo, não são recorrentes e nem graves a ponto de prejudicar o entendimento de partes do texto ou a fluidez da leitura.
* Texto que articula palavras, frases e parágrafos, mas que o faz de maneira mecânica, ou seja, não demonstra propriedade na elaboração linguística de um raciocínio e na escolha de conectivos. Há relações semânticas adequadas, porém, igualmente mecânicas e/ou previsíveis.

**3,0**:

* Texto com bom domínio do padrão culto da língua com raros desvios gramaticais que não interferem na leitura.
* Texto que articula bem palavras, frases e parágrafos, que demonstra propriedade na escolha da maior parte dos elementos coesivos, mas que ainda apresenta falhas ou inseguranças pontuais nessa escolha. As relações semânticas, em geral, são perceptíveis e adequadas, mas os conectivos podem ser mais utilizados, bem como podem apresentar maior variedade ao longo do texto.

**3,5:**

* Texto com domínio pleno dos recursos linguísticos e do padrão culto da língua, mas ainda com pontuais desvios gramaticais.
* Texto que articula bem palavras, frases e parágrafos, que demonstra propriedade na escolha de maior parte dos elementos coesivos, mas que ainda apresenta falhas ou inseguranças pontuais nessa escolha. As relações semânticas, em geral, são perceptíveis e adequadas, mas ainda não compõem um repertório variado e/ou sofisticado, embora os conectivos já sejam mais abundantes.

**4,0:**

* Texto com domínio pleno, autoral e/ou inventivo dos recursos linguísticos e do padrão culto da língua. Não há desvios gramaticais.
* Texto que articula muito bem palavras, frases e parágrafos, que demonstra propriedade e segurança na escolha dos elementos coesivos e que propõe relações semânticas maduras. Os conectivos são frequentemente empregados e seus usos são sofisticados e variados.

**Será atribuída nota zero à redação que:**

* fugir ao tema e/ou gênero propostos;
* apresentar nome, rubrica, assinatura, sinal, marca ou informação não pertinente ao solicitado na proposta da redação que possam permitir a identificação do candidato;
* estiver em branco;
* apresentar textos sob forma não articulada verbalmente (apenas com desenhos, números e/ou palavras soltas e/ou em versos);
* não for escrita em língua portuguesa;
* apresentar letra completamente ilegível e/ou incompreensível;
* apresentar o texto definitivo fora do espaço reservado para tal;
* apresentar menos de 7 (sete) linhas (sem contar o título);
* for composta integralmente por cópia de trechos da coletânea.