

论拉美国家 20 世纪 80 年代恶性通货膨胀及其借鉴意义

林少鉴

(学号: 2017200092)

摘要: 20 世纪 80 年代, 拉美国家一直面临着很高的通货膨胀率。造成这种现象的原因主要有货币主义论和结构主义论两种论点。而“他山之石, 可以攻玉”, 通过研究拉美国家恶性通货膨胀的根源, 我们可以从中得到一些对发展中国家改革与发展的启发。

关键词: 拉美国家; 通货膨胀; 货币主义; 结构主义

一、前言

在 20 世纪 90 年代之前, 拉美国家的通货膨胀总的来说呈上升趋势。尤其在 8、90 年代, 拉美国家的通货膨胀率高达 149%。从表 1 中我们可以看出, 自五十年代起, 拉美国家的通货膨胀率远高于其他发展中国家和工业国的水平, 且增长速度迅猛。50 年代, 拉美国家的通货膨胀率是工业国的近 4 倍, 是其他发展中国家的近 2 倍。而到了 80 年代, 拉美国家的通货膨胀率比中东高出 7 倍多, 比亚洲高出将近 20 倍, 比工业国高出约 30 倍。

表 1 50 至 80 年代拉美国家和其他地区的通货膨胀率 (%)

	1951~1960	1961~1970	1971~1980	1981~1989
工业国	2.1	3.3	8.7	4.9
亚洲	3.3	5.8	9.1	7.4
中东	3.6	3.8	19.6	19.0
拉美	7.9	21.2	39.4	149.0
世界	2.4	4.4	11.0	12.7

资料来源: 国际货币基金组织《国际金融统计年鉴》

60 年代, 只有 4 个拉美国家(阿根廷、巴西、智利和乌拉圭)的通货膨胀率在 20%~50% 之间; 另有 4 个国家(玻利维亚、哥伦比亚、厄瓜多尔和秘鲁)在 5%~20% 之间; 而其他国家的通货膨胀率则很低, 基本上接近或甚至低于美国的水平。但在 70 年代, 拉美国家通货膨胀率急剧上升, 阿根廷和智利超过了 100%, 13 个国家在 10%~50% 之间, 其他国家也在 5% 以上。因此, 就整个拉美地区而言, 通货膨胀率从 60 年代的平均 21% 上升到 70 年代的 39%。80 年代, 拉美国家的通货膨胀几乎发展到了难以控制的地步。阿根廷、巴西和秘鲁的通货膨胀率曾达到 4 位数, 玻利维亚和尼加拉瓜的通货膨胀率曾高达 5 位数。^①

二、拉美国家自身经济的状况和特点

当一些拉美国家的政府大力推动经济高速增长的时候, 在一段时间内, 由于供给的增加, 总需求与总供给的平衡趋于改善, 物价上涨率出现减缓的势头。但是, 经济高速增长和物价上涨率减缓的趋势一般都没能保持下去。

(1) 一些国家的决策者被经济成就冲昏头脑, 投资规模过大, 引起总需求明显超过总供给, 物价上涨率随之加快。

(2) 拉美国家的经济结构存在严重缺陷。在经济加速发展过程中, 有些短缺部门没有相应

^① F. 帕索斯: 《失控的通货膨胀: 经历与选择》, 载《拉美经委会评论》杂志, 1990 年 12 月, 第 116 页。

的高速增长，甚至短者更短，加剧了经济内部各种比例失衡。短缺商品率先涨价，引起其他商品价格的连锁反应。特别是一些主要商品，如食品，燃料或主要的原材料处于短缺时影响更大。拉美多数国家的食品价格长期超前于总的消费物价的上涨趋势。油价的变动也是推动拉美物价上涨的重要原因。而物价上涨又引起物价，工资螺旋上升过程。因此，要使经济既能长期高速增长，又能经常保持稳定，就非常困难。

(3) 拉美经济生活的特点之一，是长期存在高消费现象。高消费影响资金积累，增加供给压力，使储蓄，投资与消费三者之间的平衡经常出现缺口。在这种情况下，要想加速经济的发展，很容易引起通货膨胀。根据索洛模型，经济增长跟储蓄率是正相关的。

(4) 为了缩小这一缺口，在 60 年代后半期和 70 年代，一些经济发展较快的拉美国家大量举借外债。但是，大量借债本身也增加货币投放量，不仅会加剧通货膨胀，而且还给日后还债高峰期埋下通货膨胀的隐患，成为 80 年代拉美严重通货膨胀的主要原因。

(5) 拉美经济对外依赖程度较大，外部经济冲击常常使拉美国家无法控制国内的通货膨胀。两次中东石油提价曾将拉美的物价上涨率两次推上新台阶。在石油提价后的第二年，拉美各国的物价普遍大幅度或较大幅度地上涨。西方主要工业国家经济危机或经济衰退的当年或第二年，也往往是拉美国家物价上涨幅度较大的一年。80 年代初，西方世界空前持续的经济危机对拉美经济停滞和通货膨胀的影响更为明显。

三、拉美国家恶性通货膨胀的形成原因

有一种看法认为，低度或中低度通货膨胀有利于资本积累，有利于刺激需求，从而有助于加快经济增长速度。只要政府有驾驭宏观经济的能力，不妨冒点风险，利于中低度通货膨胀的经济效应。事实上，对于经济落后，资金不足，又不能像主要资本主义国家在工业化初期那样，通过剥削殖民地来积累资本的发展中国家，适当地实行扩张的财政货币政策，有时实行轻度的赤字财政和低度的通货膨胀是难以避免的。但问题在于，在以市场经济为主，而市场机制又不够健全的拉美国家，执行低度通货膨胀政策的实际结果，往往超出决策者的预想，最终导致了令世人瞩目的恶性通货膨胀。因此，拉美国家并不是一开始就企图用高速通货膨胀来刺激经济发展的，只是拉美国家采取的财政手段产生了出乎决策者意料之外的结果。经济学家一般认为，恶性的通货膨胀是阻碍经济发展，造成社会动荡的不利因素。在关于拉美国家恶性通货膨胀的根源经济学界的论点主要分为两派——货币主义论和结构主义论。

(1) 货币主义论

货币主义论认为，市场经济不可能产生出可以导致长期性宏观经济不稳定的因素。这是因为，货币流通速度是比较稳定的，而且货币流通量、物价和总产量三者之间有一种自行调整和走向新的均衡的趋势。因此，只要使货币数量保持稳定，即货币供应量能按一种稳定的比率增加，那么价格的波动就不会是突然性的，生产受到的冲击也不会是显著的。货币主义论把通胀视为过多的货币追逐过少的商品的结果。它认为，通胀是一种货币现象，因为如果没有持续性的货币增长，通胀就不会存在。通胀的最主要的根源在于货币数量的增长快于产量的增长。从这个意义上说，制止通胀的惟一有效方法就是限制货币供应量的增长，使其与国民经济中产量的增长相适应。货币主义论断言，如要减少货币供应量，降低或消除财政赤字是至关重要的前提条件。它主张政府应该努力发展生产。但是它又强调，在发展生产的过程中，政府不应该对市场进行干预，因为私人较之政府更能有效地配置资源。赤字财政不仅会强迫公众为适应变化无常的价格而作出多方面的调整，而且还因为它使政府的消费和投资取代私人的消费和投资而损害生产活动，从而加剧商品短缺。此外，货币主义论还主张政府采取其他一些措施，如统一汇率，贬值以及实行进口自由化，等等。总之，货币

主义论认为：1. 只有减少货币供应量，通胀率才能降低；2. 通胀无益于价格机制的正常运转，因而也无益于国民经济的长期性稳定增长；3. 供给和需求之所以缺乏弹性，完全是通胀本身造成的，因为通胀向供给和需求传递了错误的价格信号。

（2）结构主义论

结构主义论则强调，通胀是由于国民经济中一些主要商品的短缺引起的。国民经济中各部门的发展速度不同，从而产生了所谓“瓶颈”。换言之，某些发展慢的部门产生的短缺导致价格上涨，而这一上涨又波及整个经济。结构主义论指出的一个最重要的“瓶颈”就是农业部门。在大力发展工业部门时，拉美国家的政府未能向农业部门提供足够的信贷和技术援助，也未能使广大农民从土改中受益。此外，随着工业部门的发展和城市规模的扩大，城市对食品的需求随之扩大。其结果是，由于食品供不应求，食品价格大幅度上升。面对食品价格的上升，城市工人则要求提高工资。企业主为了弥补因增加工人工资而带来的损失，就采取提高工业制成品价格的方法，从而使整个国民经济陷入通胀率居高难下的境地。

结构主义论指出的另一个“瓶颈”是进口能力得不到扩大。它认为，拉美国家出口的初级产品缺乏收入弹性，因此出口收入增长缓慢。然而，拉美国家进口的各种商品则具有较高的收入弹性。一方面，出口收入增长缓慢，另一方面，随着工业化进程的加快，进口需求日益扩大。其结果是，国民经济因进口投入不足而无法快速发展，对外部门则处于“失衡”状态。为消除这种现象，拉美国家在大多数情况下总是采取贬值的措施。贬值使进口投入的价格上升。但垄断着市场的制造商却能把由此而来的成本上涨通过抬高价格的途径转移给消费者。此外，本国货币贬值后，出口增加，供给国内市场的商品就减少，从而产生出另一种通货膨胀压力。

如前所述，货币主义论把通胀视为赤字财政和货币扩张的必然结果。而结构主义论则认为，赤字财政和货币扩张是对经济中的“瓶颈”造成的通胀作出的一种反应。可见，两者对货币扩张与通货膨胀之间因果关系的解释正好相反。结构主义论认为，政治压力使得政府不能减少财政开支。这一状况与累退税制税收结合起来，最终导致政府的财政赤字居高不下。政府常常用增加货币供应量的方法来弥补财政赤字。然而，增加货币供应量并非是通胀的根源。在结构主义论看来，尽管货币增长与通货膨胀之间确实存在着较为密切的因果关系，但这种关系并不是前者导致后者，而是后者诱发前者。换言之，货币是被动的，而不是主动的，不合适的财政收入体系才是通胀的真正根源。因此，在一个不断增长的经济中，除非建立起一个现代化的财政体系，否则，通货膨胀就无法根除。

结构主义论还认为，许多拉美国家采纳的累退税制税收体系也是推动通胀的动力之一。发达国家普遍采用累进制税收体系。这种体系能使国民生产总值的增长带来相应的税收增长。由于税收吸纳了一部分购买力，通胀的压力遂得到控制。而累退税制税收体系则不具备上述优势。它的缺陷在于：一定量的国民生产总值增长率并不能带来相应的税收增长率。换言之，国民生产总值的增长使税收在国民生产总值中所占比重下降，从而产生出更大的购买力，加剧了通胀压力。

也有许多赞同结构主义论的学者指出，以下 3 个因素对通胀的形成也起了相当大的作用。第一，拉美国家的出口购买力不足，因此难以通过大量进口粮食来降低食品价格。第二，劳动力市场既不均一，也缺乏竞争性。因此，尽管失业工人和无技术工人大量存在，但是工业部门的有技术工人仍然可以组织起来，在价格上升威胁到自身的生活水平时要求提高工资。第三，由于拉美的市场是由少数制造商垄断的，他们可以把价格上升以及工资成本增加带来的弊端转嫁给消费者。可见，在通胀的后面还隐藏着不同社会阶层为稳定或提高自己的生活水平而展开的斗争。结构主义论甚至认为，在发达国家，价格的任何波动都会使产量发生相应的变化。而在拉美国家，即使价格大起大落也只能使产量出现较小的增减。拉美

国家的许多产业部门都存在着这种较低的供给弹性,因此,要使国民经济获得较快的增长,就必须容忍一定的通胀。而通胀一旦形成,如要通过紧缩货币供应量的方法来制止它,那么经济就会停止增长,通胀却仍然得不到控制。结构主义论进而指出,随着价格的上升,国民经济中各种交易活动所需要的货币量也就随之增加。如果货币当局试图通过限制发放信贷等措施来拒绝满足这一需要,那么,国民经济就有可能出现衰退,扩大就业也就得不到保障。

总之,结构主义论认为,通胀压力虽然通过增加税收,紧缩货币和降低政府开支等手段可以得到控制,但是这些手段都是无益于增长的,不可能同时取得经济增长和价格稳定。可见,拉美国家在解决通胀问题时不能仅仅依赖于紧缩银根这样的技术手段,而必须对整个经济结构进行重大改革,如土改,更多的进口替代以及发展教育,等等。

四、拉美国家反恶性通货膨胀方案及对发展中国家的启发

值得注意,前面提到的货币主义论和结构主义论并没有高下之分,两者都讲述了对拉美国家恶性通货膨胀不同的故事。但在这两种论点中,谁处于主要的地位还需具体情况具体分析。

(1) 以货币主义论为基础的反通货膨胀方案

该反通货膨胀计划还可以分成两种:一是国际货币基金组织推崇的反通货膨胀方案,二是所谓新保守主义反通货膨胀方案。这两种方案的政策主张主要包括以下几个组成部分:限制信贷扩张、降低预算赤字、减少各种补贴、提高商品和劳务的税收、控制工资增长幅度以及贬值。它们的分歧在于:新保守主义计划更加强调固定汇率制的重要性。新保守主义论认为,固定汇率不仅能够使进口商品价格变得相对低廉,从而迫使国内制造商降低其产品的价格。而且还可以成为影响价格预期的中心价格。

玻利维亚在 80 年代中期实施的反通货膨胀方案是最为成功的。玻利维亚政府认为,这个国家面临的恶性通货膨胀的根源不是结构性问题,而是中央政府和公共部门的巨额赤字由中央银行通过印刷钞票来弥补。其主要内容包括:1. 压缩公共部门的开支。为此,政府采取了裁减公职人员,冻结公职人员工资,限制向公共部门提供贷款和控制投资规模等措施。2. 整顿国有企业。除了将一部分国有企业私有化以外,政府还对那些严重亏损而私人资本又不愿意经营的国有企业予以断然关闭。此外,政府还要求所有国有企业重新评估自有资产,确定适当的经营规模。3. 放开除了汽油、交通运输、药品、基本食品和电话服务以外的所有商品和服务的价格。4. 采用钉住美元的浮动汇率制。浮动的幅度根据中央银行在每周二、四举行的外汇拍卖行情决定。5. 所有银行均可从事外汇买卖业务;恢复 1982 年 1 月取消的美元存款业务,以吸引美元合法流入银行系统和确立银行的资信。6. 实施贸易自由化。但不利于国家安全和有害于公众健康的商品则被严格禁止进口。出口商换回的美元必须全部上缴中央银行。7. 控制货币发行量。上述方案取得了明显的效果。1985 年 10 月至 12 月,玻出现了前所未有的价格稳定。1985 年 1 至 8 月,消费品价格指数平均每月增长 60%,9 月下降到 50%,10 月只有 2%。虽然 12 月和次年 1 月有所回升(主要是由于圣诞节和新年),但此后又再度下降,3 月仅为 0.07%。

在 70 年代中期至 80 年代中期,阿根廷、智利和乌拉圭等南美洲国家成了新保守主义方案的“试验地”,其中智利的“试验”尤为引人注目。^①主要内容:放开价格,使其反映出商品的实际成本;取消进口管制,降低关税壁垒,同时选择一种有益于鼓励出口的固定汇率;放松利率,取消对配置信贷施加的任何控制;鼓励资本的自由流入和流出;理顺劳资关系,

^① 关于智利等国的新保守主义方案。见 J. 拉莫斯:《拉丁美洲南端国家的新保守主义经济:1973-1983 年》,美国霍普金斯大学出版社,1986 年;A. 福克斯莱:《新保守主义经济学在拉美的试验》,美国加州大学出版社,1983 年。

防止各种工会组织诉诸罢工；减少公共部门参与生产活动；消除财政赤字和严格控制货币增长。上述措施收效显著，1973 年智利的通货膨胀率为 500%，到了 1976 年仍高达 233%，但到了 1981 年，已经不足 20%。^①

（2）融收入政策和财政金融政策改革于一体的稳定化方案

它与前者的差异性主要体现在几个方面：其一，前者强调控制货币发行量和纠正扭曲的财政政策。而后者则主张实行货币扩张，以避免实际利率上升，这是因为，当价格稳定成为现实后，对本国货币的需求就会增长。其二，前者把价格控制视为商品匮乏的根源之一；而后者则认为，价格控制是为了实现价格稳定和减少失业所必须付出的较小的代价。第三，前者强调市场的自我调节功能，而后者则认为，仅仅依靠总需求管理并不能实现稳定；为了打破惯性通货膨胀的周期，积极的政府干预是十分必要的。但是后者的制定者有时也认为减少财政赤字是必要的，因为居高不下的财政赤字将损害货币改革取得的成就。后者的另一个特点是 实施货币改革。如阿根廷于 1985 年发行了阿斯特洛尔，秘鲁也于同年发行了因蒂，巴西则于 1986 年发行了克鲁扎多。这些国家进行货币改革的主要原因是：第一，去掉货币上的“零”以后，记帐变得较为便利；第二，通过发行新货币来表明政府控制通货膨胀的决心，以达到 削弱公众的通货膨胀预期的目的。

进入 90 年代后，拉美国家的通货膨胀率明显下降。1994 年，整个地区的通货膨胀率已跌落到 30%，为 70 年代初期以来的最低点。如果不包括巴西，那么拉美国家的通货膨胀率就更低，1994 年仅为 16%。在这一年，8 个拉美国家的通货膨胀率只有 1 位数，9 个国家在 10 至 28% 之间^②。90 年代以来拉美通货膨胀率下降给发展中国家带来的启发，主要有三点：首先，通过以下途径改善财政状况：对长期亏损严重的国有企业实行私有化、压缩财政开支、完善税收体系、调整一部分国有企业产品的价格。第二，高估本国货币。第三，扩大进口，以达到两个目标：一是增加国内市场供应，二是用进口商品来促使本国产品降价。

^①T. 斯基德莫尔：《现代拉丁美洲》，英国牛津大学出版社，1990 年，第 140 页。

^② 拉美经委会：《1994 年拉美和加勒比地区经济的初步总结》，第 11 页。

参考文献

- [1] 江时学. 90 年代拉美经济发展的特点[J]. 世界经济, 1999(3): 66-70.
- [2] 江时学. 论拉美国家的反通货膨胀[J]. 拉丁美洲研究, 1996(1): 57-70.
- [3] 江时学. 论拉美国家通货膨胀问题的根源[J]. 拉丁美洲研究, 1995(3).
- [4] 靳玉英. 冲销手段在对外部盈余造成的通货膨胀中的运用[J]. 上海金融, 2008(9): 64-68.
- [5] 卢伟. 拉美通货膨胀与经济发展的关系[C]. 拉丁美洲通货膨胀问题讨论会, 1985.
- [6] 吕洁. 拉美通货膨胀中的农业因素及启示[J]. 经济研究, 2013(60): 9-10.
- [7] 马建堂. 机制与政策: 拉美通货膨胀的基本成因、治理政策及启示[R]. 国务院研究发展中心.
- [8] 彭森. 拉美国家发展与改革中值得借鉴的经验教训[J]. 改革, 1996(1).
- [9] 宋晓平. “拉美通货膨胀问题讨论会”在拉美所举行[J]. 拉丁美洲研究, 1995(3): 20-59.
- [10] 续建宜. 拉美国家治理通货膨胀的经验[J]. 世界经济文汇, 1995(4): 51.
- [11] 竹效民. 拉美经济改革模式的经验教训及给我们的警示[J]. 世界经济, 2007, 22(2).