

疫情下毕业生宏观就业结构探究

摘要：就业既是一个国家重要的民生问题也是一个国家重要的经济问题。高校毕业生的就业是就业中的一大重要组成部分。2020年新冠疫情的到来使中国的经济陷入了一定程度的萧条，在这样的社会条件下，今年的毕业生就业形势严峻程度加深。本文通过结合宏观经济学的理论以及2020年大学生就业力报告的数据，对2020年疫情影响下的毕业生宏观就业结构进行研究，并得出一定的结论。

关键词：就业 毕业生 宏观经济学 新冠疫情

就业是最大的民生。就业是民之根本，就业使劳动力与生产资料相结合，创造出社会所需要的物质财富，推动生产和经济的发展。就业使劳动者获得经济报酬，从而刺激消费，有利于促进社会总需求的增加。就业可谓是一国宏观经济持续健康发展的重要指标与因素之一。2020年，新冠疫情来的措手不及，这对经济下行压力下的中国就业形势可谓是雪上加霜。新冠疫情的到来损害了一个社会正常的经济运转，限制了社会的消费水平，损伤了社会的生产，这造成了企业人事的缩招、不招甚至是裁员。在今年全国两会上，政府看到了就业形势的严峻，李克强总理就做出了确保城镇新增就业要在900万人以上的目标。大学生作为就业队伍中的主力军，其就业受到国家政府和社会各界的广泛关注。今年又被称为“最难就业季，”史上最大规模的874万毕业生，加上新冠疫情新常态下的社会环境，今年高校毕业生的就业形势同样不容乐观。在这一社会背景下，研究2020年高校毕业生的宏观就业结构就显得意义巨大，既有利于保民生，维护社会的和谐与稳定；又有利于探究一定的经济学规律，为政府制定宏观政策提供一定的经验借鉴。

关于高校毕业生的就业情况，经济学界学者们已经有了十分成熟的理论研究。有的学者从毕业生的个人属性入手，强调需构建毕业生的个人竞争力，其中包括基础竞争力、核心竞争力与环境竞争力。（楼锡锦 周树红 吴丽玉，2005）并提出毕业生的就业需要得到高校日常培养与国家政策支持的帮助，唯有国家、高校以及毕业生三者形成合力，才能促进毕业生的稳就业。（李颖 刘善仕 翁赛珠，2005）也有的学者从宏观的经济社会环境入手研究高校毕业生的就业，强调大学生就业难是相对的，具有转型性与结构性的特点，在某些大中城市，大学生的供给严重过剩，而在广大农村地区，却有十分严重的人才缺乏。（赖德胜，2001）同时，有相当一部分的大学生失业是自愿性失业，他们存在的择业难，而不是失业难的问题。（吴克明 赖德胜，2004），而曾湘泉提到了大学生就业难与高校与毕业生对市场的反应速度有关。（曾湘泉，2004）宋福进区分了本科生、硕士

生与博士生的就业情况，强调三者的替代程度与价格弹性不同造成了三者初次就业率的不同。（宋福进，2002）在新冠疫情背景下，学者们纷纷将目光转向疫情下的高校毕业生的就业形势，指出疫情阶段毕业生的就业具有线上择业与就业数量增加、大学生就业从主要劳动市场向次要劳动市场渗透、深度参与全球产业链的行业企业吸纳大学生就业的能力下降以及海外留学生归国就业受到严重影响的特点。（陈建伟 赖德胜，2020），同时指出现阶段高校毕业生就业要实现精准再落实，在中央的统筹规划下有序展开。上述学者对毕业生就业的话题已经从各种不同的角度进行深度的分析，大体可以分为从学生个人属性与从社会宏观大环境两大视角。对疫情状态下的就业宏观就业的研究也在持续深入，并对影响现阶段毕业生就业的因素进行深度的挖掘与解析。但综合上述的研究成果，结合具体定量分析以研究的毕业生就业结构的文献较少，这就为本文通过精确的统计数据来研究现阶段毕业生的就业情况并深度剖析其中的原因与变量提供了一定的空间。

本文将利用宏观经济学关于就业与失业的理论进行分析。根据曼昆与高鸿业关于就业与失业的理论，一个国家的成年人口分为就业者、失业者与非劳动力。就业者分为三种类型：一是为得到报酬而工作的人；二是在自己的企业里工作且得到报酬的人；三是在家族企业里工作但拿不到工资的人。书中强调不论全职工作和部分时间工作的人都是就业者，就业者还包括因度假、生病、天气恶劣暂时不工作者。而失业者指的是能够工作且在之前的四周之内努力找工作但没有找到工作的人。而非劳动力包括如全日制学生、家务劳动者和退休人员等。失业率是指劳动力中没有工作而又在寻找工作的人所占的比例。关于失业也存在着两种解释，一个是竞争性的劳动供求均衡下的自愿失业，其指的是在竞争性的、市场出清的均衡状态之下，仍然存在的失业者。他们虽然有工作意愿，但是却要求比现在工资率较高的工资，所以他们被认为是自愿失业的。还有一种状况是非市场出清下的非自愿失业，其指的是 一次的经济波动使劳动市场工资高于市场出清下的均衡工资。在没有伸缩性的工资或工资刚性下，过高的工资使得寻找工作的合格工人的数量大于提供的工作职位数，于是出现劳动供给过剩，即出现非自愿失业。而出现失业主要是由于三大原因：摩擦性失业、结构性失业或周期性失业。其中摩擦性失业是指在生产过程中由于难以避免的摩擦而造成的短期、局部性失业。它是过渡性或短期性，摩擦性失业在任何时候都存在，因此不被认为是严重的经济问题。结构性失业是指劳动力的供给和需求不匹配所造成的失业，结构性失业的特点是既有失业，又有职位空缺，失业者或者没有合适的技能，或者居住地点不当，因此无法填补现有的职位空缺。周期性失业是由于整体经济的支出和产出水平下降，即经济的需求下降而造成的失业。曼昆与高鸿业对失业与就业所阐释的理论逻辑性强，权威度高，宜作为我们研究 2020 年高校毕业生宏观就业

结构的理论基础。

根据中国人民大学就业研究所和智联招聘所联合发布的基于网络招聘平台大数据分析所得出的 2020 年大学生就业力报告进行毕业生宏观就业结构分析。

首先,是对高校毕业生就业市场的总体分析。此处引入 CIER 指数的概念,CIER 指数是指就业市场的景气程度,指就业市场所供给的职位的数量与质量。在 2020 年第一季度,我国大学生招聘的需求人数为 1237 万,占全国需求的 10.19%,求职申请人数为 896 万,占全国供给的 10.56%。与 2019 年第四季度相比,本季度大学生的招聘需求人数减少,但是大学生的求职申请人数却在增加,大学生 CIER 指数呈季节性回落。而与去年同季度比,本季度大学招聘需求人数减少了 16.77% 而求职申请人数却增加了 69.82%,今年的大学生 CIER 指数明显低于同季度。可见,受到疫情与毕业人数增加的双变量影响,今年毕业生的就业形势十分不容乐观。在该报告中,毕业生的就业还存在着这以下的特点:第一,不同行业之间的就业形势差别明显。在本季度中,大学生群体在各行业中的大学生 CIER 指数差距最大达到了 34.8 倍。其中最景气的是中介服务行业、教育/培训/院校、房地产/建筑/建材/工程、互联网/电子商务以及保险业。就业景气指数较差的行业在于网络游戏、印刷/包装/造纸、交通/运输、电气/电力/水利等。在景气较好的行业中,存在着大学生人才短缺的特点,就业形势相对较好。而在景气指数较低的行业,则存在大学生人才饱和过剩的特点,就业形势相对严峻。第二,大学生就业景气指数存在着地区差异。从地区上看,东北地区的大学生 CIER 指数变动最小,为 1.60。而东中西部地区大学生 CIER 指数下滑明显,其中东部为 1.14,中部为 1.43,西部为 1.08。从城市上看,一线、新一线城市的竞争较激烈,二、三线城市的就业形势较好。本季度的大学生就业指数在一线、新一线、二线、三线城市呈现递增的趋势。分别为 0.68,0.92,1.20 与 1.83。第三,不同类型企业的大学生就业景气指数也存在着差异。研究报告显示,大型企业的大学生 CIER 指数较高,为 1.97。而中型、小型和微型企业的大学生 CIER 指数较低,分别为 0.75, 0.86 与 0.77。同时,民营企业的就业形式相对来说比国企好。大学的大学生 CIER 指数在民营企业为 1.20,在合资与股份制企业分别为 1.00 与 0.89,在上市公司和外商独资分别为 0.92 与 0.72,在国企为 0.36,不同类型企业差别明显。

其次,对高校毕业生的择业期望进行分析。该研究所抽取的样本通过网络问卷的形式,共获得 10870 个样本。在样本中,对就业有影响的性别、户籍、学历、专业、学校类型等要素比例构成合理,权威度高,信度效度较高。在该研究,可得出毕业生择业期望的一些特点:第一,在毕业生的择业期望中,单位就业为主要去向,选择创业的比例较少。具体数据为选择单位就业的比例为 75.8%,选择自由职业的为 7.7%,选择国内/外升学的为 7.5%,选择创业的为 2.8%。第二,毕业生对就业的地区与城市因素考虑较大。在调查中,一线、新一线城市及部分省

会城市成为毕业生的首要选择，在期待就业城市排名中，前十名分别是：北京、广州、成都、上海、深圳、杭州、南京、西安、重庆与郑州，另外一些省会城市如南昌、合肥等，对高校毕业生的吸引力也较大。第三，毕业生对就业的行业领域因素的考虑较大。根据研究报告，毕业生更倾向于进入新经济领域。具体来看，最期望就职领域的前几名分别为 IT/通信/电子/互联网、文化/传媒/娱乐/体育、商业服务（咨询/财会/法律/广告）、金融业，其比例分别为 25.1%，10.7%，9.2%，8.1%。第四，毕业生对就业的薪酬与职业发展因素考虑较大，在研究中，毕业生对薪酬福利的关注度达到了 60.8%，对能学到东西的关注度达到了 45.5%，对有清晰的职业发展路径的关注度达到了 30.9%，对工作生活平衡的关注度达到了 30.5%。在调查中，不同学历对期待薪酬存在着差异。其中，硕士生的期待薪酬均值和中位数高于本科生与专科生，双一流学生的期待薪酬均值和中位数高于普通本科院校和专科院校学生。

再者，分析疫情期间高校毕业生的求职经历。第一，招聘网站投简历成为主要渠道。据统计，84%的毕业生通过招聘网站投递简历，52.1%的毕业生通过招聘会投递简历。第二，超半数毕业生未获得 offer。在调查研究中，今年 55.2%的毕业生到目前未获得 offer，有 15.8%的毕业生获得 1 个 offer，有 12.1%的毕业生获得 2 个 offer，有 8.5%的毕业生获得 3 个 offer。从毕业生的签约情况上看，目前拿到 offer 的毕业生中有超过 70%未签约。而在未签约的原因中，占前几的分别是：认为薪水/待遇未达到期望值（36.1%）、职位/工作内容不喜欢（31.9%）以及离毕业还早还有其他机会。（30.7%）。

最后，具体探究疫情冲击下对校毕业生的影响。第一，超半数的毕业生认为今年的就业形势严峻。在调查报告中，有 51.0%的学生认为今年大学生整体就业形势非常难，受疫情影响，雪上加霜。有 41.2%的毕业生认为今年就业有难度，但还可以接受。认为今年就业形势一点都不难的只有 0.6%。从不同的专业上看，社会科学、人文科学、法学与经管类毕业生认为今年就业形势非常难的比例超过平均值，而理学、医学、工学与农学的比例则小于平均值。第二，疫情影响了毕业生关于行业地点与岗位的期待。具体来看，毕业生期待行业发生变化的比例有 30.1%，期待工作地点发生变化的比例有 28.1%，期待岗位发生变化的比例有 27.9%。第三，线上招聘面试成为疫情期间毕业生求职的主流形式。在对疫情对就业影响的调查中，26.6%的毕业生认为招聘会变少了，35.4%的毕业生认为企业针对大学生的招聘变少了，17.2%的毕业生认为线上渠道可以支持招聘正常开展。对于大学生对线上招聘的态度，有 45.3%的大学生认为形式不重要，对于线上招聘可以接受，有 42.3%的毕业生认为线上招聘更安全高效，会积极参与。有 7.9%的毕业生认为不了解，先观望。只有 3.7%的毕业生对线上招聘持消极态度，表示不接受线上招聘会，觉得线下更靠谱。

综合曼昆与高鸿业的宏观经济学理论以及中国人民大学就业研究所和智联招聘所联合发布 2020 年大学生就业力报告的数据，我们可以分析出以下几个结论：

第一，疫情给高校毕业生的就业带来了巨大的挑战，今年的毕业生同时面临摩擦性失业、结构性失业以及周期性失业，且三种失业的风险相较往年加大。摩擦性失业不可避免，但是由于今年的隔离政策影响，摩擦性失业的程度进一步加大。周期性失业在新冠疫情引发的经济萧条下表现得特别明显。结构性失业今年格外突出，就业的结构性矛盾加大，在不同行业、地区、城市以及企业类型都存在着一定程度上的结构性矛盾。

第二，疫情使高校毕业生的就业期望发生变化。疫情的冲击造成了经济的萧条，毕业生就业的难度呈现一定上升。毕业生也及时调整心理预期，对期望薪资、行业地区进行一定调整。但是不变的是毕业生对高经济行业、东部地区、一线以及新一线城市以及大型国企与民营企业的就业向往。

第三，疫情一定程度上加剧了就业歧视，造成了就业不公平的现象。2020 年第一季度毕业生的招聘需求量较去年减少，但毕业生求职人数却较去年增加。这使得高校毕业生劳动力市场出现了供大于求的现象，进入招聘企业占主导的买方市场，这使得招聘企业可以运用自己的高标准对毕业生进行精确的筛选，在这过程中，就业程度不可避免。

综上所述，今年的就业形势十分严峻，高校毕业生的就业问题是今年民生与经济问题的一大热点。这就需要毕业生、高校以及国家共同努力、形成合力以促进就业。对于毕业生来说，打铁还需自身硬，必须提高自身的竞争力并且提高获取新信息的能力与应对不断变化环境的适应力。对于高校来说，需对毕业生进行一定的就业指导，并运用自身的社会资本来为毕业生提供一定的就业信息。对于政府来说，需统筹规划，积极落实“就业优先”的政策，推动毕业生的有序就业。我们需相信相信阳光总在风雨后，我国的就业市场一定会在不久的将来迎来复苏。

参考文献

- [1] 陈建伟,赖德胜.疫情冲击下大学生就业形势变化与对策[J].中国大学生就业,2020,(11),34-37.
- [2] 楼锡锦,周树红,吴丽玉.大学生就业竞争力分析[J].职业生涯发展,2005,(7),49-52.
- [3] 赖德胜.劳动力市场分割与大学毕业生失业[J].北京师范大学学报, 2001,

(4),69-76.

[4] 李颖,刘善仕,翁赛珠.大学生就业能力对就业质量影响[J].高教探索,2005,(2),91-93.

[5] 宋福进.我国高校不同层次毕业生供求的经济学分析[J].现代教育科学,2002,(3),56-58.

[6] 吴克明,赖德胜.大学生自愿性失业的经济学分析[J].高等教育研究,2004,(2),38-41.

[7] 曾湘泉.变革中的就业环境与中国大学生就业[J].经济研究,2004,(6),87-95.