

最低限价(支持价格)

$$\Delta CS = -A - B$$

$$\Delta PS = A - C$$

$$\Delta TS = -B - C \text{ (无谓损失)}$$

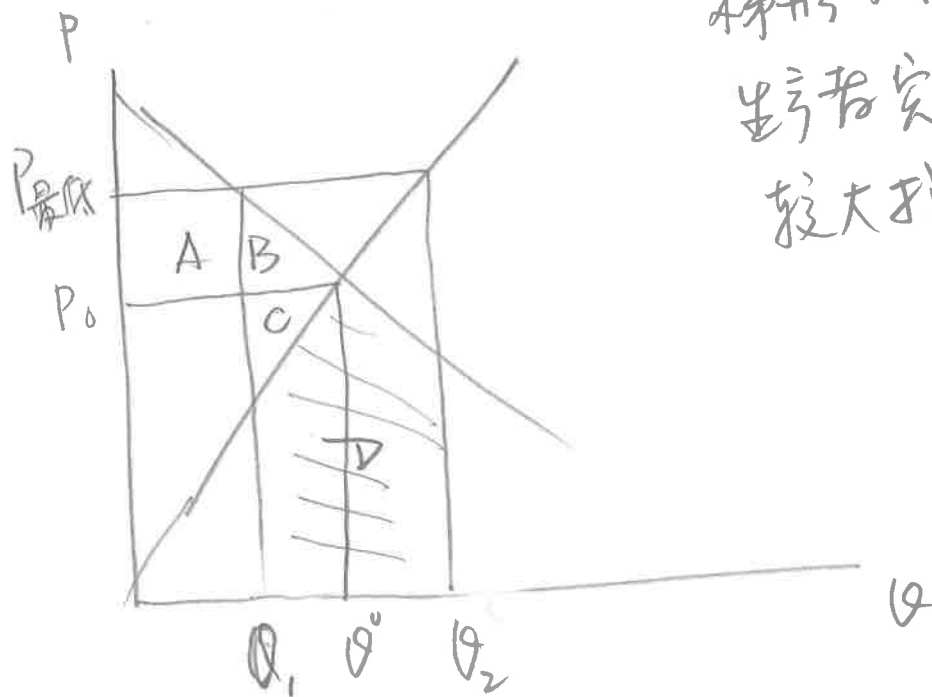
不能消费的损失  
(买不起)

无法供给的损失  
(需求下降)

上述的结果依赖于一个假设：即当实施最低限价(保护或支持价格)需求由 $Q_0$ 下降到 $Q^D$ ，生产者也恰好把产量(供给)生产到 $Q^S$ 水平。

但实际上在价格上升的刺激下，生产者会把产量扩到  $Q_2$  水平，则会出现  $Q_2 - Q_1$  剩余，  
 则对生产者来说 还要承担剩余部分的成本。

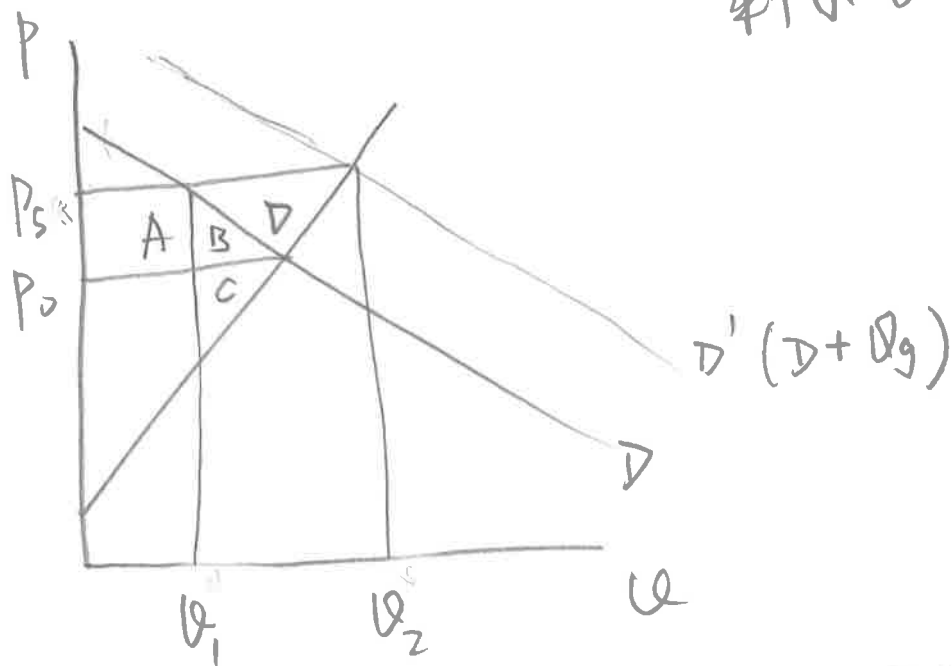
则  $\Delta PS = A - C - D$



梯形 D 面积大于 A  
 生产者实际遭受了  
 较大损失。

美国农业价格支持的结果就是这种情况，因此  
 美国采取不同的方式 试图弥补农民的损失

第一种方法：政府以保护价收购全部  
剩余农产品



政府以保护价购买剩余, 支出  $P_s(Q_2 - Q_1)$   
相当于需求曲线平行移至  $D' (D + Q_g)$

$$\Delta CS = -A - B$$

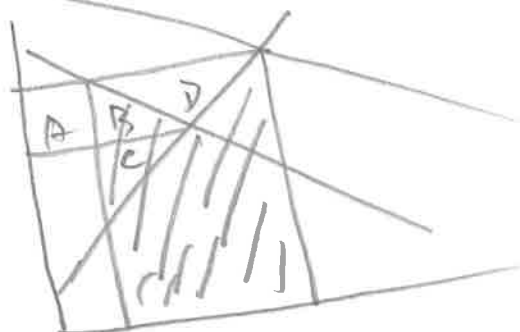
$$\Delta PS = A + B + D$$

$$\text{政府支出 } Q_g = -P_s(Q_2 - Q_1)$$

$$\Delta TS = -A - B + A + B + D - P_s(Q_2 - Q_1)$$

显然后者面积大于前者

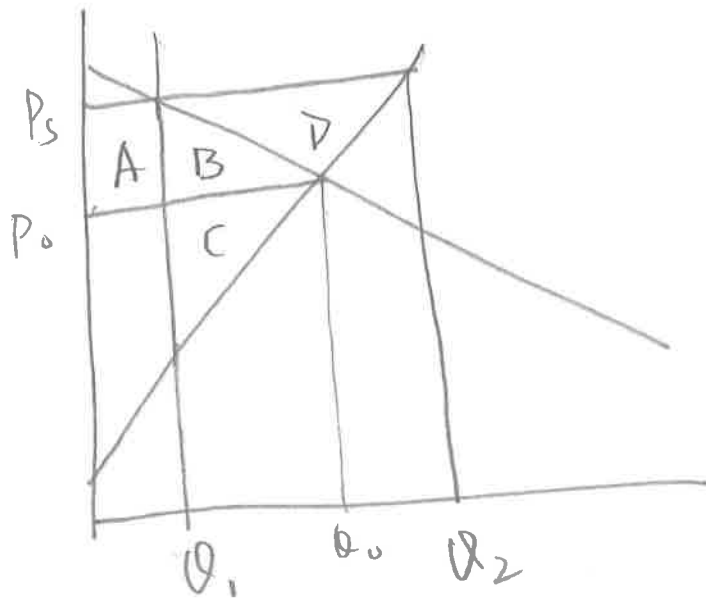
即相当于



阴影面积为  
净损失

(3)

第二种方法：限产（或可通过配额制，强制休耕）



现在政府将产量限制到  $Q_1$ ，让农民同意减少产量，需要给农民补偿，为了使激励有效；政府的补贴至少为  $B+C+D$

即使农民福利增加为  $A+B+D$  则

$$\Delta PS = A - C + \text{补贴} = A + B + D$$

$$\text{则补贴 } B + C + D.$$

$$\Delta CS = -A - B$$

$$\Delta PS = A + B + D$$

$$\text{补贴} = -B - C - D$$

$$\Delta TS = -A - B + A + B + D - B - C - D = -B - C$$

(4)

政府的只剩余和限亏(给予补贴)

对农民和消费者来说没有差异.

政府支出  $P_s(Q_2 - Q_1)$  与  $B+C+D$

谁大谁小

通常  $B+C+D$  小于  $P_s(Q_2 - Q_1)$

因此 限亏比第一种方法代价要小一些.

第三种方法, 直接给农民  $A+B+D$  资金.

社会效益将得到改善, 不管价格或支出

是多少, 农场主得到  $A+B+D$ , 政府支出

$A+B+D$ , 总福利变化为0