**中国开放经济中的比较优势和竞争优势**

——兼论国际贸易中发挥优势的路径
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摘要：比较优势理论是国际贸易研究分析中最常用到的理论工具，而竞争优势作为似乎更具有合理性的理论工具，两者不可避免地产生分歧与摩擦。但比较优势和竞争优势理论并非背道而驰，在中国的开放经济发展中，这两者都具有其重要意义。本文通过比较优势理论和竞争优势理论的探讨和比较，探索中国开放经济发展路径的合理性。
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1. **关于比较优势的理论阐释**

比较成本贸易理论（后人称之为“比较优势贸易理论”）由大卫·李嘉图在他的代表作《政治经济学及赋税原理》中提出，主要指不同国家生产不同产品存在着劳动生产率的差异或成本的差异。如果一个国家在本国生产某种商品的机会成本低于其他国家生产该商品的机会成本，那么这个国家就在这种商品生产上具有比较优势。各国应当根据“两利相权取其重，两弊相权取其轻”的原则，在国际贸易中集中生产并出口其具有相对优势（劳动生产率较高或成本较低）的产品，尽管一个国家（一般是落后国家）具有相对优势的产品的成本可能会高于另一国家（一般是发达国家）不具有相对优势的同一产品的成本。每个国家都应根据“两利相权取其重，两弊相权取其轻”的原则，进口其具有“比较劣势”的产品。部分基于此，大卫·李嘉图推崇自由贸易，认为“在充分自由贸易的制度下，每个国家自然会将其资本和劳动投入那些对它来说最为有利可图的行业。……这样的制度就可以最有效同时又是最经济地分配劳动。这样一来，由于产量的普遍提高，它还必定会将利益扩散开来，通过共同的利益和相互交换，把个人同社会，各个国家同整个文明世界联系在一起”。

20世纪初，赫克歇尔（1919）和俄林（1933）从生产要素比例的差别而不是生产技术的差别出发提出资源禀赋学说，认为资本、土地以及其他生产要素与劳动力一起都在生产中起重要作用并影响劳动生产率和生产成本；不同的商品生产需要不同的生产要素配置，而各国生产要素的储备比例和资源禀赋不同，这种生产资源配置或要素禀赋上的差别才是国际贸易的基础。资源禀赋学说认为各个国家应当分工生产使用本国最丰富的生产要素的产品，经过国际贸易，使得各国最终获得最大的福利。这个解释克服了亚当·斯密（“绝对优势”学说）和李嘉图贸易模型中的局限性。

以上两者被并称为外生比较优势理论，指由于天生条件的差别产生的一种特别的贸易好处，它是以外生给定的技术和禀赋差异为基础的比较优势。外生比较优势理论与20世纪中期前产业粗糙、生产形态主要是劳动密集型（而非技术密集型）、国际贸易范围较小等特征相适应。而二战后特别是20世纪60年代以来，国际贸易迅速发展，外生优势理论不足以解释丰富多元的国际贸易形态。

20世纪80年代后，众多经济学家通过不同的研究角度发展了比较优势理论。90年代以来，以杨小凯为代表的经济学家对传统贸易理论进行了重新思考，进一步突破了传统的比较优势理论的框架，创立了新兴古典经济学。新兴古典贸易理论即内生比较优势理论指比较优势可以通过后天的专业化学习或通过技术创新与经验积累人为创造出来，强调比较优势的内生性和动态性。

1. **比较优势对于欠发达国家经济发展的指导作用**

林毅夫等人研究了日本和亚洲“四小龙”的发展经验，认为在它们的发展道路中，都放弃了与其比较优势相抵触的赶超战略，而是按照各自的资源禀赋条件，积极发展劳动密集型产业，从而增加了出口和经济的外向型程度，达到了比较优势的充分利用。并且，它们在经济发展的每个阶段上，都能够发挥当时资源禀赋的比较优势。随后，随着经济发展、资本积累、人均资本拥有量提高，资源禀赋结构得以提升，主导产业从劳动密集型逐渐转变到资本密集型和技术密集型、乃至信息密集型上面。

同时，林毅夫等人认为欠发达国家占据后发优势。他认为，当欠发达国家遵循本国要素禀赋所决定的比较优势进行发展时,只要欠发达国家可以从发达国家引进技术并实现比发达国家更快的技术升级,不但不会陷入永远生产低技术产品的陷阱,反而可以使得欠发达国家相对于发达国家有着更快的经济增长速度,并最终可以实现欠发达国家人均收入向发达国家人均收入的收敛。作者进行论证的前提是：技术创新是发达国家获得持续增长的动力和原因。由于发达国家处于世界技术前沿，因此他们只能通过自主研发来实现技术创新，获取新的发展动力源；但对于欠发达国家来说，除了自主研发，他们还有技术引进的道路可选。因此，当欠发达国家根据要素禀赋结构所决定的比较优势来发展，那么他们就可以通过自主研发加技术引进的方式来实现技术创新，并因此获得比发达国家更快的技术创新速度。从而实现经济的增长。

总之，推动发展中国家（也包括中国）经济增长的动力主要是两个方面：一是资本的积累——通过依靠资源禀赋发挥比较优势而逐步实现；二是技术进步——通过逐步引进发达国家的成熟技术实现。

**三、“比较优势陷阱”和欠发达国家后发优势的问题**

20世纪50年代初，诺贝尔经济学奖得主里昂惕夫以美国为例对俄林等人提出的“资源禀赋说”提出了挑战。根据他的投入产出模型，美国作为资本和技术充裕的发达国家，本应进口劳动密集型产品，出口资本密集型产品。而事实恰恰相反。于是在国际经济学界提出所

谓的“里昂惕夫之谜”。非常明确的是，劳动密集型产品和资本密集型产品并不是用产品本身来区分的，而是用投入要素来区分的。同样一种产品，在发展中国家可能是以密集的劳动生产的，在发达国家可能是以密集的资本生产的。如服装、鞋帽、玩具、食品之类，就产品来说看来是劳动密集型产品，而在许多发达国家可能是资本密集的。或者说在这些国家，生产这些产品，虽然也要用到相对更多的劳动，但是这些劳动实际上是资本替代的，具有更高的劳动生产率。因此，随着技术的发展，在劳动密集型产品市场上，面对发达国家资本对劳动的替代，发展中国家的劳动密集型产品并不具有竞争优势。而且，虽然发展中国家劳动密集型产品因其工资低而劳动成本较低，但发达国家面对国内充分就业的压力，会以各种壁垒阻碍廉价的劳动密集型产品进入。这势必又出现比较利益“陷阱”：在劳动密集型产品和技术密集型产品的贸易中，以劳动密集型和自然资源密集型产品出口为主的国家总是处于不利地位。就像我国的纺织品出口和二十一世纪初期的光伏产品出口受到打压和限制那样。

而通过比较优势实现后发国家的发展又面临这样的问题：在采用比较优势进行发展的时候，进行资本积累，优势产业会面临上述发达国家的打压问题；于此同时进行技术引进的方面，发达国家技术向外围发展中国家的扩散必然受到政治、国际竞争、意识形态纷争等因素的影响而受到限制；即使受限程度不大，一旦遇到国家之间的政治等纷争，关键技术掌握在发达国家手中，我国势必处于不利地位，国家利益必将受损，近年来的芯片问题就是突出的例子；其次，根据比较优势片面发展本国具有比较优势的产业，忽视了产业之间的联系，难以构建上下游全体系产业链，一旦遇到国际经济动荡风险，发展必然也难以维系。因此，固守比较优势，根据其所描述的发达国家与发展中国家的分工进行国家发展战略的制定，必然是不可取的。

**四、关于竞争优势的理论阐释**

竞争优势理论是美国哈佛大学商学院教授迈克尔·波特最早提出的。他提出的竞争优势理论以不完全竞争市场为理论前提，从动态的、全面的观点考察分析一国的国际竞争能力，回答了如何才能在国际竞争中获得竞争优势的问题。波特认为，一国的贸易优势并不像传统的国际贸易理论宣称的那样简单地决定于一国的自然资源、劳动力、利率、汇率，而是在很大程度上决定于一国的产业创新和升级的能力。由于当代的国际竞争更多地依赖于知识的创造和吸收，竞争优势的形成和发展已经日益超出单个企业或行业的范围，成为一个经济体内部各种因素综合作用的结果，一国的价值观、文化、经济结构和历史都成为竞争优势产生的来源。他认为有三种类型的成功型战略思想，这三种思路是：1、总成本领先战略；2、差异化战略；3、专一化战略。在1990年出版的《国家克争优势》书中，波特将企业克争优势的概念应用到国家层次，探讨了国家怎样建立起它的竞争优势。波特认为，一个国家之所以能够兴旺发达，其根本原因是该国在国际市场上具有竞争优势。这种竞争优势来源于这个国家的主导产业具有竞争优势，而主导产业的竞争优势又源于企业由于具有创新机制而提高了生产效率。波特据此提出了“钻石（姜形）体系”的分析架构。他认为，可能会增强本国企业创造竞争优势的因素包括四个生要因素和两个辅助因素，四个主要因素包括生产要素、国内需求、相关和支撑产业、企业的战略结构与竞争程度，两个辅助因素包括政府的作用和机遇。

**五、关于比较优势理论和竞争优势理论的辨别讨论**

在国际经济关系研究中，比较优势理论是被最广泛运用的理论假说。竞争优势理论的使用没有那么广泛；有时，这两者常常被混淆。他们的具体区别主要体现在：第一，两种优势理论建立的前提条件不同。比较优势理论建立在完全竞争、不存在规模经济的前提下，而这与当代的国际市场条件有很大差距。竞争优势理论在假设条件方面与显示市场比较接近，充分考虑了需求条件、竞争状况和相关产业的影响。第二，两种优势理论对国际贸易发生范围的解释不同。比较优势能解释产业间贸易，不能解释产业内的贸易。而竞争优势理论则可以用来解释产业内贸易。第三，两种优势所支持的贸易政策不同。比较优势理论的赞同者通常主张自由贸易，认为通过自由贸易，贸易各方都得到利益，世界福利水平也得到了提升。而竞争优势理论认为，国家应该尽可能地为企业创造有利于企业提高竞争力的环境。竞争优势更多地是创造出来的，自然生成的资源优势等只是竞争优势中的低级要素。第四，两种理论所支持的产业政策不同。后进发展中国家先是出口劳动密集型产品，随着资本和技术的积累，会自动地由经济发展的较低阶梯进入较高阶梯，实现产品的升级替换。因此，国家需要按照自身的比较优势发展具有比较优势的产业。而根据竞争优势理论，一国的产业政策应该注重提高该国的国际竞争力，重点扶持具有潜在竞争优势并且对该国其他产业有显著带动作用的产业。这样的产业也许目前并不具有比较优势，但经过一段时间的扶持之后，该产业会成为带动本国经济发展、在国际上具有真正竞争实力的产业。第五，两种优势理论对一国在国际贸易中进出口商品结构的解释不同。按照比较优势理论，贸易各国应出口本国具有比较优势的产品。竞争优势理论认为，具有比较优势的产品不一定具有竞争优势，而能够出口到国际市场的产品一定是具有竞争优势的产品。具有竞争优势的产品不但要有价格优势，还要有其他的优势，比如品牌、质量、垄断力等，这所有的优势被称为竞争优势。所以，比较优势只是竞争优势的一种价格优势，竞争优势才是一国出口商品具有国际竞争力充分必要条件。

**六、比较优势理论和竞争优势理论在中国开放经济发展中的应用**

改革开放发展初期，我国的国际贸易结构确实带有采取比较优势理论的特征。率先进行开放的沿海城市运用国内价格较为低廉的劳动力和资源制造低附加值产品，出口以劳动密集产品为主，如纺织、服装，都属于劳动力和资源密集的产品。同时，进口以技术密集的设备为主。在当时，这样的结构具有合理性：我国能够大批量进入国际市场的是劳动密集型产品，进入国际市场相对成本较低的也是劳动密集型产品。但是，问题在于这样的贸易结构是不可持续的，根据上文提到的问题，这种结构也不再具有竞争优势。而竞争优势理论告诉我们，人均收入水平比较高的国家多数都是在某个或者某些产业具有高层次竞争优势的国家。因此，国家经济发展的最终目的就是要拥有属于自己国家的具有高层次竞争优势的企业和产业。这似乎是中国开放经济更应当采取的方式。但是，这并不代表比较优势理论在中国开放经济发展中的应用是错误的。

对于中国对外开放应当采取什么样的策略的问题，比较优势理论和竞争优势理论都是必要的。这两者实际是相互依存的关系。得到广泛认同的观点是，比较优势是竞争优势与经济发展的基础。对于以中国为例的发展中国家来说，通过比较优势的专业化分工取得经济利益带来的经济增长，为竞争优势的培养起到基础性作用。如果越过低层次的比较优势竞争阶段直接创造高层次的竞争优势，实际上也就是直接扶持某一产业实行赶超战略，对当时的中国来说是不现实的；赶超战略在多个国家实践中取得的结果也难以令人满意。中国首先充分的发挥自己经济的比较优势才能有可能实现竞争优势，这是一个必要的资本和技术积累的过程。关键在于，应当在什么时候进行比较优势为主到竞争优势为主的转型。

应该说，在单纯以比较优势已经无法取得国际贸易的带来的益处时，也就是20世纪末21世纪初经济增长方式由粗放型向集约型的转变时，我国意识到并且较好地发挥了现存优势，并通过技术创新投入培养出了新的竞争优势，这是稳定且相对成功的转型。
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