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一、选题依据

|  |
| --- |
| 1.目的及意义（800字以内）  2007 年开始的金融危机迅速蔓延至世界上大多数经济体，美国国内金融市场更是首当其冲，深陷信用和流动性双重危机。在危机之初，美联储穷尽各种手段干预经济，将货币政策运用到极致，甚至在不到一年半的时间内连续十次下调联邦基金利率至 0~0.25 区间，却依然无法阻挡美国金融市场的严重衰退。面对常规货币政策的失效，美联于 2008 年末开始相继推出多轮量化宽松货币政策，通过一系列措施向金融体系注入了巨量流动性。2008 年 11 月，美联储开始实行第一轮量化宽松货币政策，其中包括 1.25万亿美元的 MBS、3000 亿美元长期国债和 1750 亿美元的机构债，总资产购买规模约达 1.7 万亿美元。2010 年 11 月，受美国低迷经济的影响，美联储再度追加资产购买规模，规模扩大至 6000 亿美元的长期国债，并采用 MBS 再购买的方式继续追加注资，与此同时，为进一步刺激金融市场，拉低长期利率水平，2011年 9 月美联储开始执行以“卖短买长”为特点的“扭曲操作”，在出售短期国债的同时买入大量长期国债，购入规模达到 4000 亿美元，之后于 2012 年 6 月底第一轮“扭转操作”时间截止时宣布继续延长“扭转操作”至 2012 年底，并购入中长期国债达 2760 亿美元。2012 年 9 月，为了进一步刺激经济复苏，恢复受损金融市场功能，美联储相继推出后两轮量化宽松政策，其中第三轮主要是每月增加购买机构债规模达 400 亿美元和增加对抵押支持证券的购买，第四轮是在第三轮的基础上，为替代到期的“扭转操作”而增加的每月 450 亿美元的长期国债购买，直到 2014 年开始，资产购买计划的规模才开始减少，量化宽松货币开始逐渐退出。  随着流动性的大量投入，其资产负债表的规模和结构也发生了较大的变动。在危机前的 2001 至 2007 年，其资产负债表的规模增幅为 25%，年均增幅 4.19%，危机期间，美联储资产负债表增幅从 2008 年的 8730.56 亿美元扩张到 2014 年的40325.75 亿美元，增幅约为 361.89%，年均增幅为 60.32%。资产负债表的如此大规模变化无不显示了此次美联储量化宽松规模的巨大，无异于直升机撒钱般地向市场扔钱。  诺贝尔经济学奖获得者弗里德曼曾经说过：“通货膨胀，无论何时何地，都是一种货币现象。”一般而言，央行通过向市场当中注入大量流动性的方式去直接刺激市场往往是经济陷入衰退时较有效的手段，通过基础货币的增加，能够使货币快速地扩张至市场，按照传统的货币数量论和1920年德国、拉丁美洲等国家的历史经验来看，大肆增加市场当中的货币供给量确实会导致恶性通货膨胀的发生，按照这一逻辑，美联储大幅扩大货币供给势必会带来超额的货币增长，而市场当中的货币需求量和商品供给是稳定的，这样会造成超发的货币无法被吸收，从而会使美国物价骤增而引发通货膨胀。但实际上，美联储大规模资产购买所增加的基础货币并未使得美国通胀水平显著上升。  中国在面临金融危机冲击时，跟随采用了扩张性的财政政策和适当宽松的货币政策相配合，使得我国的物价指数由之前的负值转变为正值，经济发展状况总体为平稳上升。但自美国量化宽松政策的施行导致全球范围内流动性的增加，汇率压力增大，大宗商品价格升高，短期资本不断涌入。增大了我国独立实施货币政策的难度的同时，也使得国内面临巨大的通货膨胀压力。 |

|  |
| --- |
| 1. 文献综述   国外文献综述  尽管从日本 2001 年首次推出量化宽松政策到如今也不过 10 余年，随着量化宽松的接受度和使用度越来越高，对量化宽松的系统性研究也越来越引起重视。对于量化宽松政策国外学者研究较多的是量化宽松政策对本国的产出效应和对经济增长的推动，在国内而言，研究较多的是美国施行量化宽松政策可能对我国经济运行产生的负外部性影响。  保罗·克鲁格曼(1988)对 20 世纪 90 年代日本在零利率条件下依然选择释放流动性来提升通货膨胀的预期刺激经济的做法进行了研究。克鲁格曼把传统的 IS-LM 模型进行了扩展，指出在名义利率为零时货币的需求弹性无限大，无论多少货币的投放都会被持有而不会影响总需求。名义利率在降至零时已无法再往下降，因而短期的货币政策是无效的，只有长期的实施扩张性货币政策，提高人们对市场的信心制造通货膨胀预期低迷的经济才有可能走出流动性陷阱。这也被认为是量化宽松政策的文献研究开端。  美联储主席伯南克是量化宽松货币政策完整的理论体系和操作系统的主要推行者和积极倡导者。伯南克在对“大萧条”时期以及日本 1988 年之后的货币政策进行了专门的研究，并积极建议主张日本央行通过施行量化宽松的货币政策来抵御通货紧缩，刺激经济增长。伯南克还阐述和总结了在接近零利率时，量化宽松货币政策的传导机。伯南克（2004）指出制量化宽松的三种传导机制：首先，美联储利用扩张央行资产负债表的方式，来抵消部分私人部门资产负债表出现的收缩情况。第二是美联储通过改变央行资产负债表的结构的方式，以支持一些特定行业的资产价格保持稳定。第三是通过降低长期利率刺激投资和消费。在经济危机中，伯南克推动了美联储日本之后第二代量化宽松货币政策的施行。在伯南克的理论研究方向学者们进行了进一步的研究。Vasco & Woodford （2009）使用新凯恩斯模型对施行量化宽松货币政策对经济刺激的有效性进行了研究，证明了在央行资产负债表的规模和结构的变化，正常货币传导机制受阻时，央行可以通过购买资产使得资产负债结构发生变化的方式，及时有效地刺激经济复苏。  Krugman(1988)扩展了传统的 IS-LM 模型，当名义利率趋于零时，短期的扩张性  货币政策是无效的，经济会陷入“凯恩斯陷阱”。并研究了 1980 年-1990 年日本的量化宽松政策，在这期间，实际利率水平已经下降到负值，然而名义利率却永远是正值，所以在短期内，即使增加货币的供应量，日本经济仍然会陷入“凯恩斯陷阱”。所以，当名义利率比较低时，应该延长扩张性货币政策的施行期间，使消费者的通胀预期进一步提升，促进经济增长。F.Jacob 和 R.Assaf(1987)运用蒙代尔-弗莱明模型（MF）分析在浮动汇率制度下扩张性货币政策的溢出效应，得出增加本国产出水平、降低本国利率水平的扩张性货币政策，是以降低他国产出为代价的“以邻为壑”的货币政策。  Fabio C.(2005)运用 VAR 模型分析美国货币政策施行对拉美国家的溢出效应，结果表明这些国家的利率水平都不同程度的受到美国货币政策的影响，而且对其反应非常迅速而且明显。Bartosz M.(2007) 采用结构 VAR 模型来分析亚洲和拉丁美洲的一些新兴  市场国家对美国货币政策调整的依赖程度，得出美国货币政策的动态调整是这些地区  经济动荡的主要外部原因。David B.和 Sally D.（2011）采用 2000-2009 年的日本银行数据分析日本量化宽松货币政策对银行流动性的影响，得出的结论是量化宽松货币政策可以增加信贷的流动性，但是这种刺激作用相对较小。  Michael R.Darby(1981)认为输入型通胀是通过一国开放的资本市场、外贸依存度、  汇率水平等多种渠道传导到国内的。Maurice O.和 Kenneth R.(1995)在货币政策国际传导机制的分析中引入了跨期超调模型，建立了开放经济宏观经济学模型，动态分析了外部冲击对宏观经济造成的长期和短期效应。Kevin. Nell(2004)分析输入型通货膨胀的传导机制:一国进口需求的增加导致对外汇需求的增加,同时外汇储备的短缺将导致外汇的供给小于需求，于是进口品价格上升引致通货膨胀预期。Michael J.和 David M.（2012）分析了 2007 年金融危机以来的各个国家施行的各种非常规货币政策的影响，并以英国为例分析了其传导机制，以及对金融市场和宏观经济的作用，指出该政策并没有很好的刺激经济复苏。  国内文献综述  郑征，刘晓星（2013）根据对美国货币政策国际传导机制的分析，分别从收入、价格、汇率和利率四个传导机制方面，通过 SVAR 模型探究美国量化宽松政策对中国、俄罗斯、印度和巴西的价格、货币政策和进出口的影响。胡援成，张朝洋（2013）通过有向无环图方法及 SVAR 模型，分别从成本推动渠道、资金输入渠道和货币扩张渠道论述了美元贬值对我国通货膨胀影响的传导途径及其效应。余珊萍（2002）指出在开放经济中，通货膨胀的国际传导机制分析可以分为结构主义分析和货币主义分析，并指出通货膨胀可以通过价格、需求、流动性以及预期和示范效应向他国扩散，又分析了汇率机制在通货膨胀国际传导中的作用。李自磊，张云（2013）选取国际大宗商品价格和汇率两个指标，探究美国四轮量化政策对我国通胀水平的影响，研究结果表明该政策导致了国际大宗商品价格的上升，从而助长了国内的通货膨胀，而且对 PPI 的影响程度要大于对 CPI 的影响程度。杜婕，朱欣乐，赵宣凯（2014）运用SVAR 模型，从实证的角度论述了美国量化宽松货币政策对我国货币市场和宏观经济的冲击，给出下面的结论: 一单位美国总准备金的冲击，将以世界石油价格为传导途径，造成中国 1 年期存款利率不断降低，致使 M2 在短期内大幅波动，同时导致物价水平和零售商品价值总额短时期内先下降，后来逐渐趋于平稳的变化过程。  李永刚（2011）通过分析美、日、欧等国家施行的量化宽松货币政策的实践，结果表明该政策导致新兴市场国家的债券收益率下降、导致其货币升值、加大流动性过剩压力和通货膨胀压力，认为这些负面影响也能影响到我国的稳定发展余珊萍，郑征（2013）运用 SVAR 模型，探究美国量化宽松政策对我国经济的溢出效应。得出如下结论：美国该政策实施的不同时期会对中国经济造成不同程度的影响，其中最主要的是对我国货币政策造成的消极影响，抵消了我国政府制定货币政策的有效性，对我国的产出水平和实际使用外资水平的长期溢出作用接近零，长期下去会恶化我国的国际贸易收支。谭小芬（2010）指出美国政策的变动，会给美元汇率、国际大宗商品价格水平、国际短期资本流动造成显著地影响，进而间接影响到中国金融运行的稳定和宏观经济政策的走向[17]。刘锐（2013）指出美国这种持续的量化宽松政策一定会给世界经济的发展带来长远的影响，而我国是美国最大的债权国，受其牵连会更严重，这会增加中国的贸易顺差和 GDP、加大通货膨胀压力、使外汇储备缩水。曾红艳，黄璐（2013）基于我国的角度，采用 VAR 模型实证分析美国施行的四轮量化宽松货币政策对中国经济的溢出效应，得出这种溢出效应为多方面的，而且有正有负的，且影响程度不同。  对于量化宽松政策会不会对我国货币政策制定造成影响，潘呈夫（2009）认为，美国使用量化宽松政策可能通过影响货币政策传导机制进而影响中国货币政策的选择，若中国也跟随采用量化宽松，那将会使中国外汇资产面临缩水。 陈于录（2011）指出，美国正在推行的量化宽松货币政策会拉动全球通胀。世界范围内经济正处于恢复向好的势头，虽然发达经济体的恢复程度较慢，但也显露出良好势头，加上原本发展迅速的新兴经济体对资源的需求，因此需要防范全球性的通货膨胀发生。  总而言之，当前国内有很多文献是关于美国量化宽松政策对我国通胀影响的分析。  但李永刚（2011）、刘锐（2013）等没有实证层面的分析，只分析理论层面；杜婕，朱欣乐，赵宣凯（2014）、李自磊，张云（2013）等则只针单一指标，如汇率或者国际大宗商品价格指数进行研究，分析其对我国 CPI 的影响；在模型的选择上大多数是VAR 和 SVAR 模型。本文综合考虑各种途径的作用，将其对我国通胀的影响分为三个部分，即国际贸易渠道、资金输入渠道和货币扩张渠道，每个渠道下面又分别选择两个指标。在影响方面，既考虑对我国消费领域的影响，也考虑对我国生产领域的影响，所以在因变量的选择上，选取了 CPI 和 PPI。本文将采用 VAR 模型，利用 Eviews6.0 软件进行分析，通过方差分解尽量合理的解释各种途径影响程度的大小。 |

二、研究方案

|  |
| --- |
| 1.论证方法及数据来源  经济学的研究离不开正确研究方法的选择，本文在研究时主要采用以下研究方法：  实证分析和规范分析相结合  规范分析往往具有较强的主观价值判断性，是研究一个经济问题应该是什么以及如何解决；而实证分析则比较客观，其得出的结论可以通过一系列数据建模等计量经济学手段加以验证，这两种研究方法相伴而生，互相不能分离。对本论文而言，既有实证分析的手段，通过建立 VAR 模型，通过实证分析和得出的实证结果，可以使我们清楚地看到美联储实行量化宽松期间各中间变量对通胀的影响，最后结合我国具体情况用规范分析的方法提出建议对策。  定性分析和定量分析相结合  相对于定量分析而言，定性分析更加侧重通过语言文字描述进行分析，定量分析则侧重于对研究内容的数量特征、数量关系、数量变化进行数据性的描述。这两种方法互相补充，定性分析是定量分析的前提，而更加严谨、规范的定性分析离不开定量分析。本文首先通过定性分析的办法，对量化宽松货币政策传导渠道对通胀的影响给予理论分析，接着用定量分析的方法，利用相关计量软件实证分析了美联储在实行量化宽松后各经济变量对通货膨胀的实际影响，力求论证更加严谨。  样本采取从2013年1月到2020年1月的月度数据，美国货币供给量来源于美联储官网，国际大宗商品价格指数来源于国际货币基金组织，人民币名义有效汇率数据  来源于国际清算银行网站，中美利差来源于中国人民银行官网和美联储官网，外汇占款数据来源于中国人民银行网站，中国进口商品价格指数来源于海关统计资讯网，我国货币供应量、居民消费价格指数和工业品出厂价格指数来源于中国统计局网站。 |
| 2.核心观点  本文以货币政策的国际传导机制为切入点，选取美国货币供应量的增加来代表美国量化宽松货币政策的实施，同时结合国际贸易、资本输入和货币扩张传导途径，共选取了六个指标，即国际大宗商品价格指数、中国进口商品价格指数、人民币名义有效汇率指数、中美利差、外汇占款、我国货币供应量作为解释变量。被解释变量有两个，分别是 CPI 和 PPI。通过 VAR 模型的分析，得出美国量化宽松货币政策对我国通货膨胀的影响程度大小。实证结果表明，美国量化宽松货币政策会通过以上途径影响我国的通货膨胀水平，但是影响程度不同，对 CPI 和 PPI 的影响程度也不一样。  虽然量化宽松政策退出机制已经启动，但是由于经济周期的存在，资本主义国家的经济危机还是会周期性的发生的，我们不敢保证别的国家以后不会实施量化宽松货币政策，为了能更好的应对将来其他国家的量化宽松政策，对其研究具有重大的参考价值。根据实证研究的结果，下面从建立战略资源储备、转变经济增长方式、维持人民币汇率的稳定、推动人民币的国际化进程、加强对国际资本流动的监管、加强我国外汇储备的管理、提高货币政策制定能力等方面提出具体的建议措施，以减轻美国量化宽松货币政策对我国通胀的影响。 |
| 1. 创新之处   本文以货币政策的国际传导机制为视角，采取了实证分析方法，运用 VAR 模型研  究了美国量化宽松货币政策对我国通货膨胀的影响，其中我国的通货膨胀水平分别用  CPI 和 PPI 指数的增长率来表示，并将传导途径分为三个渠道，即国际贸易渠道、资金  输入渠道、货币扩张渠道。得出美国量化宽松货币政策会对我国生产领域和消费领域  造成不同程度的影响，而且对 CPI 的影响大于对 PPI 的影响，丰富和发展了量化宽松  货币政策理论，综合考虑了美国量化宽松货币政策影响我国通货膨胀的所有因素，使  分析更全面。 |

|  |
| --- |
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