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1. 选题依据

|  |
| --- |
| 1.目的及意义（800字以内）（主要内容：阐述选题要解决什么问题，选题有何理论和现实意义）  一、研究背景  改革开放以来，我国经济高速发展，中国越来越多的参与到国际分工的环节，成为全球最大的产品加工国。中日两国的贸易总额逐年攀升，2020年中日[进出口](http://data.eastmoney.com/cjsj/hgjck.html" \t "https://finance.eastmoney.com/a/_blank)贸易总额达3175.38亿美元。伴随着我国出口贸易的迅猛发展，碳排放量也日益增加。为此，一些国家不断向我国施加各种压力，并企图以此遏制中国的发展。中国提出了在2030年实现“碳达峰”目标，并在2060年达到完全“碳中和”。到2030年，中国单位[国内生产总值](http://data.eastmoney.com/cjsj/gdp.html" \t "https://finance.eastmoney.com/a/_blank)二氧化碳排放将比2005年下降65%以上，非化石能源占一次能源消费比重将达到25%左右,风电、[太阳能](http://quote.eastmoney.com/unify/r/0.000591" \t "https://finance.eastmoney.com/a/_blank)发电总装机容量将达到12亿千瓦以上。   1. 研究目的   本文希望通过计算中国对日本工业制成品出口对长三角地区的二氧化碳排放量的影响，得出对日工业制成品出口额的增长对特定地区的碳排放量增长有显著影响。   1. 研究意义   分析中国对日本工业制成品出口对长三角地区的二氧化碳排放量的影响，有助于为我国争取碳排放空间提供直观了然的数据支撑，使得在面对来自发达国家的责难时，我国能够出示有力的证据，反击对方的责难，并在国际谈判中占有主动地位，以便能够更好的争取本国的发展权利，推动本国经济继续健康、稳步的发展。同时，该研究也对我国各地区进行产业结构升级、制定碳减排政策及其他环境政策具有重要的现实意义，有利于我国发展绿色经济、生产环境友好型产品出口，提高贸易竞争力。 |

|  |
| --- |
| 2.文献综述（3000字左右）（主要内容：做文献梳理和研究动态的综述，归纳已有的研究所做的工作，形成了哪些共识？列举出在哪些问题上仍未形成共识？各种不同的观点是什么？针对目前的研究，你发现了哪些问题想要继续研究？）  一、国内外学者在贸易对碳排放影响上的主要研究情况  国内外诸多学者在贸易对碳排放的影响上做了大量研究，研究结论主要分为三类：有益论、有害论及不确定性论。  （一）有益论支持者认为，基于环境库兹涅茨曲线理论（EKC），对外贸易的增长使得经济发展到一定阶段时将能够起到降低环境污染的作用。  Frank Ackerman 等（2007）以美国和日本进出口量为研究基础，建立输入—输出模型，分析美日贸易中隐含的温室气体排放量。经过大量反复的研究，最终指出，两国贸易使美国避免了相当于 0.146 亿吨 CO2 的工业气体排放，日本国内的碳排放为此增加了 0.067 亿吨。全球的温室气体排放减少了 0.079 亿吨。  杨恺钧、李光龙等（2017）关于对外贸易规模、贸易开放度以及贸易竞争力与二氧化碳排放关系的研究表明，当一国对外贸易到达临界值后，其提升对二氧化碳排放将具有减缓作用。  王柏杰等（2018）基于中国的实证研究则表明，中国货物出口贸易对于本国环境质量具有促进作用，且与对外直接投资的双重作用能够有效地抑制环境污染 [6]。  Muhammad等(2020)研究调查了人均收入、能源使用、贸易开放和油价是否对 1980-2019 年印度的二氧化碳排放有影响，研究发现贸易开放度有利于促进印度环境改善。   1. 有害论支持者基于“污染天堂假说”以及“向底线赛跑假说”提出，发展中国家在国际贸易的过程中会趋于承接来自发达国家的环境污染密集型产品，进而给本国环境治理带来巨大压力。   Bin Shui 和 Robert C.Harriss(2006)在建立经过改良的输入—输出模型后，  分析中美贸易中的隐含碳排放问题。结果发现，美国在贸易中使得本土的碳排放得以降低，而中国则相应增加了大量的本土碳排放。具体数值表现在，美国减少了 3%-6%的碳排放；而与此形成反差，我国碳排放增加 7%-14%。You Li, C.N.Hewitt（2008）同样采用上述二人的研究方法，通过计算中英贸易对两国碳排放产生的影响，认为，在 2004 年，两国双边贸易使英国的碳排放减少 11%。  Huibin Du等（2011）也对中美贸易中的隐含碳排放量进行了研究。通过采用基于能源/美元比率的投入产出法，Huibin Du 等发现，由于碳排放强度的降低、汇率问题以及美国减少中国产品的进口，中国出口到美国的碳排放量在2002-2007 年间先升后降，而贸易量使碳排放增加的主要因素。  Boqiang Lin 和 Chuanwang Sun（2010）同样使用投入产出法，分析中国进出口产品所含有的隐含碳数量。结果显示，在 2005 年，中国出口产品所含有的隐含碳数量为 33.57 亿吨，由于进口所避免排放的隐含碳数量为 23.33 亿吨。并证实，现有的国际气候政策及国际贸易政策会促使碳泄漏的发生。  Monika Ståhls等（2011）在对芬兰木质工业与该国碳排放的研究中发现，在 1991-2005 年间，该国的碳排放量随着木制产品出口量的增加而增长，并在此基础上，得出该国出口贸易是引起碳排放变化的主要因素这一结论。  Kim 等（2018）通过研究不同类型国家间的对外贸易与碳排放关系，发现北北合作以及南南合作均有助于双方减缓碳排放规模，而南北间的跨国贸易会导致发展中国家碳排放规模增加，发达国家碳排放规模减小。  Lin 和 Xu（2019） 以“污染天堂假说”为基础对中国与俄罗斯双边贸易与碳排放关系展开研究，结果表明中国对俄罗斯的出口贸易是中国碳排放规模增加的主要原因，而从俄罗斯进口石油、焦炭等产品则有助于缓解中国的碳排放压力。  （三）不确定性论支持者则认为，基于“贸易环境三效应”理论，对外贸易对环境的影响具有不确定性，取决于规模效应、结构效应以及技术效应的作用方向和大小。  在关于东盟国家碳排放问题的研究上，Cemal Atici（2011）通过建立 1970-2006 年间的面板数据，对东南亚国家及地区在贸易与碳排放方面进行了广视角的实证研究。结果表明，在这些国家和地区中，碳排放呈现波浪形变化，而出口贸易是引起这一变化的主要因素。而且，中国从这些国家进口产品也会对本国造成人均污染。  Nasir等（2019）利用东盟五国 1982—2014 年的数据，研究发现经济增长、FDI以及金融发展均会促进本国的碳排放 [9]。  Salman等（2019）则分别对比了东盟七国进出口贸易对碳排放的影响，发现七国贸易都存在技术效应进而显著减少了碳排放 [10]。  莫敏等（2021）通过固定效应模型等研究分析，表明东盟国家对外贸易对其碳排放具有加剧作用，通过规模效应和结构效应使得加剧碳排放的效应增强，技术效应使得加剧碳排放的效应减弱，且中高、中低等不同收入类别的东盟国家对外贸易的环境效应存在显著差异。  二、学者在贸易对中国碳排放影响方面的研究  大量学者对中国进出口贸易中隐含的碳排放量以及贸易对中国碳排放的影响进行了研究。  刘强等（2008）利用全生命周期评价的方法，对中国出口贸易中46种重点产品的载能量和碳排放量进行了比较与分析，结果表明，这些产品在出口的过程中带走了大约13.4%的国内一次能源消耗，碳排放量约占全国碳排放量的14.4%。  付加锋和高庆先（2009）同样使用投入产出法，研究我国贸易中的内涵碳问题。发现国国际贸易中的内涵碳排放凸现“国外消费国内污染”的典型特征；美、日、欧盟等OECD国家是中国国际贸易中内涵CO2净排放的主要集中区；非OECD中的亚洲国家是中国国际贸易中内涵CO2净排放的次集中区。  Yan和Yang（2010）测算1997年—2007年中国进出口贸易中的隐含碳排放量，发现中国每年有10%-26%的隐含碳排放是源于生产出口产品，而中国进口产品的隐含碳排放仅为贸易隐含碳排放的4%-9%。  Yanli Dong等（2010）采用系数分解法，分析在 1990-2000 年间，中日贸易中所隐含的碳排放量，以确定导致两国间隐含碳增加的主要原因，结果发现，两国的贸易量对隐含碳的排放具有重要影响。文中除了发现双边贸易与隐含碳排放间的正相关关系外，还指出，在 1995-2000 年期间，由于中国降低经济中的碳强度，抵消了中国出口至日本的碳排放数量。  张毓卿（2010）在研究贸易与环境的关系时发现，不同的发展阶段对环境造成的影响也各不相同。目前，与西方国家的清洁产业结构相比，我国面临的问题体现在自然资源破坏和环境污染两个方面。  石红莲（2010）从环境库兹涅兹曲线的视角出发，论证发展阶段与碳排放之间的相互关系。认为，中美两国不对等的发展阶段是造成碳排放差异的主要原因。对比美国，我国仍处于工业化阶段，产业结构还未得到合理优化，因此，存在大量的重碳排放产业。从长期来看，美国的累积碳排放要远远高于我国。  章莉莉（2011）采用净出口消费指数的分析方法，研究国际贸易中的产业转移问题。研究结果指明，我国在与美国、德国以及日本进行贸易的活动中，确实存在行业转移现象。具体表现为，发达国家将二氧化碳排放较高的行业转移至我国，而我国也在向国外转移相对清洁的行业。  占华（2017）基于全国30个地区1997—2014 年的省际面板数据，构建面板数据门槛回归模型，对贸易开放影响我国人均碳排放的门槛效应进行实证分析。研究结果发现，我国贸易开放显著存在人均收入、人力资本及环境管制强度的门槛效应。高水平的人均收入有利于发挥贸易的碳排放抑制效应；人力资本越高，贸易开放促进碳排放减少的效果也越为明显，故各地应稳步推进人力资本积累；适度的环境管制强度有利于贸易的污染减排效应，管制过低或过高都将使得贸易增加碳排放。  陈茜（2017）运用投入产出法测算了中日贸易隐含碳排放量，利用新附加值贸易数据测度对比了中国和日本在三个不同分配原则下的碳排放责任，并构建碳排放分摊指标将中国的碳减排目标分摊到各行业，认为中国的金属制品业、其他非金属矿物制品业、化学制品业、电气和光学设备制造业等行业需要减排的数量最多。  从上述总结可以看出，各国学者对国际贸易与二氧化碳排放关系的研究已经比较广泛和普遍，但由于研究对象、采用数据、模型构建等各不相同，各学者研究得出的结论也各不相同，甚至互相矛盾。  目前的研究中，基于中日两国工业制成品贸易数据和我国省级面板数据研究中国对日本工业制成品出口对长三角地区的二氧化碳排放量的影响的研究还比较少。Grossman和Krueger于1991年在研究中提出了以下公式：E=YΣIiTi 。本文希望沿用 Grossman 和 Krueger的研究方法，考察中国对日本工业制成品出口对长三角地区的二氧化碳排放量的影响，并提出相应的政策建议。 |

二、研究方案

|  |
| --- |
| 1.论证方法及数据来源（主要内容：说明论证拟采用的方法，如数理模型法、计量分析法等等，以及需要用到的数据及其来源）  通过计量分析法中的固定效应模型来论证中国对日本工业制成品出口对长三角地区的二氧化碳排放量的影响。  数据主要来自中国国家统计局、中国海关总署、联合国贸易数据库和中国碳排放核算数据库（CEADs）等。 |
| 1. 核心观点（主要内容：初步阐述可能得到的观点及结论）   试图通过实证研究找到中国对日本工业制成品出口对长三角地区的二氧化碳排放量是否存在正向影响、负向影响或非线性关系，在此基础上提出政策建议。 |
| 3.创新之处（主要内容：简要阐述创新点，比如方法创新、方向创新、观点创新等等）  据中国海关总署统计，2020年，我国进出口货物贸易总额达321556.9亿元人民币，其中，对日进出口总额达到21956.06亿元（2,195,606,148,103），占比达6.8%。中国继续保持日本第一大贸易伙伴国的地位，而日本是中国第四大贸易伙伴，仅次于东盟、欧盟和美国。中日贸易是中国对外贸易重要组成部分，两国间的贸易额度对我国碳排放有重要影响。因此本文没有选择中国对外贸易总体情况，而是着重选择通过实证方法研究中国对日工业制成品出口对我国特定地区碳排放的影响，数据选用官方的中国碳排放核算数据库（CEADs）和联合国贸易数据库，目前类似研究还较少。 |

|  |
| --- |
| 1. 参考文献（顺序和格式参考模板如下，参考文献应当主要是近5年的相关资料，填写时，删掉以下参考模板） 2. Bin Shui & Robert C.Harriss.The role of CO2 embodiment in US-China trade,*Energy Policy*,2006(34),4063-4068.   [2]Boqiang Lin&Chuanwang Sun.Evaluating carbon dioxide emissions in international trade of China,*Energy Policy* ,2010(38),613–621.  [3]Cemal Atici.Carbon emissions, trade liberalization,and the Japan–ASEAN interaction: A group-wise examination,*Japanese and International Economies,*2011(24),753-759.  [4]Frank Ackerman,Masanobu Ishikawa, Mikio Suga.The carbon content of Japan–US trade,*Energy Policy*,2007(35),4455 – 4462.  [5]Huibin Du, Jianghong Guo, Guozhu Mao, Alexander M. Smith, Xuxu Wang, Yuan Wang.CO2 emissions embodied in China–US trade: Input–output analysis based on the emergy/dollar ratio,*Energy Policy,* 2011(39), 5980–5987.  [6]KIM D H，SUEN Y B，LIN S C. Carbon dioxide emissions and trade：evidence from disaggregate trade  Data，*Energy Economics*,2018(78),13-28.  [7]LIN B Q， XU M M. Does China become the“pollution heaven”in South-South trade? Evidence from Sino Russian trade,*The Science of the Total Environment*,2019（666）,964-974.  [8]Monika Ståhls，Laura Saikku, Tuomas Mattila.Impacts of internatio nal trade on carbon fl ows of forest industry in Finland,*Journal of Cleaner Production*,2011(19),1842-1848.  [9]Muhammad, S., Rajesh, S., Avik. S., and Jiao, Z.L. Analyzing nonlinear impact of economic growth drivers on CO2 emissions: Designing an SDG framework for India，*Energy Policy*,2020(11),148-150.  [10]NASIR M A，HUYNH T L D，TRAM H T X. Role of financial development，economic growth & foreign direct investment in driving climate change：A case of emerging ASEAN，Journal of Environmental Management,2019(242),131-141.  [11]SALMAN M，LONG X，DAUDA L，et al. Different impacts of export and import on carbon emissions across 7 ASEAN countries： a panel quantile regression approach，Science of the Total Environment，2019(686)，1019-1029.  [12]Yan Yunfeng&Yang Laike.China’s foreign trade and climate change: A case study of CO2 emissions,*Energy Policy*,2010(38),350–356.  [13] Yanli Dong, Masanobu Ishikawa, Xianbing Liu, Can Wang. Analyses of CO2 emissions embodied in Japan–China trade,*Energy Policy*,2010(38),1510-1518.  [14]付加锋、高庆先，“中国国际贸易中的内涵CO2排放及其空间特征”，《资源开发与市场》,2009年第七期，602页~605页。  [15]李光龙、张明星，“扩大对外贸易加剧了中国环境污染吗?”，《安徽大学学报（哲学社会科学版）》，2018年第三期，119页~125页。  [16]刘强、庄幸、姜克隽、韩文科，“中国出口贸易中的载能量及碳排放量分析”，《中国工业经济》，2008年第八期，46页~55页。  [17]莫敏、韩松林，“对外贸易会加剧碳排放吗？——基于东盟国家的实证检验”，广西大学学报(哲学社会科学版),2021年第四期，122页~128页。  [18]秦昌才、刘树林，“碳排放影响因素研究的现状 、比较与启示”，《经济与管理评论》，2012年第三期，29页~33页，155页。  [19]石红莲、张子杰，“中国对美国出口产品隐含碳排放的实证分析”，《国际贸易问题》，2010年第四期，56页~64页。  [20]万超、马晓明，“中日碳排放的比较研究及对中国低碳经济发展的启示”，《世界农业》，2012年9月，73页~77页,97页。  [21]王柏杰、周斌，“货物出口贸易、对外直接投资加剧了母国的环境污染吗?——基于’污染天堂假说’的逆向考察”，《产业经济研究》，2018年第三期，77页~89页。  [22]王菲、李娟，“中国对日本出口贸易中的隐含碳排放及结构分解分析”，《经济经纬》，2012年第四期，61页~65页  [23]魏景赋，“可再生能源、产业内贸易对碳排放的影响——基于中日韩三国面板数据的研究”，《东北亚经济研究》，2017年6月总第一期，33页~41页。  [24]杨恺钧、刘思源，“贸易开放、经济增长与碳排放的关联分析：基于新兴经济体的实证研究”，《世界经济研究》，2017年第十一期，112页-120页，137页。  [25]占华，“贸易开放对中国碳排放影响的门槛效应分析”，《世界经济研究》，2017年第2期，39页~49页。  [26]赵忠秀、王苒，“中日货物贸易中的碳排放问题研究”，《国际贸易问题》，2012年第五期，83页~93页。  闫云凤，“中欧贸易碳排放转移研究”，《中央财经大学学报》，2012年第四期，48页~54页。  [27]陈茜，“中日贸易隐含碳排放测算及责任分担问题研究”（非出版物），南京农业大学，2017。  [28]房黎红，“中日贸易对两国碳排放的影响研究”（非出版物），辽宁大学，2012。  [29]廖茂，“贸易开放对中国二氧化碳排放的影响研究”（非出版物），四川大学，2021。  [30]章莉莉，“国际贸易与我国工业CO2排放的实证研究”（非出版物），南京大学，2011。  [31]张毓卿，“江西省出口贸易隐含碳排放测度研究”（非出版物），江西财经大学，2010。 |
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