

中国人民大学经济学院以研究生毕业同等学力

申请硕士学位论文写作报告

姓 名： 程玉

资格证号： 91040391

专业名称： 企业经济学

拟定学位论文题目： 国有企业混合所有制改革对全要素

生产率影响的研究

报告日期： 2021年12月

一、选题依据

|  |
| --- |
| 1.目的及意义（800字以内）  党的十九大报告指出，我国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段，必须坚持质量第一、效益优先，以供给侧结构性改革为主线，推动经济发展质量变革、效率变革、动力变革，提高全要素生产率。当前，我国经济正处于由高速增长阶段转向高质量发展阶段的关键时期，简单以GDP增长率论英雄的时代已渐成历史，而党的十九大报告中首次提出了要提高全要素生产率的紧迫要求，即通过技术进步、资源配置优化、规模经济和管理改进等手段来提高生产效率，以更少的投入获得更多的产出，标志着国民经济发展有了新的理念和思路。  新时代背景下，做强做优做大国有企业的本质是促进国有资本在社会主义经济关系中的实现，从而促进生产力的发展。当前，国有企业进入了以混合所有制改革为主要特征的新阶段。实施混合所有制改革有利于国有资本、集体资本等公有资本与非公有资本优势互补、融合发展，把二者的竞争关系转化为合作共生的关系。因此，高质量发展背景下的国有企业混合所有制改革，是新时代国有企业助推经济高质量发展的重要途径。这一目标的实现，一个关键因素是要提高全要素生产率。  全要素生产率是衡量将投入转化为产出的效率的关键指标，也是经济发展质量高低的重要体现。提高国有企业全要素生产率，核心是要推动企业实现三大变革，即质量变革、效率变革以及动力变革。国有企业发展的质量变革，要求国有企业推进供给侧结构性改革，以混合所有制改革推动国有企业的“三去一降一补”，提高资产质量，积极瘦身健体，夯实高质量发展的基础。国有企业发展的效率变革，则要求国有企业进一步聚焦主业发展，加快国有经济布局结构调整，以混合所有制改革实现资源的优化配置，提升国有企业和国有资本的效率。国有企业发展的动力变革，要求国有企业在新发展理念的指导下，通过混合所有制改革构建有利于提升企业创新能力、增强企业竞争力的环境，加快实现企业发展从要素驱动向创新驱动的转变，使国有企业成为具有全球竞争力的世界一流企业。 |

|  |
| --- |
| 2.文献综述（3000字左右）  在全面深化改革的新形势下，为进一步明确国企改革的方向和加快国企改革的步伐，党的十八届三中全会在《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》报告中提出“积极发展混合所有制经济”、“国有资本、集体资本、非公有资本等交叉持股、相互融合的混合所有制经济，是基本经济制度的重要实现形式”。由此，国有企业混合所有制改革问题成为当前经济体制改革的重点和热点。混合所有制作为改革方向的提出，很大程度上源于传统国有企业的效率问题。  对于传统国有企业低效率的原因，虽然国内早期存在以吴敬琏（1993）和张维迎（1999）为代表的产权理论，和林毅夫（1997）为代表的竞争理论间的分歧与争论，但其后学者们通过基于微观企业数据的实证分析基本上都得到国有企业低效率以及通过产权改革能提高国企效率的结论。在国有企业低效率方面，刘小玄（2004）基于 2001 年全国普查工业数据，通过比较国有企业与其他所有制类型企业的效率差异，发现国有企业的生产效率显著低于其他所有制企业。姚洋和章奇（2001）也对影响企业技术效率的各个因素进行了检验，实证表明非国有企业比国有企业的技术效率更高。除了直接的生产效率外，一些研究还估计了国有企业其他方面的效率损失（刘瑞明，2010；吴延兵，2012；申慧慧等，2012；张祥建等，2015）。  提高效率一直以来都是国有企业改革的核心目标之一。随着我国经济的发展，国有企业尤其是中央企业，已经过了追求数量和规模的阶段，需要提高企业生产效率，进一步做优做强国有企业。经济高质量发展阶段下，提高国有企业效率对促进国有企业发展的效率变革进而实现国有企业高质量发展尤为关键。混合所有制改革是促进国有企业效率变革的现实选择。当前，多数国有企业效率低于民营企业，积极推动混合所有制改革是提升国有企业效率的重要途径。  从制约国有企业发展质量和效率的成因来看，一般认为主要有政府干预和代理成本两个方面的因素。从政府干预的角度来看，出于经济发展和社会稳定的需要，政府往往会干预国有企业的经营活动。一方面，在以 GDP 作为官员晋升的考核机制下，政府官员出于晋升需求会对辖区内企业投资进行干预，通过增加本地投资以促进地区经济发展目标的实现（周黎安，2004；江轩宇，2016）。国有企业在政府的实际控制下，不可避免的承担了大量的投资，在降低企业投资效率的同时降低了企业的效率。另一方面，出于维持社会稳定的需要，政府还会要求国有企业吸纳更多就业以缓解地区就业压力，造成国有企业冗员的问题（黄俊、李增泉，2014）。冗员问题不仅拖累企业发展，还会造成国有企业机构庞杂，降低企业行政效率，进一步抑制企业全要素生产率的提高。与此同时，我国国有企业经理人普遍具有国有企业管理者和政府官员的双重身份，国有企业经理人出于对政治晋升的追求也可能主动承担政府期望交予企业的社会性目标，从而导致国有企业的低效率问题。从代理成本的角度来看，由于缺乏对经理人的有效监督和激励，国有企业存在“所有者缺位”、“内部人控制”等问题（钱颖一，1995；陈湘永等，2000；钟海燕等，2010），导致国有企业经理人往往以追求自身利益最大化为目标。这种代理问题主要表现为国有企业经理人倾向于提高在职期间的公职消费和在企业经营活动中借助国有企业优势地位为自己牟利，从而使国有企业具有过高的代理成本，不利于企业效率的提升（Gupta，2005）。  混合所有制改革之所以可以提高国有企业效率，也正是因为改革对缓解政府干预和降低代理成本两方面都发挥着作用。一方面，混合所有制改革过程中，国有企业通过引入非国有股东，可以增加政府对企业施加干预的成本（Boycko et.al，1996），减少政府对企业的干预，从而降低企业的政策性负担，提高企业效率。另一方面，非国有股东的引入可以加强对企业经理人的监督和激励，进一步完善企业内部治理结构和激励机制，从而降低企业代理成本，提高企业效率。  实践证明，混合所有制改革在促进不同所有制资本相互融合的过程中，必然会对企业全要素生产率产生影响。既有研究也基本证实了这一点，发现混合所有制改革后企业全要素生产率显著提升（刘晔等，2016；张云等，2019），混合所有制企业的全要素生产率显著高于单一公有或非公有资本的企业（吴万宗、宗大伟，2016）。但鲜有文献对混合所有制改革作用的内在机理展开分析。本文拟在分析混合所有制改革对企业全要素生产率的作用的同时，进一步剖析混合所有制改革的内在作用机制。基于混合所有制改革的作用机制探讨提高国有企业全要素生产率的实现路径，试图为解决国有企业低效率问题、实现国有企业发展的效率变革提供思路。  已有的实证研究也普遍支持了国有企业改制能提高企业的绩效或全要素生产率。刘小玄等（2005）运用来自竞争性行业的 451 家样本企业数据，实证研究了国有企业改制对企业经营绩效的影响，结果发现非国有资本具有积极的绩效效应。宋立刚（2005）以 1995-2001 年 683 家国有企业的调查数据实证发现国有企业改制对企业的利润率有显著的正效应，但是对单位成本和劳动生产率的影响较弱或不显著。白重恩等（2006）基于 1999-2001 年的国有工业企业数据研究了国有企业改制的效果，研究表明国有企业改制后由于代理成本的降低，企业经济效果显著变好，同时发现国有控股改制方式的社会效果好一些，而非国有控股方式下的改制经济效果更好一些。除对传统财务绩效指标进行分析以外，学者们也关注国企改制对企业效率的影响。胡一帆等（2006）基于世界银行对中国近三百家国有企业 1996-2001 年调查数据的实证研究表明，国有企业民营化的改制不仅显著改善了企业盈利能力而且显著提高了企业全要素生产率。盛丰（2012）运用双重差分法研究了中国国企改革对生产效率和创新效率的影响，发现如果国企改制后国有资本不占主体，则企业生产效率和创新效率都能得到提高。  综上所述，国有企业改制能够改善企业绩效似乎在学界已达成共识，但是以往的这些研究主要着眼于国有企业要不要民营化而展开，多数文献只讨论了国有企业民营化对企业产出绩效、财务指标以及企业生产效率的影响，而对国有企业混合所有制改革影响的研究相对缺乏。在 2013 年十八届三中全会以后，开始出现了少数直接以混合所有制改革为题的实证研究。其中，陈林（2014）利用双重差分方法对混合所有制改革效应进行了研究，但该研究仅集中于混合所有制改革对国有企业政策性负担的影响，并未直接研究混合所有制改革对企业效率的影响。而吴万宗和宗大伟（2016）虽然研究了何种混合所有制结构效率更高，但他们是从比较不同混合所有制结构的效率差异展开研究的，并没有把握住混合所有制改革的效应。因此，总体上看，对混合所有制改革效果的现有研究还存在许多空白，尤其在混合所有制改革对企业生产效率的影响方面。与现有文献不同的是，本文拟从传统的企业生产效率视角出发，实证研究混合所有制改革是否能够提高企业的全要素生产率，由此为评估中国混合所有制改革效应提供相应的经验证据。 |

二、研究方案

|  |
| --- |
| 1.论证方法及数据来源  本文拟使用双重差分法研究国有企业混合所有制改革对企业全要素生产率的影响。考虑到企业进行混合所有制改革的时间并不相同，本文只对混合所有制改革的净效应做分析，并构建式如下形式的双重差分模型研究混合所有制改革对企业全要素生产率的作用（Beck T et al.，2010；罗知等，2015）。    为被解释变量，文中表示企业 i 在 t 年的全要素生产率。本文用 ACF法修正的 LP 法测算企业全要素生产率（Ackerberg et al.，2015）。其中，在测算全要素生产率时需要估算企业的资本存量。  为解释变量，表示企业是否发生了混合所有制改革。具体定义上，本文根据企业中国家资本金的变动定义企业是否发生了混合所有制改革，将混合所有制改革变量的值在企业国家资本金发生变化后的年份定义为 1（DID=1），变化前的年份混合所有制改革的值赋值为 0（DID=0），国家资本金未发生变化的企业混合所有制改革变量在各年份都赋值为 0（DID=0）。  为一系列控制变量，和分别为企业固定效应和年份固定效应。控制变量中，本文在模型中加入衡量企业特征、企业所处行业特征的变量，以控制其对企业全要素生产率的影响。企业特征变量选取企业人均资产、企业资产负债率、企业销售利润率、企业出口和补贴收入。  本文使用微观企业数据进行研究，数据来源于工业企业数据库 1998 至 2019年的数据。由于工业企业数据库中调查数据是分年提供的，因此使用工业企业数据库时要先对数据进行匹配，以得到企业各年的连续数据。本文的数据处理主要参照 Brandt 等（2011）的方法，根据各年数据提供的企业法人代码、企业名称、行业类别、开工时间等信息进行匹配，最终构建一个 1998 至 2019 年的平衡面板数据。 |
| 2.核心观点  本文拟使用双重差分法研究了混合所有制改革对企业全要素生产率的影响及其作用机制。结果表明，国有企业混合所有制改革能显著促进企业全要素生产率。从作用机制来看，国有企业混合所有制改革对企业全要素生产率的促进作用可以通过减少政府干预和降低代理成本两方面发挥作用。因此，对于生产效率降低的国有企业，可以通过混合所有制改革的方式提高企业全要素生产率，从而促进企业发展的效率变革。  同时，进一步分析发现，知识产权保护程度与国有企业混合所有制改革对全要素生产率的影响效应呈现显著正向影响，但行业垄断程度却与国有企业混合所有制改革对全要素生产率的影响效应呈负相关，随着企业所处行业垄断程度的提高，混合所有制改革对企业全要素生产率的作用将不断减弱。 |
| 3.创新之处  （1）方法创新：本文采用倾向得分匹配方法，解决了以往研究中存在的国有企业改革的选择性偏差问题，使估计结果更加准确；并且在此基础上，本文运用双重差分模型来估计国有企业混合所有制改革的政策效应，从而对混合所有制改革的效率影响提供了经验证据；  （2）方向创新：本文专注于国企混合所有制改革的效率研究，分析混改对企业全要素生产率的影响。目前，已有研究主要集中于比较不同股权结构下企业生产效率的差异，而缺乏对国有企业混合所有制改革后生产效率变化的探讨。虽然较多文献证实了私营企业或者其他类型企业的效率高于国有企业，但是这并不等于国有企业改革成这些类型的企业后效率就一定会得到提高；  （3）观点创新：本文丰富了以往的研究，不仅验证了混合所有制改革对企业生产效率的正向作用，也发现竞争性行业混合所有制改革对国有企业的效率提升作用更大，此外本文还专门从知识产权保护的角度对企业效率提升的作用机制进行了分析。 |

|  |
| --- |
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