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一、选题依据

|  |
| --- |
| 1.目的及意义（800字以内）（主要内容：阐述选题要解决什么问题，选题有何理论和现实意义）  **研究目的**：  近年来，中国经济发展面临国际市场萎缩与产能过剩的严峻情况，为了在“稳增长，调结构”中见到实效，中国在2010年将产业结构调整视为政府经济工作的重心。在此期间，中央及地方政府有针对性地频繁出台各种货币、产业、财税政策措施，这使得我国宏观经济呈现出不确定性的特征。在界定经济政策不确定性这一概念含义时，目前学术界普遍采用的是Gulen和Ion（2016）的观点，即企业无法预测或者准确预测政府是否将要改变，以及将在何时改变，怎么改变经济政策，作为众多系统风险中的一种，经济政策不确定性是不可避免的，企业无法通过一些手段预先对其可能造成的后果进行干预。尤其是在中国特色社会主义经济体制的大背景下，政府部门的职能更加突出，宏观经济政策的变化也在五年计划的影响下更为频繁，使得不确定性更为明显，地区经济与社会政治的大环境改变会更加鲜明，企业所面临的系统风险也更大（Pastor和Veronesi，2013）。同时，企业的经济发展也更为依赖政府，使得其对经济政策的变化更加敏感。  那么经济政策不确定性作为度量宏观制度变化的一个重要指数，它的上升是否真的会影响以及是通过何种路径影响企业的盈余波动呢？这是本文需要研究的关键问题。  此外，较高的盈余波动会使企业面临借贷成本上升、估值降低、经理人进行盈余管理的可能性升高等局面（Badrinath等，1989；Brennan和Hughes，1991；Goel和Thakor，2003），为提升自身竞争力，企业有必要采取措施主动应对，即对如何调节经济政策不确定性下自身的盈余波动展开进一步探讨。在当前产业结构转型调整时期，我国转变经济发展方式的关注重点是将企业盈余模式从高投入高增长变为低投入高增长。高投入与低投入的实质，是管理会计中成本结构刚性与弹性的区别，也即固定成本占比的高低，而弹性的成本结构通常被认为是一个重要的风险抗衡因素。那么弹性的成本结构在企业面临经济政策不确定性所形成的系统性风险时是否仍然发挥了作用？经济政策不确定性与盈余波动的关系是否能够被成本结构所调节？这是本文要考虑的另一个问题。  **研究意义**：  本文基于中国市场经济转型的体制环境，探讨了宏观经济政策不确定性对企业盈余波动性的影响以及成本结构弹性对二者关系的调节作用。并对不同产权性质、地区市场化水平以及不同代理问题在成本结构调节作用中的差异化影响作出了进一步的研究。在最后进行中介效应检验，以数据说明中国经济政策不确定性影响上市公司盈余波动性的具体作用路径。本文对宏微观结合的相关研究具有理论及实践意义。  理论意义：  第一，从目前国内外研究态势来看，把宏观经济制度和微观公司管理紧密结合在一起，已成为时下的研究热点。现有文献中对宏观经济政策不确定性在微观层次上的经济后果研究，大多聚焦企业流动性资源配置与公司投融资领域，本文则着眼于企业业绩有效性的特征指标，对经济政策不确定性如何影响企业盈余波动这一问题展开探讨，丰富了宏观经济政策作用于微观企业方面的研究文献。与此同时，经济政策不确定性作为一种严格外生的宏观经济因素，将其引入模型，能够有效避免实证过程中可能存在的内生性问题对结果造成的偏差，对于企业盈余的波动具有良好的解释作用，有利于提高理论和实证分析的可信度。  第二， 以往关于成本结构的研究多发生于西方发达国家等管理会计体系较为完善的地区，国内这方面的文献还比较匮乏，且多是单独研究成本结构的影响因素或经济后果，没有探究企业的成本管理行为会如何影响宏观经济政策对微观企业的冲击，本研究在结合国内制度发展的基础上将管理会计中的成本结构嵌入宏微观结合的研究框架，实现管理会计与财务会计研究问题的融合，在补充了企业成本结构经济后果方面的文献的同时，也丰富了宏微观结合方面的研究。  实践意义：  首先，从理论和实证的角度共同说明了经济政策不确定性的上升的确会增加上市公司的盈余波动性，同时还说明在当前经济转型的关键时期，弹性的成本结构可以有效抵御经济政策不确定性对企业盈余波动的冲击，并由此证明了管理会计改革的必要性。同时，考虑到外部经营环境和企业内部特征等客观条件对企业政策执行结构的影响，本文还将研究样本按照企业产权性质、市场化水平、代理问题进行分类，其结论为不同企业面对环境不确定性情况的成本管理实践提供了具有针对性的参考价值。 |

|  |
| --- |
| 2.文献综述（3000字左右）（主要内容：做文献梳理和研究动态的综述，归纳已有的研究所做的工作，形成了哪些共识？列举出在哪些问题上仍未形成共识？各种不同的观点是什么？针对目前的研究，你发现了哪些问题想要继续研究？）  **2.1经济政策不确定性相关研究**  2.1.1 经济政策不确定性的定义和衡量方法  经济中的不确定性主要可以分为两个方面，其一是实质经济风险，指的是源自于实体经济层面的资本收益率变化、产出要素价值变化、经济产出变化等所导致的未来宏观经济趋势的不可预测性；其二是经济政策的不确定性，指的是在宏观经济政策制订和实施的过程中，由于经济主体无法正确预见政策如何变化，及其变动的时机、方式以及可能的影响而给经济主体所造成的结果不确定性（Gulen和Ion，2016）。  由于宏观经济政策是一个宽泛的概念，包括了财政政策、货币政策及产业政策等方面的内容，因此经济政策的不确定性也涵盖了这些领域中的大量信息，其复杂程度使得经济政策不确定性的衡量具有一定的困难。目前学术界主要采用如下两种方式度量经济政策不确定性：  1.政治变更。  影响宏观经济变化的主要原因之一就是政治因素（Pastor和Veronesi，2013），而且经济政策主要由政府工作人员提出并实施，所以部分学者以当年是否存在某一月份有政府官员进行换届来判断经济政策的不确定性（Julio和Yook，2012；徐业坤等，2013；陈德球和陈运森，2018）。此外，除了政府官员更迭之外，国际上如果出现了大型政治事件或者大型经济事件也会使宏观经济政策呈现不确定性特征，如政治版图发生扩张，欧洲央行的创建，重要政治条约的签订（Canova等，2012）。以政治变更衡量经济政策的不确定性，考虑了经济政策的综合变动，且对企业来说是严格外生的，目前这种方式仍被较多学者采用，且多用于关注政治不确定性倾向更明显的虚拟事件。  2.经济政策不确定性指数。  尽管政治变更对微观企业决策而言是严格外生的，但在时间的连续和变动性特征层面仍存在一定缺陷（Gulen和Ion，2016）。Baker等（2016）提出了一种基于新闻报道中有关政策调整的词语出现频次的角度来衡量经济政策不确定性的方法。该方法的主要流程是：首先系统统计当月报刊中人们搜索“政策”、“不确定性”、“经济”等负面关键词的频次，再用文章出现的次数除以这个月所发放的文章总数，并以标准化形式对所得结果加以处理得到最终结果。由于上述结果在时间层面具有较强的连续性特征，且涵盖区域广泛，被诸多学者广泛沿用（王朝阳，2018）。  2.1.2 经济政策不确定性的经济后果  市场经济体制离不开政府的调控，当市场机制不够完善时，政府会出台一系列经济政策以发挥“有形之手”的作用。由于经济政策调整具有不可预测性特征，因此它是阻碍宏观经济平稳发展的主要因素。从一个角度来说，Bloom等（2009）提出如果经济政策呈现出不确定性特征，世界经济肯可能会因此发生衰退，抑制全球主要经济体复苏。另一方面，Pastor和Verones（2013）学者提出，经济政策所具有的不确定性特征是导致宏观经济变量变化的主要原因，与此同时，也会促使宏观经济周期发生变化。与纯粹的经济政策调控相比，如果经济政策处于不确定状态，宏观经济也会因此受到影响，这种影响具有一定的隐蔽性（李凤羽和杨墨竹，2015）。Baker等（2016）的研究进一步表明，与货币、财政、产业、监管等相关的经济政策不确定性对2008年的经济衰退产生了重要的影响。  除此之外，现有文献对经济政策不确定性在微观层面上的经济后果探讨逐渐成为研究热点，目前这部分内容多聚焦于企业流动性资产配置和公司投融资领域。经济政策越呈现出不确定性特征，公司管理层越会出于流动性的预防动机选择持有更多现金以应对随时可能出现的不确定性风险（Bloom等，2007；Dittmar等，2003；王红建等学者，2014；李凤羽等学者，2016），同时银行的流动性创造也会因此受到负面影响（田国强和李双建，2020）。而关于经济政策不确定性对企业投资活动的影响，国内外学者对此的研究结果并不相同。部分学者基于风险偏好和成本效益分析，认为不确定性的增加促进企业投资（Oi，1961；Hartman，1972；Abel等，1983；王义中和宋敏，2014）。更多学者则根据实物期权理论，从政治选举、公司高管等角度出发，提出经济政策越表现出不确定性特征，越不利于企业投资，这突出体现于经济衰退时期（Yook、Julio，2012；Pastor和Verones，2013），与此同时，企业投资情况还会受到企业学习能力、投资水平、股权情况、市场化程度的影响（Pastor和Veronesi，2013; 李凤羽等，2015）。进一步地，邵林等（2020）经济政策在不同阶段所表现出的不同程度的不确定性特征也会对企业投资情况产生影响，但是这一影响呈现出非对称性特征。如果其不确定性特征变化幅度不大，对企业投资可以起到积极的推动作用；如果其不确定性特征变化复读相对较大，则会对企业投资形成阻碍作用。徐光伟等（2020）在其研究中指出，经济政策所表现出的不确定性特征直接影响着投资决策。不确定性越高，越会提高企业金融资产所获取的投资收益，基于此，许多企业会将资金投放在虚拟领域；不确定性越低，企业实物资产投资成本相对降低，使企业则更偏向于实体投资。  **2.2 盈余波动性相关研究**  2.2.1 盈余波动性的影响因素  如果要对企业业绩特点进行反映，就必须用到一个变量，那就是盈余波动性。因为在经济环境日益复杂的今天，若想要了解企业业绩有效性，仅用绩效来进行评判是不科学的（李琳等，2009）。通常来说，盈余波动性越高，即代表企业业绩有效性较低。此外，众多学者认为盈余波动性能够传递丰富的与企业经营有关的信息，是预测收益的一个重要指标，因而受到利益相关者的广泛关注。讨论盈余波动性的主要影响因素，对于管理层生产投资决策具有相当重大的意义。Dichev等（2009）在其关于收益波动性的研究中指出，企业收益的波动性是由经济和会计因素共同决定的。  一方面，公司的盈余波动性与宏观经济因素的变化存在紧密联系。经济周期作为一种企业生存所处的经济环境因素，其各阶段的变化与企业盈利息息相关。Klein和Marquardt（2006）通过研究美国的经验数据，证明上市公司的资产回报具有显著的顺经济周期效应。许慧（2010）的研究发现，与经济周期有关的各项指标是影响盈余波动性的显著因素，经济周期会通过影响行业和企业成长性进而影响公司盈余的波动，即公司盈余与公司成长和行业因素会存在同步波动。此外，不确定性也是影响盈余波动性的一个重要因素。来自于供应链各个环节的经营主体的不可预测性会使得企业所处环境的不确定性加大，进而增加盈余的波动，降低盈余预测的准确性。（Klein和Marquardt，2006；Dichev等，2009；申慧慧，2010）。  另一方面，企业的盈余波动性也会受到微观会计因素的影响。除了采用对盈余中现金部分加以适当管理的手段，可以减少利润的波动之外（Ghosh和Olsen，2009），增强企业内部控制、采取多元化经营分摊风险、通过委托理财赚取固定收益等手段都会降低企业的盈余波动性（Jennifer和 Anne，2010；姚立杰等，2010；孙健等，2016），而管理层出于机会主义利用应计项目进行盈余管理、采用公允价值计量使计量可靠性降低和控股股东的掏空效应以及加大研发投入则都会增加企业盈余的波动性（Dechow等，2010；卢闯等，2011；Kothari等，2002）。此外，根据Boubakri 等（2013）、余明桂（2013）、王红建等（2014）的观点，盈余的波动性可能还会受到企业的所有权性质、投资者保护及债权人权利、乃至所处地区的市场化进程的影响。  2.2.1 盈余波动性的经济后果  由于经济后果能够展示会计报告对利益相关者决策的引导，许多学者对盈余波动性的经济后果进行了研究。从财务的角度来看，盈余波动性与分析师预测有着紧密联系。会计数据的许多重要应用都需要对收益进行预测。例如，估值研究和实践通常使用对收益的预测来得出对盈利和权益价值的估计。分析师可以利用会计数据来预计未来收益，也会利用会计数据来改进自己对于收益的预测。其中，公司报告的盈余是重要的会计数据，是一种很好的收益预测方法。基于此，盈余信息的质量对于公司估值具有重要意义。目前学术界普遍认为较高的盈余波动会影响收益预测的准确性，从而降低公司估值。Brennan和Hughes（1991）发现较高的盈余波动会增加分析师预测的难度从而增大其预期错误的可能性，降低分析师的跟踪意愿。Badrinath等（1989）则指出，较高的盈余波动会提高公司产生负向收益的可能性，使机构投资者减少持有公司股票，导致借贷成本上升；与此同时，投资者间通常会出现信息不对称现象，而盈余波动性会加重这一现象。同时为了平滑盈余的波动，让企业资本成本得以降低，从而增加企业价值，经理人也会对盈余管理工作引起足够重视（Goel和Thakor，2003）。Dichev（2009）研究了盈余波动性与收益可预测性之间的关系，得到关于盈余波动性会降低收益可预测性的经验证据，并且发现在考虑盈余波动性时，对短期和长期收益的预测都有明显改善。Petrovic等（2009）利用英国数据进行分析，验证盈余波动性会影响未来盈余预测的准确性，两者之间存在负相关关系，并且盈余波动性越大的公司就具有越快的均值回归速度。  另一方面，对大多数风险厌恶型的投资者而言，大幅度波动的盈余意味着公司没有投资的必要，特别是真实盈余波动被大多数投资者视为一种投资风险。而各国政府为了保证国内市场经济的稳定发展和公共财政税收的平衡收支，也对上市公司的持续稳定经营抱有较大期望，并持续关注上市公司的总盈余以及真实盈余。申慧慧（2010）在其研究中指出，对管理层而言，盈余波动性不利于其战略目标的实现，甚至会降低其薪酬最大化的可能，阻碍管理层职业进一步发展。研究者还发现那些具有超额收益、能够获得更多贷款的公司往往具有较小的盈余波动，而且不易发生贸易摩擦、破产的几率更小（Cao，2012；Garciavega等，2012）。管理层在管理这些公司时，能够更好地设置战略目标，有利于公司的长远发展，同时实现其薪酬的最大化。此外，从盈余构成的角度来看，企业价值会受到两类盈余波动性的影响，这两类盈余首先是真实盈余；其次是总盈余。具体来讲，它们成反比关系，而且真实盈余波动对公司价值造成的影响更大，更能降低公司价值（宋骁等，2014）。  **2.3 成本结构相关研究**  2.3.1 成本结构的定义及衡量方法  会计领域又被细分为财务会计和管理会计。当前财务会计领域的相关研究较多，研究也比较成熟，相较而言，关于管理会计领域的研究还比较少，深度也不够。自财政部发布《管理会计22项应用指引》以来，不少企业开始关注管理会计在企业内部的实际运用，有关管理会计的案例研究也逐渐丰富了起来。然而因为在管理会计中，若想获取相关成本费用，其存在较大难度，所以关于其的大样本研究进展一般。在企业内部自用报表中，企业成本可以分为两个部分，一部分属于固定成本，一部分则属于变动成本。在此之中，成本结构可以通过两类成本的比值来进行反映，这两类成本首先是变动成本；其次是固定成本，能够发现，成本结构是管理会计领域中非常重要的研究对象，对于分析企业的成本行为具有重要意义。但这些数据并不对外公开，利益相关者无法从公开财务报表中获取固定成本与变动成本的相关数据，因此对于成本结构的相关研究就处于滞后地位。即使是能够获得个别企业的成本数据，也只能开展案例研究，在大样本分析领域仍存在较大空白。另一方面，成本结构的度量也存在较大的困难。如果从其概念方面进行观察，要对公司成本结构进行衡量，就需要用到两类成本的相对比例关系，这两类成本就是前面所提到的变动、固定成本，但两者具体的数值难以界定，缺乏严谨性和合理性，导致这种方式没有被广泛应用。此外，在研究企业的成本行为时，众多学者还关注到成本粘性的概念。学者Anderson等（2003）为了对成本粘性进行衡量，构造了一类模型，在该模型中，成本粘性的代理变量是销售收入变化之时，同期成本的变化系数。经分析可知，此类手段具备不错的适用性，为后续成本结构的衡量提供了参考。  现有研究对成本结构的度量方式主要有两种。其一是敏感性指标（Banker等，2014；Holzhacker等，2015a、2015b；Kulchania，2016；Chang等，2017），即通过将成本对营业收入建立回归模型估计营业收入的回归系数，该系数的大小反映成本结构的弹性程度；其二是特征指标（Mihov，2012；Du等，2014），即通过理论分析企业成本指标的性质并计算每个企业的成本结构值。后者的局限性在上文中已经提到，前者更符合成本形态分析的内在逻辑，是近年来有关成本结构的研究中采取的主要方法。  2.3.2 成本结构的经济后果  研究者们普遍认为成本结构对于企业业绩具有重要的影响。且对于这个问题的研究应该结合企业面临的外部需求环境具体考虑。如果公司的需求难以确定，同时其成本结构也并不具备足够的弹性，在这种情况下，公司的两方面都会出现较大改变，这两方面首先是营运现金流；其次是会计收益（Holzhacker等，2015b）。相较而言，公司的成本结构弹性越低，其在经营和发展过程中如果想要实现盈亏平衡目标，需要的努力也就越多，例如获得更多的业务量（Horngren等，2009）。此外，在固定成本作为企业需要定期承担的一项债务的前提下，成本结构还会从公司融资、投资及股利政策等几个方面影响企业财务政策。从资本结构来看，刚性成本结构的企业会拥有较低的债务比率、更短的债务期限，更低的财务杠杆和更大的现金持有量，此关系在受到融资约束、盈利能力较低的企业中更为显著（Du等2014；Kahl等，2014）；从投资政策来看，较低的债务会降低债务税盾效应；过量持有的现金会降低企业的预期收益率，增加了企业过度投资的风险（Dittmar 和Mahrt，2007），因此企业一般是部分调整财务政策以应对高固定成本，当销售量比较低时，固定成本占比较高的企业往往会降低企业投资；从股利政策来看，基于成本结构对企业现金流波动和营业利润波动的影响，Kulchania（2016）认为，如果公司成本中，大部分都是固定成本，那么其在进行股利政策的选择之时，都会更倾向于保守的政策，或者以股票回购作为激励股东的方式。Chen等（2019）从经营杠杆的角度评价了企业成本结构与其盈利能力和资本结构之间的联系。经营杠杆越高的公司，虽然具有较强的盈利能力，但其所面临的经营风险越高，对于规模较大的公司或者风险回避性公司来说，会更倾向于降低经营杠杆，保持稳定的盈利水平，以降低违约风险。  **2.4 文献简评**  综上所述，国内外学者对经济政策不确定性、成本结构和盈余波动等方面都做了较为细致的研究。从目前国内外研究态势来看，把宏观经济制度和微观公司管理紧密结合在一起，探讨经济体制、制度及监管体系对公司经营与治理的影响已成为时下的研究热点。宏观经济政策不确定性的评估方式现已相当完善，由Baker等人研究测算并发布的经济政策不确定指数受到广大学者的认可和采用。而就经济政策不确定性在微观层次的经济后果研究而言，现有文献大多聚焦于企业的流动性资源配置和投融资活动等方面，还没有与企业盈余波动性相关的讨论。企业盈余波动性作为反映公司业绩特征，衡量其业绩有效性的重要变量，受到广大学者的关注。其中大部分文献都主要关注微观因素对盈余波动可能产生的影响，少数文献提出盈余波动会受到宏观周期的影响与宏观制度的安排，但还没有直接关于经济政策不确定性与盈余波动的研究。成本结构决策是管理会计中的重要一环，其相关研究主要集中在国外，但多是两两变量进行单一讨论，未结合宏观环境从整体上把握企业的结构性成本管理行为。因此本文将经济政策不确定性与盈余波动联系起来，从实证角度检验二者关系，并结合宏观制度环境，考虑企业成本管理决策在其中的重要作用。 |

二、研究方案

|  |
| --- |
| 1.论证方法及数据来源（主要内容：说明论证拟采用的方法，如数理模型法、计量分析法等等，以及需要用到的数据及其来源）  **文献归纳法：**首先搜集并查阅国际国内关于宏观经济政策不确定性、公司盈余波动性和企业成本结构的高水平文献，在大量查阅相关文献并掌握相关理论的基础上，采用归纳法，针对经济政策所具有的不确定性特征、盈余波动等研究成果进行总结，明确现有研究的现状并发现不足与需要进一步完善的地方，据此提出本研究关注的问题，及其理论价值与实践意义。  **计量分析法：**实证分析过程包括样本选择、数据收集、变量定义、模型设计以及实证检验。  **数据来源说明：**  主要资料均来自CSMAR数据库；  中国经济政策不确定性综合指数来源于各国宏观经济政策不确定性指数官网；  市场化水平综合指数则来源于樊纲等于2019年2月底新出版的中国各地区分省份市场化指数。  **技术路线：**  wps |
| 2.核心观点（主要内容：初步阐述可能得到的观点及结论）  本文主要采用档案式实证研究方法，通过对2010-2018年度沪深A股非金融类上市企业季度财务数据的分析和Baker（2016）我国不确定性指数的分析，进一步总结了经济政策的不确定性特征对于企业盈余波动带来的影响。并根据敏感性估计方法测算企业的成本结构，进而研究成本结构对二者关系的调节作用。  初步结论如下：   1. 经济政策不确定性越高，公司的盈余波动性越强。但随着企业成本结构弹性的增强，前者对后者造成的冲击会被成本结构弱化，体现为成本结构的调节效应。 2. 对于最终控制人为国有、地区市场化水平相对较高、内部代理问题相对严重的企业而言，弹性成本结构的调节效应更为显著。当经济政策不确定性变大之时，公司容易出现经营风险，尤其是其盈余波动会受到较大影响，而企业的成本结构弹性是一种关键的风险抵御因素，其能够减弱公司盈余波动受到的这种影响。   3.中介效应的实证检验结果表明，当经济政策不确定性变大之时，其会通过对公司现金持有水平以及需求不确定性进行影响来冲击公司盈余波动，促使其显著提升。 |
| 3.创新之处（主要内容：简要阐述创新点，比如方法创新、方向创新、观点创新等等）  1.采用了创新的企业成本结构度量方法。相对于过去按照企业成本费用指标的性质直接将其分类为固定成本和变动成本，以此计算每个公司的成本结构值，本课题所使用的敏感性估计方法考虑了研究成本结构经济后果的独特性并且与成本性态分析的内在逻辑一致。并将弹性的成本结构作为企业应对市场风险的重要手段，结合了管理会计和财务会计的内容。  2.把宏观经济制度和微观公司管理紧密结合在一起。具体的，本课题将环境不确定性定义为宏观经济政策的频繁调整，微观企业业绩的不确定性定义为盈余波动，把两者联系起来，探究两者关系中是否存在着中介效应，检验宏观政策的传导机理，是宏微观相结合的一个新思路。  3.本课题采用季度数据样本，更好地利用了经济政策不确定性指数，能够更为全面客观地反应经济政策不确定性对盈余波动的影响以及成本结构在其中的重要调节作用。 |
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