



中國人民大學
RENMIN UNIVERSITY OF CHINA

政治经济学主文献读书笔记 3

| | |
|------|-----------------|
| 姓 名: | 王小军 |
| 学 号: | 2018100071 |
| 班 级: | 2018 级经济学硕士 1 班 |
| 论文名: | 读书笔记 3 |

马克思主义视角的国家支出

STATE EXPENDITURE FROM A MARXIST PERSPECTIVE

Duncan K. Foley^①

【摘要】

本文概述了马克思主义国家支出理论的方法。这一理论将国家支出问题和资本主义的发展联系起来,避免陷入了还原主义论或功能主义论。本文以军事支出、教育、福利和失业补偿等为例进行说明。资本的不平衡发展和资本主义危机带来的问题可以解释近期发达资本主义国家国家支出的大大增加。新古典的公共支出理论忽略了国家支出和资本主义生产之间的联系,也忽视了马克思主义阐释资本主义生产的方法。

一、 引言

本文基于马克思主义视角发展了国家支出的理论,强调国家支出与资本主义历史发展的联系,关注资本积累的动态变化。考察资本主义发展和国家支出的联系使作者避免限于还原主义论或功能主义论。还原主义论只考察了资本家阶级对工人阶级的统治,功能主义论尝试用为了满足整个资本主义制度或资本家阶级的需要来解释现象。作者提出的理论中,国家有一定的自主权,而资本家阶级的利益往往能决定国家政策的形成,但这一过程只能是实际抗争的结果。国家行动的决定问题将以盈利为目的的国家政策和以资本积累为目的的国家政策区分开来。

二、 马克思主义视角的国家

马克思主义经济学的哲学和方法论基础是历史唯物主义,再生产的概念是马克思主义理论分析的核心工具,正如均衡是资产阶级经济学的核心分析工具一样。在任何历史阶段,国家都具有与该时期生产关系发展相适应的特定内容。马克思

^① 邓肯·弗利是美国经济学家。他是新社会研究学院的利奥模范经济学教授和圣达菲研究所的外部教授。此前,他曾担任麻省理工学院和斯坦福大学经济学副教授,哥伦比亚大学经济学教授(巴纳德学院和哥伦比亚大学艺术与科学学院)。他曾在普林斯顿大学,加州大学伯克利分校和达特茅斯学院的伍德罗威尔逊学院以及新社会研究学院(1995年,在他1999年的永久职位之前)担任访问教授职位。

主义学者研究国家问题的核心问题是：什么是社会的核心关系？生产关系的发展怎样塑造和改变国家？国家活动对社会其他构成要素再生产的条件存在哪些影响？

以下两点可以印证这篇文章发展的国家支出理论是马克思主义的，：

- 它在历史唯物主义框架下进行分析；

- 它接受了现代社会占主导的社会关系是资本劳动关系，因此资本主义社会国家应被理解为首先与资本的再生产和积累有关，与工人和资本家的关系有关。

分析的目标是证实国家政策如何在资本主义发展的矛盾中具有决定性因素，以及国家行动对资本积累的条件有何影响。从这个角度看，国家是不同于资本家阶级的范畴，某些时候它的行动会违背资本家的利益，而有时候与之相一致。这个表述避免了将国家简化为仅仅代表资本家阶级利益的谬误，尽管后者对国家政策有巨大的影响力。在该框架下，国家成为不同资本家集团争取有利于自身政策的制定的角斗场，工人阶级也能才遇到决斗当中，尽管他们从来都不占主导地位。在许多主要资本主义国家，争夺国家权力的斗争涉及选举政策的形式。在所有现代资本主义国家中，资本家阶级通过将资本的利益升华为一种共同信念(shared belief)，成为“国家利益”(national interest)。这也成为资本家阶级影响和控制国家政策的一种手段。

从马克思主义的观点来看，只有结合资本主义的历史发展才能真正理解国家和国家支出。尽管资产阶级在社会斗争中拥有决定性的优势，但这样也不能将国家简单处理为占主导地位的阶级意志的表达。关于国家政策的阶级斗争机制是复杂的、具有历史特异性的。

三、 国家支出特例：军队、教育和失业救济

这一部分重点考察国家支出的三个特殊的方面：军事支出、教育、贫困人口及失业者的转移支付。

从马克思主义的角度来考察国家军事支出的核心问题，军事力量的范围、形式和用途都会涉及特定阶级的利益。军事支出增强了一部分资本同其他资本竞争的实利，保卫资本主义不被革命运动推翻，还能平衡市场对商品的需求。此处作者以为资本主义利益服务的视角分析军事力量的使用，从三个方面加以考察：廉价劳动力的获得、产品市场的夺取以及原料来源。资本主义利润的获得建立在工资足够低的劳动力的可获得性上，国家通过移民政策和外国劳动力是暂时进入来直接影响劳动力市场。现代帝国主义国家利用国家军事力量来控制劳动力、市场和原料的来源。马克思军事支出的理论根植于资本主义经济体系自身再生产的逻辑。尽管外交和军事似乎有关特定民族国家的“国家利益”，马克思主义将这些

国家冲突与跨越国界的阶级划分联系起来。从这个角度看，军事支出的规模会随着资本的规模和集中度的改变而改变。

国家的教育支出问题是马克思主义和资产阶级理论的重点话题。站在马克思主义的视角，教育在许多不同的层面与资本主义社会关系再生产有关。生产中一些关键的技能和知识要通过国家资助的正规教育才能获得。教育对建立一种意识形态至关重要，即获得高教育的人应得高工资高社会地位的工作。资产阶级经济学家通过“人力资本”的概念将这两点结合起来，他们声称掌握了某种特殊技术保证人们拿到高收入。这个理论难以解释为什么所有的现代资本主义国家都对教育极为重视。人力资本理论提出竞争性的私人盈利教育机构(competing private profit making educational institutions)来解释由成本决定的人力资本供应计划(a cost-determined supply schedule for human capital)。但这个解释罔顾现实，因为由国家支持和管理的学校、大学制定的价格政策与成本没多大关系。此外，这些所谓“高水平”员工的技能似乎对相对工资的决定也没有多大影响，因为雇主会采用技术来使得特定的高技能工人的边际生产率均等化，从而使其工资降低到他们所在阶层劳动力的水平。马克思主义理论将教育看作阶级再生产的手段，它可以影响学生的人生观和价值观。

从马克思主义的视角来看，国家在社会福利和失业保障方面的支出与教育关系紧密。国家通过教育使工人获得技能并培养一种意识形态，通过福利和失业保障调节劳动力的总供给。马克思主义的对此的解释是资本主要要保持一定量的产业后备军，但又不会完全消灭失业，因而国家要权衡失业与福利政策的实施。

由上可知，一旦资本积累和集中陷于自身无法克服的矛盾当中时，国家便会通过国家支出来缓解矛盾。福利和失业保障使得失业和半失业工人维持一定规模，从而缓解资本主义扩张造成的产业后备军的减少。一旦资本主义要求工人掌握技能、持有某种立场，开展教育便成为国家的当务之急。军事-外交为了适应世界范围的市场以及资本的国际化。

四、发达资本主义社会的国家

马克思主义关于国家支出决定因素的研究，重点在于关注发达资本主义社会中国家行动采取的形式和发生变化的原因，因此最核心的问题是过去七十年来绝大部分资本主义国家中政府部门的扩张。动态的资本积累带来的哪方面的压力促使国家机关的迅速扩张？随着资本主义的发展这些压力有没有缓解？国家部门的快速扩张是否存在着固有的矛盾？它们如何改变政治和经济斗争的发生条件？

绝大多数马克思主义学者并不认为国家对市场的干预是向社会主义迈进的一步，他们认定最关键的问题是阶级是社会中间阶级统治的本质，而不是国家与资

本的正式关系。马克思主义传统的一种强烈倾向，是将夺取国家权力视为工人阶级开展阶级斗争、破坏资本主义生产关系的手段，这一远景最关键的一步就是完全掌握国家权力，而不仅仅是国家对生产的干预。现实中，国家权力的扩张往往没有加强工人阶级的力量，当资本家掌权的时候力量还会遭到削弱。

有证据表明美国政府在十九世纪末二十世纪初以监管的方式稳定这些公司的卡特尔经营模式，以实现国家对经济部门的干预，特别是交通运输公司。二战后在主要的资本主义国家，这种干预更加深入，设计稳定劳动力供给、平滑需求周期、协调各国资本在世界市场上的竞争。这些例子表明国家要对资本主义的发展进行必要的管理。

要发现国家扩张的决定因素，一定要在资本主义积累的动态过程中找寻。马克思主义者关于现代国家扩张给出了两点解释：

- 与资本集中有关，与偏向大资本还是小资本有关；资本积累是不平衡的，社会上同时存在少数的大资本和许多小资本。大资本的优势在于能自身解决生产必需的条件，如劳动供给、产品市场、资本融资、原料供应等，甚至可以利用国家政策和其他非市场手段。

- 与日益严重的资本主义危机有关，为了保证资本主义系统的永续存在提供基本条件。政府要解决资本主义固有的矛盾，如积累和劳动力供给的不平衡，缺乏政府干预的过度竞争带来的萧条与国家的经济政策实施的矛盾。凯恩斯主义国家干预能调节总需求，使失业率保持低水平。但长此以往，工人的议价能力提高，进一步会侵蚀利润（影响资本积累）。马克思主义者将最近出现的长期缓慢时而加速的通货膨胀现象视为资本集中的背景下大资本新的垄断力量，但该领域的精确研究依旧是一片空白。

国家政策也是一个阶级冲突的中心。工人试图提出有关社会保险、公共医疗、公共住房、公立教育的提议，但往往只能部分实施，因为不能触及资本主义社会的根本利益。阶级斗争是国家政策的形成与落实的关键影响因素。

五、 马克思主义及新古典主义的国家支出理论

这一部分简要比较两种理论关于公共物品的解释。

新古典主义经济学认为，将经济世界划分为可占有的商品和可交换的商品，要优先于对生产和交换的研究。新古典经济学戏剧发生在由这些商品定义的世界里，由拥有满足其欲望的商品的独立个人组成，以私人商品所有者为基本的分析单位。这个框架存在一个问题，即交易将来自给定个人之间的初始分配。新古典经济学也尝试对某些非市场的经济问题进行解释，在该理论框架下，这些行为被认为是偏离了理想的市场状态的“不正常”情况。尝试以技术方面的原因来解释

这些商品不适合进行市场交易的原因，依靠集体供给更合适。这个理论最大的问题在于，如何解释个体商品所有者对假设的公共选择机制的反应。例如，个人如何根据计算该投票对最终公共支出结果的影响进行投票。

与马克思主义理论相比，新古典主义经济学将社会形式和社会关系的再生产简化为私人商品所有者本身的再生产问题。只有当具有一定偏好和禀赋的个人商品所有者出现时，交换、生产和公共支出才会发生。由于无法在新古典框架中指明再生产的问题，该框架的解释力严重不足。例如，此理论居然认为军事支出的增加是因为个人感觉外部威胁更加严重！该理论忽略了特定阶级在公共决策中扮演的决策，消除了阶级之间的差异，无法识别哪些角色是资本家，哪些是工人阶级。这个理论试图脱离历史条件来解释一般的公共支出现象。

六、 结论

构建马克思主义的国家支出理论，要建立在资本主义发展历史的基础之上。资本的积累会不自觉地系统性地摧毁其自身积累和再生产的条件，现代国家需要履行其政治职能来解决这个问题。从马克思主义的视角观察国家支出的重要事实，每个人在国家中拥有的权力并不是同等的。个人参加政治活动的程度是由其自身在生产中所处的地位决定的，他们不是以抽象的“人”出现，而是以资本家或工人这种具体的身份参与其中。因此我们必须深入了解其中包含的阶级关系。