

国外政治经济学

CONTEMPORARY THEORIES IN POLITICAL ECONOMY

齐昊
中国人民大学经济学院

Lecture 10 资本主义的危机趋势概览 及消费不足等危机趋势

- I. 资本主义的危机趋势概览
- II. 消费不足、利润挤压、过度投资、非生产性支出过度增长

I. 资本主义的危机趋势概览

1. 斯威齐, 《资本主义发展论》, 商务印书馆, 2000, 第8-12章
2. Wright, E.O., 1978. Historical Transformations of Capitalist Crisis Tendencies. In *Class, Crisis and the State*. NLB.
3. Itoh, M. 1980, *Value and Crisis*. Monthly Review Press
4. Harvey, D. 2007. *The Limits to Capital*. Verso.
5. Shaikh, A. 1978. "An Introduction to the history of Crisis Theories." *US Capitalism in Crisis*, URPE reader.

什么是危机趋势?

- 危机趋势是产生经济危机的矛盾运动
- 资本主义的运行是一种矛盾运动
- 这种运动有发生危机的倾向
- 当条件成熟时，危机爆发

- 解释经济危机的三个层次

1. 现象层次：危机的爆发和传导机制

2. 趋势层次：资本主义矛盾运动导致危机的机制

3. 根本层次：资本主义根本制度与危机之间的关系


金融学的研究重要

十几种

经济危机趋势分类

- 价值层面的危机(价值生产/价值实现)
- 消费不足及其发展(Tugan, Lenin, Luxemburg, Sweezy, Baran, MR)
- 一般利润率下降(e.g. Shaikh, Dumenil & Levy, Kliman)
- 利润挤压(Boddy & Crotty, SSA, Glyn & Sutcliffe, Goodwin)
- 过度投资(Brenner)
- 非生产性支出增长(Moseley, Shaikh)
- 价格层面的危机
- 货币、信用和金融危机(Crotty, Epstein)
- 制度层面的危机
- 调节理论(Aglietta, Lipetz, Boyer)
- 社会积累结构理论(Gordon, Bowles, Weisskopf, Edwards, Kotz)

危机趋势理论 vs. 增长与分配模型

- 两者本来应该是一回事
- 一种危机趋势本应该是特定增长与分配模型的结果
- 一种增长与分配模型本应该产生一种危机趋势
- 利润挤压 vs. Goodwin model(或者劳动榨取模型的宏观扩展)
- 消费不足 vs. Kaleckian model(或者社会总资本的再生产模型)
- 金融化 vs. 资本循环模型 
- 以下两者的结合程度还不够
- 传统的马克思主义经济学 vs. 新马克思主义、后凯恩斯主义经济学

经济危机趋势的“再生产”

- 在同一个阶段，各种危机趋势可能相容，也可能不相容不相容
- 资本主义发展的每个阶段都会遇到的阻碍
- 资本家个人和国家采取策略克服阻碍
- 资本主义发展进入新的阶段
- 克服阻碍的办法又包含新的矛盾，会在新阶段变成阻碍
- **Wright, E.O., 1978. Historical Transformations of Capitalist Crisis Tendencies. In *Class, Crisis and the State*. NLB.**

阶段1: 原始资本积累

- 阻碍
- 劳动控制困难, 剩余价值少
- 自由劳动力少, 所以产业后备军规模小(价值生产的危机)
- 克服阻碍的办法
- 对内: 建立包买商制度(RECALL斯密的制针工场)、集权化组织(工厂)
- 对外: 掠夺、奴隶制
- 造成新的阻碍(依赖绝对剩余价值生产)

阶段2: 工场手工业

- 阻碍
- 以包买商制度和早期工厂制度为基础的生产主要进行绝对剩余价值生产，剩余价值率比较低(价值生产的危机)
- 克服阻碍的办法
- 对内：通过技术创新进行相对剩余价值生产，机器替代劳动制造产业后备军
- 对外：输出商品，输入原材料
- 造成新的阻碍(早期工人反抗)

阶段3: 机器大工业

- 阻碍
- 以机器替代劳动导致有机构成提高，利润率下降
- 同时，早期工人运动兴起，要求降低劳动时间(价值生产的危机)
- 克服阻碍的办法
- 对内：危机降低有机构成，继续机器替代劳动
- 对外：帝国主义开始出现，资本输出，以降低有机构成(RECALL: 空间修复)
- 造成新的阻碍(价值实现困难)

阶段4: 管制资本主义

- 进入垄断资本主义阶段
- 阻碍
- 进入20世纪, 资本越来越集中, 由于劳动生产率的提高和垄断, 剩余价值率进一步提高
- 剩余价值增长快于消费增长, 导致价值实现困难(价值实现的危机)
- 随着资本积累的发展, 工人阶级力量增强, 工人运动高涨
- 克服阻碍的办法
- 对内: 凯恩斯主义宏观政策, 劳资谈判以防止工人力量过于强大
- 对外: 美国利用霸权地位建立了有利的国际贸易和金融体系
- 造成新的阻碍(工资挤压利润)

阶段5: 新自由主义

- 阻碍
- 1970s, 随着工人力量的增强, 工资挤压利润(价值生产的危机)
- 克服阻碍的办法
- 对内: 打击工人力量, 削弱工会, 放松对资本的管制
- 对外: 全球化
- 造成新的阻碍(放松对资本的管制, 金融去监管化, 导致金融危机)

II. 消费不足等危机趋势

- 1. 消费不足
- 2. 利润挤压
- 3. 过度投资
- 4. 非生产性支出过度增长

1. 消费不足

- 消费不足是一个历史悠久的理论
- 马尔萨斯(1766-1834): 地主的经济作用
- 西斯蒙第(1773-1842): 贫富分化的后果
- 霍布森(1858-1940): 帝国主义的根源
- 贫富分化——剩余过多——资本输出——领土兼并

早期消费不足理论中的需求缺口

→ 第1部类生产生产资料, 第2部类生产消费资料

- 经济由一个垂直的体系构成:
- 第1部类生产生产资料——第2部类用这些生产资料生产消费资料
- 消费资料构成经济的全部净产品, 生产资料只是中间产品(与GDP核算不同)
- 实际上是一个垂直一体化的单部门模型
- 净产品对应工人工资和资本家剩余价值
- 工人工资只能购买一部分净产品——产生需求缺口
- 需求缺口即净产品中无法被工人工资购买的部分

笔记: 资本家进行简单再生产, 需求缺口不出现

——扩大——

无积累

垂直体系究竟是什么？

- 我们在两部类再生产模型中讨论这一问题

$$I: w_1 = c_1 + v_1 + s_1$$

$$II: w_2 = c_2 + v_2 + s_2$$

- 垂直体系意味着当第1部类的产品增加时，第2部类的生产规模会相应增加

$$\alpha = w_1/w_2$$

两部类产品保持一定比例

- 我们再假设资本有机构成和剩余价值率不变，并且两部类相同

$$I: w_1 = kv_1 + v_1 + mv_1$$

$$II: w_2 = kv_2 + v_2 + mv_2$$

忽略固定资本
假设资本有机构成相同

垂直体系究竟是什么? (cont.)

- 早期消费不足理论认为, 简单再生产情况下, 需求缺口必须由资本家消费弥补
- 假设第1部类实现了供求平衡

$$w_1 = c_1 + c_2 = k(v_1 + v_2)$$

- 简单再生产条件下, 供求平衡意味着垂直体系在两部门模型上施加了以下条件

$$\alpha = \frac{w_1}{w_2} = \frac{k}{m+1}$$

- 此时, 净产品和需求缺口分别为:

$$NP = (w_1 + w_2) - w_1 = w_2$$

$$DG = w_2 - (v_1 + v_2) = s_1 + s_2$$

垂直体系究竟是什么? (cont.)

- 以上分析了简单再生产情况, 那么, 如果有积累会怎么样? 需求缺口会怎样变化?
- 假设剩余价值有**beta**部分用于追加生产资料和劳动力, 且第1部类实现了供求平衡

$$w_1 = c_1 + c_2 + \frac{\beta k}{1+k}(s_1 + s_2)$$

$\frac{k}{1+k} = \frac{c/v}{1+c/v} = \frac{c}{c+v}$
利润份额

- 按照垂直体系的假设, 两部类的比例关系保持不变, 即w2可表示为w1的函数

$$\alpha = \frac{w_1}{w_2} = \frac{k}{m+1}$$

- 当... (text partially obscured)

$$DG = w_2 - (v_1 + v_2) - \frac{\beta}{1+k}(s_1 + s_2) = (1+r\beta)(s_1 + s_2) > s_1 + s_2$$

生产缺口

垂直体系实际上是一个特殊的单部门模型

- 总供给包括两个部分：
- kv 是中间产品，也是生产资料
- kv/a 是净产品，也是消费资料

$$w_1 + w_2 = kv + kv/\alpha = w_1 + NP = w_1 + [v' + DG(\beta)]$$

- 特殊之处体现在
- 1. 净产品只有消费资料
- 2. 生产资料和消费资料保持比例
- 3. 需求缺口与 β 正相关

早期消费不足理论中如何弥补需求缺口

- 资本家购买没有被工人消费的一部分净产品——意味着没有积累
- 如果资本家进行积累，在这个垂直体系中
- 第1部类生产的生产资料增加——第2部类生产的消费资料也会增加
- 需求缺口会扩大，可是资本家消费更少，于是产生矛盾
- 在垂直体系下
- 只要资本家有积累，矛盾就会产生
- 只有简单再生产，矛盾才不会出现

马克思明确支持消费不足理论的论述

- “一切现实的危机的最终原因，总是群众的贫穷和他们的消费受到限制，而与此相对比的是，资本主义生产竭力发展生产力，好像只有社会的绝对的消费能力才是生产力发展的界限。”
- 《资本论》第3卷，548页

消费不足与政治争论

- 消费不足涉及两个主义：民粹主义和修正主义
- 俄国民粹主义：反对资本主义在俄国的发展，因为消费不足，又没有外部市场，所以俄国不能发展资本主义
- 列宁(1870-1924)：俄国资本主义已经在发展，而且可以发展
- 杜冈-巴拉诺夫斯基(Tugan-Baranovsky, 1865-1919)：批判消费不足论
- 杜冈认为，资本主义可以在没有消费增长的情况下而维持下去，所以间接为修正主义提供理论
- 列宁、卢森堡(1871-1919)反对杜冈的理论

杜冈的比例失调理论

- 方法：杜冈用再生产图示分析比例失调或消费不足(NOTE: 已不是垂直体系)
 - 资本主义存在各部门比例失调
 - 如果能够保证比例协调，那就不需要考虑消费的多少
 - 这意味着，第1部类可以不顾及第2部类，生产机器单纯是为了生产更多机器，消费资料不增加也没有问题
 - 资本主义可以通过各种计划方式来维持
 - 资本主义的确也在这样做：垄断、政府干预
- ↓ “杜冈泡沫”
- 杜冈的比例失调理论是一种没有消费不足的比例失调理论
 - 其中，正确的观点：消费不足是比例失调的一种
 - 但是，另一个观点，杜冈泡沫能否维持？

斯威齐反驳杜冈

- 斯威齐(1910-2004)对消费不足理论做了一个很好的综述(Sweezy, 1942)
- 斯威齐的回答总体来说是这样的：
- 假设两部门资本没有跨部门转移
- 如果消费资料没有任何增长，两部类都只追加生产资料，那么就意味着
- 第1部类进行资本积累，而第2部类不能进行资本积累，这是不合理的推论
- 但是，如果进行跨部门转移呢？杜冈泡沫能维持吗？斯威齐没有回答

两部门扩大再生产图示

- 扩大再生产图示

$$c_1 + v_1 + s_{c1} + s_{\Delta c1} + \overbrace{s_{ac1}}^{\text{追加生产资料}} + \overbrace{s_{av1}}^{\text{追加劳动力}} = w_1$$

$$c_2 + v_2 + s_{c2} + s_{\Delta c2} + s_{ac2} + s_{av2} = w_2$$

- 对生产资料的需求

$$D^1 = c_1 + s_{ac1} + c_2 + s_{ac2}$$

- 再生产条件：生产资料供需相等

$$c_2 + s_{ac2} = v_1 + s_{c1} + s_{\Delta c1} + s_{av1}$$

如果没有消费增长

- 没有消费增长意味着

$$s_{\Delta c} = s_{av} = 0$$

- 于是，再生产图示变为

$$c_1 + v_1 + s_{c1} + s_{ac1} = w_1$$

$$c_2 + v_2 + s_{c2} + s_{ac2} = w_2$$

- 对生产资料的需求

$$D^1 = c_1 + s_{ac1} + c_2 + s_{ac2}$$

- 再生产条件：生产资料的供需相等

$$c_2 + s_{ac2} = v_1 + s_{c1}$$

如果没有消费增长，会产生矛盾

- REWRITE 再生产条件：生产资料的供需相等

$$c_2 + s_{ac2} = v_1 + s_{c1}$$

- 但是，与这一扩大再生产对应的简单再生产要求

$$c_2 = v_1 + s_{c1}$$

- 这意味着，第2部类追加的生产资料为0 $s_{ac2} = 0$
- 换一种说法：简单再生产用 c_2 可生产 w_2 ，而扩大再生产用 $c_2 + s_{ac2}$ 生产 w_2 ，意味着第2部类追加的生产资料为0
- 第1部类进行资本积累，而第2部类不进行资本积累，这是不合理的推论
- 除非放弃假设，使资本可以跨部门流动

开脑洞：如果资本可以跨部门流动，杜冈泡沫能否维持？

08年前后，中国投资集中在第2部类，且可以引致投资进一步

- 仍然是两部类模型：

$$I: w_1 = c_1 + v_1 + s_1$$

$$II: w_2 = c_2 + v_2 + s_2$$

- 跨部门流动导致利润率平均化

$$s_1 / (c_1 + v_1) = s_2 / (c_2 + v_2)$$

- 再生产条件

$$v_1 = c_2 + s_2$$

- 如果对第2部类进行积累，那么 c_2 一定增加， s_2 一定减小，第2部类利润率一定减小，一般利润率一定减小，那么资本家为何投资？

反驳之后，斯威齐自己的消费不足理论

- 关键比例
- 消费增长率/生产资料增长率 → 早期消费不足理论
- 供给：生产过程要求该比例保持稳定 (RECALL SOMETHING)
- 需求：积累过程要求该比例下降[管理的需要、竞争的需要][增加了新的条件]
- 终究会产生矛盾

抵消消费不足趋势的力量

斯威齐 & 巴兰：海派经济学派

- 这些力量的共同点：增加了生产资料需求，没有增加消费品供给
- 新产业：吸收了积累，暂时没有增加消费品
- 错误投资：吸收了积累，没有增加消费品
- 人口增长：当人口增长迅速时，资本有机构成提高较慢，生产资料/消费资料之比提高较慢，消费不足的矛盾不强烈
- 非生产性的消费：地主
- 国家支出

↓ 可以增加生产资料需要，暂时不会增加消费供给

巴兰和斯威齐的消费不足理论

- 四个命题

垄断阶段尤为突出

- 1. 资本主义有剩余价值[↓]增加的趋势，也有剩余价值率提高的趋势
- 2. 资本主义存在剩余价值生产和剩余价值实现的矛盾，由于资本家尽力压低工资，所以有效需求会落后于剩余价值的增长
- 3. 价值无法实现意味着利润率下降，引发危机
- 4. 消费不足在垄断资本主义阶段尤其尖锐

垄断资本主义阶段

- 在垄断资本主义阶段，非生产性支出成为增加需求的重要手段，例如广告、军费、资本家个人消费
- 潜在利润与实际利润：潜在利润是不存在价值实现问题时的利润
- 在垄断资本主义阶段，企业获得大量垄断利润，但与此同时价值实现困难
- 由于价值实现的困难，已实现的剩余价值缺少资本积累的出路
- **Monthly Review School:** 垄断资本与金融资本

消费不足理论的主要问题

- 消费不足理论没有决定积累率的高低，为什么资本积累不能产生足够的有效需求？
- 换句话说，消费不足没有与资本积累结合，缺少资本积累函数

2. 利润挤压

- 基本命题

理论逻辑与Goodwin图

- 随着工人阶级力量上升，实际工资将超过劳动生产率的增长
- 利润率下降，导致投资下降，危机发生
- 产业后备军增加，工人阶级谈判力下降，利润挤压缓解
- 危机是规训工人的工具
- 通胀是阶级斗争的产物：~~企业~~通过抬价维持利润份额
- 福利国家是阶级斗争的筹码

✓ 短期版本

- Boddy & Crotty: 周期性利润挤压(CPS)
- Glyn & Sutcliffe: 结构性危机

长期版本

Kalecki

- **“The assumption that a government will maintain full employment in a capitalist economy if it only knows how to do it is fallacious... the level of employment depends to a great extent on the so-called state of business confidence. If this deteriorates, private investment declines, which results in a fall of output and employment... This gives to the capitalists a powerful indirect control over government policy: everything which may shake the state of confidence must be carefully avoided because it would cause an economic crisis. But once the government learns the trick of increasing employment by its own purchases, this powerful controlling device loses its effectiveness.”**
- **Kalecki, “The Political Aspects of Full Employment”**

Kalecki (cont.)

- **“The maintenance of full employment would cause social and political changes which would give a new impetus to the opposition of the business leaders. Indeed, under a regime of permanent full employment, the ‘sack’ would cease to play its role as a disciplinary measure. The social position of the boss would be undermined and the self-assurance and class-consciousness of the working class would grow. Strikes for wage increases and improvements in the conditions of work would create political tension... The class instinct of business leaders tells them that lasting full employment is unsound from their point of view and that unemployment is an integral part of the normal capitalist system.”**
- **Kalecki, “The Political Aspects of Full Employment”**

对CPS的批评

- 批评1: 在周期性利润挤压模型中，阶级斗争发生在流通领域，而不是生产领域
- CPS的核心在于价格与工资之间的关系，都与流通领域(产品市场、劳动力市场)相关

对CPS的批评(cont.)

- 批评2: 利润份额被挤压不一定意味着利润率下降

- 利润率的决定

- 1. 关于生活水平的阶级斗争, 决定实际工资
- 2. 消费资料部门的劳动生产率, 决定消费资料的价值
- 3. 关于劳动付出的阶级斗争, 决定工人创造的价值
- 4. 资本有机构成

- 1+2 = 劳动力价值
- 1+2+3 = 剩余价值率
- 1+2+3+4 = 利润率

- 然而, 利润挤压只关注1

利润率

$$V = \frac{R}{C+V} = \frac{R}{Y} \cdot \frac{Y}{C} \cdot \frac{C}{C+V} ?$$

利润份额

对CPS的批评(cont.)

- 批评3: 现实中存在“工资挤压利润”吗?
- 以下两种情况同时存在, 但CPS没有做区分
 1. 利润下降是因为工资增加
 2. 工资增加是因为非生产劳动增加了, 然而非生产劳动的目的在于促进价值实现, 有利于利润

3. 过度投资

- **Robert Brenner 布伦纳, UCLA**
- 批评各种供给方解释, 包括:
 - 尤其是利润挤压理论
 - 以及一般利润率下降理论、调节学派、社会积累结构学派
- 布伦纳反驳供给方解释, 尤其是利润挤压理论
 - 1. 劳动在长期很难挤压利润
 - 2. 战后主要资本主义国家都发生了利润率下降, 可是各国制度不同, 为何结果相似?

Brenner如何解释战后危机

- 过度投资
- 过度积累、过度竞争
- 导致利润率下降
- 不同于一般利润率下降，也不同于利润挤压
- **Kotz**版本的过度积累理论

泡沫破裂前后
美国产能利用率一直↓

Crotty对Brenner的回应

- 不能把CPS看成是一种供给方解释
- **Crotty**: 利润挤压理论并不是只看供给方, 如果需求没问题, 为什么企业不通过提高价格来保持利润?

4. 非生产性支出过快增长

- 非生产活动相关
- 非生产性支出过快增长 vs. 垄断资本学派
- 剩余过少 vs. 剩余过多