

对比明显但依赖性增强的不平等机制 的世界

王小军 2018100071



摘要

- 发展中的一些悖论：
 - 中国经济发展，但不公平在增加
 - 北美金融主导的增长规制终结了福特主义的黄金时代，由于政策的溢出效应，带来了社会不平等
 - 欧元区危机被认为是福利国家和追求社会公平的局限性，但一些国家仍在扩大福利系统
- 为了解释这些悖论，本文使用基于不平等规制的社会-经济分析法
- 传统的解释强调国内个体不平等的广泛性，但不考虑国家间生活水平的差异
- 本文指出，中国、北美、欧洲遵循不同的发展路径，它们发展了不同的应对不公平的规制，并在全球范围内呈现互补性

文章整体框架

- 1 引言
- 2 中国：现代工业革命和库兹涅茨曲线
- 3 美国：从黄金时代到巨富阶层的收入激增
- 4 欧洲危机：错误地归咎于欧元区福利失灵
- 5 结论



经济学院

School of Economics Renmin University of China

一、引言



- 不平等的暴增成为政治争论的核心问题
- 学界对不平等进行了分析和解释
- 在大多数国家中，不平等、福利和当代资本主义问题再次成为首要问题
- 三个悖论
 - 一、中国的发展消灭了贫穷，但急剧增加了不公平
 - 二、不良的资本主义制度会驱动更合理的制度的产生吗？
 - 三、欧盟深陷危机是否否定了福利资本主义的优越性甚至可能性？
- 本文的目的：在相同的分析框架下讨论这些悖论。

二、中国：现代工业革命和库兹涅茨曲线



第二部分主要内容

- 2.1 生产力现代化和快速增长的后果
- 2.2 经济改革侵蚀过去限制不公平的集体制度
- 2.3 巨大的区域和城乡不平等
- 2.4 农业市场化似乎降低不公平，但资本主义工业化加剧不平等
- 2.5 社会稳定的威胁急需现代高效的福利制度
- 2.6 建立全国福利与中国改革的总基调相违背：本地国有企业
- 2.7 以竞争为首位是社会福利的障碍
- 2.8 中国不平等规制的特殊性

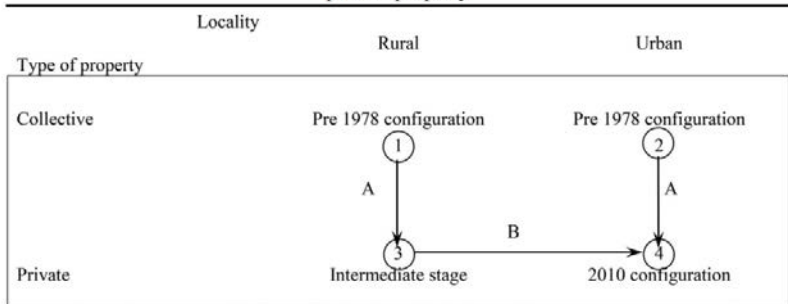
2.1 生产力现代化和快速增长的后果

- 库兹涅茨的研究，经济发展开始不公平会增加，到达一定程度后，不公平会减少
- 这一简单的假定抓住了中国经济增长模式的一些特征——从传统居住区向现代城镇部门的移民

2.2 经济改革侵蚀过去限制不公平的集体制度

- 基于户口制度的中国二元经济，城乡居民享受不同的购房、健康保障和教育
- 农村改革、工业部门改革，公有部门收到来自私有部门的挑战

Table 3. The two sources of inequality in China: Urban versus rural, public versus private property



A: Change in the forms of property in direction of privatization

B: Migration of labor and persistence of rural and urban *hukou*

Note: A: Change in the forms of property in direction of privatization. B: Migration of labor and persistence of rural and urban *hukou*.

Source: Own elaboration.

2.3 巨大的区域和城乡不平等

- 中国的现代工业化革命和资本积累被解释为空间嵌入：通过区域不平衡发展和收入分配的极化而实现
- 同一省内，不同地区间发展也不均衡
- 一些不公平是人为造成的，体现在法律和规章中

2.4 农业市场化似乎降低不公平，但资本主义工业化加剧不平等

- 中国的经济发展为解释市场机制影响不公平提供了有趣的样本，它取决于集中度水平
- **1978**以来，农村不公平程度在下降，城市不公平程度在提高
- **世界范围**，国家间不公平程度在下降，但国内部公平在提高

2.5 社会稳定的威胁急需现代高效的福利制度

- 经济发展伴随着公共财产的挪用
- 并不只担心收入，因为教育、健康、住房、养老保险由市场提供
- 新社会经济制度的成功破坏了过去团结

2.6 建立全国福利与中国改革的逻辑相违背：本地国有企业

- 公共视角来看：存在更高等级的经济实体，纠正错误的私人资源占用
- 商业视角来看：本地企业做了错误的决定，会被其他竞争者淘汰

2.7 以竞争为首位是社会福利的障碍

- 资本主义社会的两个基本
 - 市场竞争
 - 资本劳动关系
- 中央可控制资本投资、信用管制、储备

2.8 中国不平等规制的特殊性

- 中国的工业革命似乎和西方国家遵循典型的库兹涅茨曲线
- 中国的不公平规制是特殊的社会关系的结果，它是多个本地企业竞争的结果

三、美国：从黄金时代到巨富阶层的收入激增

第三部分主要内容

- 3.1 二战后惊人的增长规制：稳定减少的不平等，伴随着科技进步和增长
- 3.2 新自由主义正统：不平等的增加是增长必须的
- 3.3 迫于国际化和金融化的压力，管理者与工薪阶层合作破裂
- 3.4 房屋信贷的快速发展，作为增加工资和全覆盖福利的替代品
- 3.5 金融化导致大量收入转向巨富人群
- 3.6 经济中的权力不对称转向经济政策制定和阻止任何规则
- 3.7 更大范围的不公平和金融危机，完全自由化的联合结果：Polanyi是对的
- 3.8 美国和中国不公平规制不同，但是互补的

3.1 二战后惊人的增长规制：稳定减少的不平等，伴随着科技进步和增长

- 二战后经济转型，一些美国经济学家考察是否又为两次大战间的反复（repetition）
 - 经济恢复——停滞——过剩产能和非自愿失业
 - 现代一般均衡理论认为存在一种权衡：经济效率和社会公平
 - 边际产品边际成本的差别都造成福利损失
- 1945-1973是一个例外。贫困被消灭，不公平在降低

3.2 新自由主义正统：不平等的增加是增长必须的

- 不公平可以促进创新，因为富人倾向于储蓄并进行投资
- 深度不平等是减贫的条件

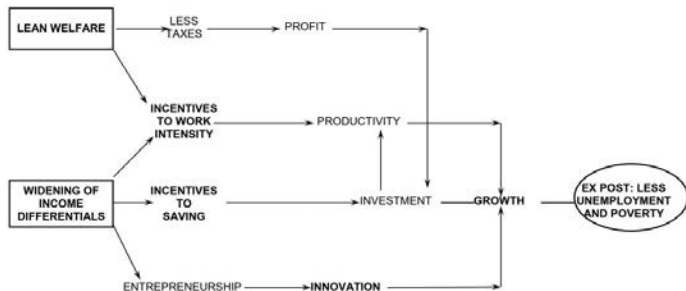
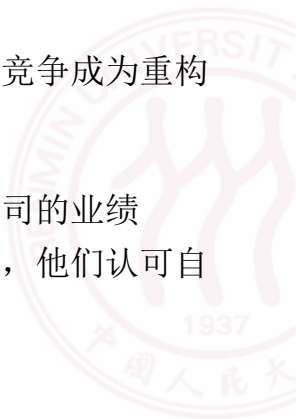


Figure 4. The anti-egalitarian paradigm shift of the 1980s: inequality-led growth

3.3 迫于国际化和金融化的压力，管理者与工薪阶层合作破裂

- 限制工薪阶级的权力
- 取消机构的政治协调机制，国际竞争成为重构薪资体系的推动力
- 公司内薪资稳定不再可能
- 工人的薪资和命运取决于他们公司的业绩
- 过去管理者在工人内部选举出来，他们认可自己的工人身份



3.4 房屋信贷的快速发展，作为增加工资和全覆盖福利的替代品

- 放松金融管制，贷款更易获得。里根的减税政策使银行信贷成为社会保障的替代品
- 北美不公平规制的特殊性，低利率政策、更容易获得信贷，信贷扩张

3.5 金融化导致大量收入转向巨富人群

- 个人收入份额减少，但是更易获得信贷
- 资本收入的增加

3.6 经济中的权力不对称转向经济政策制定和阻止任何规则

- 美国的不公平来自富人阶层对其个人财产的保护
- 美国的政治系统阻止公共权力干扰华尔街从事高风险高收益投资
- 两党制。从事政治活动需要筹款，如果不服从富人阶层要求将得不到资金支持，转而支持其反对者
- 这隐藏了腐败。因为支付说客，使法律和规章符合主要利益集团的利益

3.7 更大范围的不公平和金融危机，完全自由化的联合结果：Polanyi是对的

- 当房价停止上涨，最穷的家庭将承担不起债务
- 新自由主义中不稳定的因素：
 - 最富10%的人的收入从上世纪70年代的34%增长到危机前的50%
 - 对经济过度乐观的预期——坏消息带来的极度恐慌
- 信用扩张导致的收入集中曾在20世纪20年出现过，在90年代又重现
- 美国的金融危机是社会不平等和不平衡发展的症候
- 劳动力商品化（福利支出被纳入工资内）和货币私有化（信贷金融管制放松）让美国处于危险境地

3.8 美国和中国不公平规制不同，但是互补的

- 美国的消费需求与非本地的生产网络相关联，基于金融霸权可以长期保持财政赤字的积累
- 中国作为世界工厂产生大量贸易盈余。通过持有美国国债，为美国经济发展提供金融支持
- 中国的储蓄流入美国降低了美国利率水平，更容易进行风险贷款和公共赤字
- 二者关系是互补的

四、欧洲危机：错误地归咎于欧元区福利失灵

第四部分主要内容

- 4.1 欧洲：俾斯麦和Beveridge的故乡
- 4.2 有限度的和不均匀的不平等增加，福利规制的增加的金融不平衡增长
- 4.3 被忽视的欧洲对公平的追求：社会保险同时促进福利和竞争
- 4.4 危机造成的金融约束是欧洲福利的最大威胁：一个错误的解释
- 4.5 社会民主资本主义的回归
- 4.6 经济安全的保护是“平稳增长和建平不公平的”合理增长的重要条件：“丹麦弹性安全模型”的隐藏先决条件
- 4.7 不平等规制是长期发展轨迹、主流意识、政治和经济特殊性的结果
- 4.8 受全球金融和中国竞争压力，欧洲限制不公平的福利系统受到挑战

4.1 欧洲：俾斯麦和贝弗里奇的故乡

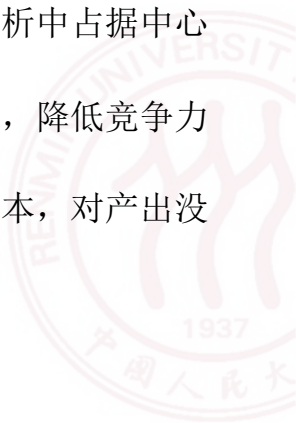
- 国际福利支出有两个主要教训
 - 反抗不公平是长期的历史进程，它要不断调整与科技、社会、政治相适应
 - 每个国家要找到适合本国国情的福利系统
- 俾斯麦和贝弗里奇的福利制度开启了欧洲社会的新篇章。以德国为例，福利支出占GDP的比重一直在上升
- 机制转变对于收入不公平降低有极大促进作用，但在世界竞争和国际金融的约束下，它的效果被削弱

4.2 有限度的和不均匀的不平等增加，福利规制的增加的金融不平衡增长

- 全球化进程分散了放松管制、去中心化、福利私人化，这使得英国模式成为全球的样板
- 实现更加公平的社会是有成本的：通过税收实现大规模公共融资
- 一些经济实力较弱的国家，尽管向往公平，但它们的经济资源不足以支撑福利支出

4.3 被忽视的欧洲对公平的追求：社会保险同时促进福利和竞争

- 福利已在意识形态领域和理论分析中占据中心位置，它会影响政治动向
- 福利支出的负面影响：增加成本，降低竞争力和就业率
- 但是，认为福利支出纯是社会成本，对产出没有积极影响的想法也是不对的



4.4 危机造成的金融约束是欧洲福利的最大威胁： 一个错误的解释

- 欧洲领导人提出的解决欧元区危机根源的办法错误之处在于：认为（因福利支出而造成的）过度赤字是关于欧元结束的原因。主要缩减（austerity）财政政策

4.5 社会民主资本主义的回归

- 工人经济权力的增强的影响
 - 保护福利
 - 在政治中表现得更为积极

4.6 经济安全的保护是“平稳增长和建平不公平的”合理增长的重要条件：“丹麦弹性安全模型”的隐藏先决条件

- 法国认为自由放任的市场是自然有效的、公平的
- 丹麦弹性安全模型是商业、劳动力和政府动态互动的结果

4.7 不平等规制是长期发展轨迹、主流意识、政治和经济特殊性的结果

- “最优的道路只有一条”：认为所有的社会都会到达同样的终点，这种看法没有历史证据的支撑

4.8 受全球金融和中国竞争压力，欧洲限制不公平的福利系统受到挑战



经济学院

School of Economics Renmin University of China

五、结论



- 不公平的广泛性存在已成为公众、政策制定者和社会科学家主要担心的问题
- 本文主要传达的信息：
 - 不公平的特性和进程是历史的和地域性的结果，它内嵌于不同的增长规制
 - 不平等规制表现出意识形态、政治、经济特殊性的混合结果，依赖于领土范围和特定的时期
 - 中国、北美和欧盟，不能孤立地看待他们的规制，因为它们的经济联系十分紧密
- 如果中国没有出口和巨大贸易盈余，它将发展国内市场，城乡人口间的不平等程度将降低

Thanks !



经济学院

School of Economics Renmin University of China