# **Pumping It Up: Data Mining the Water Table**

隊名: 資工水水隊

隊員:B03902031 詹郁珍:資料預處理以及調整 Model 參數

B03902059 紀典佑: 讀取相關 paper 理解 Model 並且寫出 Code 原型

B03902102 廖廷浩(隊長): voting & 各種 Experiment

# I. Preprocessing/feature engineering:

id	int	scheme_management	string, 流程管理
			機構
amount_tsh	int	scheme_name	string
date_recorded	yyyy-mm-dd	permit	boolean
funder	name	construction_year	int, 建造年份
gps_height	int	extraction_type	string, 測量方式
installer	organization	extraction_type_group	string, 同上,較 大的分類
longitude	float, 經度	extraction_type_class	string, 同上,更 大的分類
latitude	float, 緯度	management	string, 管理機構
wpt_name	string	management_group	string, 管理機構 所屬的族群
num_private	int, 是否私人	payment	string, 薪水給付 情況
basin	哪個盆地	payment_type	string, 大致同上
subvillage	哪個村莊	water_quality	string, 水質狀況
region	哪個地區	quality_group	string, 大致同上
region_code	int, 地區代碼	quantity	string, 水量
district_code	int, 區域代碼 範圍>region	quantity_group	string, 同上
Iga	string	source	string, 水源
ward	string	source_type	string, 大致同上

population	int, 人數	source_class	string, 大致同 上,較大的分類
public_meeting	boolean, 有無 開放	waterpoint_type	string, 取水方式
recorded_by	string, 記錄者	waterpoint_type_group	string, 同上

## A. 觀察:

- 有很多關於地區的資料,應該可以用經緯度概括,因此不採用除 了經緯度以外的地區相關資料。
- 2. id 只是編號,理論上不用加入 training data 裡。
- 3. 井水狀態如何跟誰 record 基本上無關。
- 4. funder, installer 等資料跟井水狀態基本上也無關。
- 5. 最後我們排除了 id, recorded\_by, wpt\_name, subvillage, region, region\_code, district\_code, ward, scheme\_name, installer, funder, installer 等資料。

### B. 預處理:

- 1. DictVectorizer:
  - a) 將 list 中 string 的部分轉成向量,使用了"one-hot encoding" 去完成這件事情,將 string 轉成向量並且會將 feature name 存起來。
  - b) 例如:一個 array 裡面,有 city 分別是 A, B, C,以及人口數 100, 1000, 10000, 那麼經過 DictVectorizer 後,會出現的 array 應該會是[[1, 0, 0, 100], [0, 1, 0, 1000], [0, 0, 1, 10000]], 其中第一項為「city 是否為 A」,第二項為「city 是否為 B」,第三項為「city 是否為 C」,第四項則為人口數。
  - c) 我們使用了 DictVectorizer 將 training data 中所有非數字的 部份轉成向量,並以此為我們的 X\_train。

## 2. LabelEncoder:

- a) 給予 list 中的 data 編號,例如把[1, 3, 3, 5]丟進fit\_transform 裡,再將[5, 3, 1, 1]丟進 transform 裡的話,應該會出來的是[2, 1, 0, 0],因為 1 為 encoder 裡面的第一項,3 為第二項且 5 為第三項。同理,把['A', 'B', 'A', 'C']丟進 fit\_transform 裡,再將['B', 'A', 'C']丟進 transform 裡,應該會出現[1, 0, 2],因為 A 為 encoder 裡第一項,B 為第二項,C 為第三項。
- b) 我們使用 LabelEncoder 將我們的 Y\_train 全部轉成數字, 在要寫出的時候再用 inverse\_transform 轉回文字。

## II. Model Description:

A. Random Forest Classification:

- 1. 原理:Random Forest Classification (以下簡稱為 RFC) 為一種 ensemble 的方法,主要是應用 Bagging + Decision Tree 來做預 測的 Model,整個 Model 中存在許多 Random 的變數,其中有兩種主要用來增加每個 Tree 的 Data Diversity 方法:
  - a) Diversifying by Feature Projection:在 d 維的 Training Data 中,只隨機選取其中 d' 個 feature 來當一顆 Tree 的 訓練資料,在原始的論文中,作者提到除了能在每棵樹做一次隨機選取 Feature 此動作(又稱 random-subspace),在樹上的每個 Node 也可以做 random-subspace 來增加隨機性。
  - b) Diversifying by Feature Expansion:是 random-subspace 的一種延伸,是直接將 d 維度的 Training Data 運用隨機 的投影矩陣 P ,直接投影到 d" 維度(low-dimension) ,此 方法又稱 random-combination 。
- 2. 參數:這次實作 RFC 使用的是 scikit learn 的 package,其中有三個參數對於整體 Model 表現有極大的影響力,分別為:
  - a) max\_features:在每次 split 時所能影響的 feature 數。通常較大的數值會有較好的表現,因為在每個 Node 上考慮的選擇更多,但並不是一定,因為太大的數會使得在 split 時的 diversity 降低。此外,雖然此數值會增加 model 的表現,但因為運算量變多,有可能會降低整體的performance。
  - b) n\_estimators: Tree 的數量。較多的 Tree 會讓預測的表現 變好, 但是讓 Training 的時間變長。
  - c) min\_sample\_leaf:每一個樹最後一個子葉中的 sample 數量。數字小通常會讓整個 RFC branch 太過詳細,容易被 Noise 影響,此數字在單個 decision tree 上影響極大。

#### **B.** Xqboost:

- 1. 原理:Xgboost 是一種改進的 gradient boosting 的訓練模型,相較於傳統的 gradient boosting decision tree,Xgboost 最大的差別是加入了 regularization term 以及設計出可平行化的演算法,迅速加快整個模型的訓練速度,也因為速度的增加,使得可以快速做出更多的 Tree,增加了準確度。
- 2. 參數: Xgboost 的原始論文作者有在網路上開放 open source , 而此 package 有提供 scikit learn 的 API 介面,以下列出幾個較 為關鍵的參數:
  - a) eta:即 learning rate,在做 gradient boosting 時的每次更新大小(stepsize)。值太大可能無法到 Object funtion 的最佳解,但是太小更新速度會太慢。
  - b) max\_depth:每顆 gradient boosting tree 的最大深度。深度愈深,越容易 overfitting。太淺則可能會 underfitting。
  - c) min\_child\_weight: Node 中最少需要的數量,如果某個 node 中的 sample 數量比此數還小,則不再 partition。增

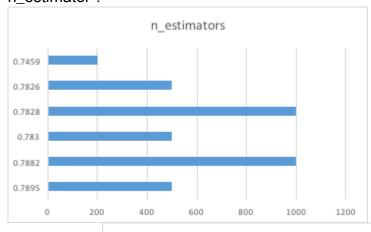
加此數得值可以避免 overfitting ,但是增加太多會讓分類變得不準確(branch error) ,造成 underfitting。

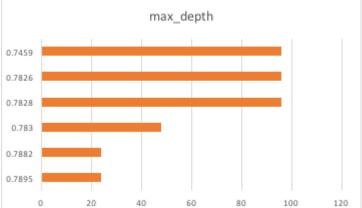
- d) gamma:與 loss 有關,最少需要多少 gamma 的 loss 才會繼續做 partition。此數值跟 loss function 有較大的關聯性。
- e) subsample:每個 Tree 所拿到的資料量。調整此數能夠增加整個 Model 的隨機性,使得 Model 增加一些 Noise 不會導致 Overfitting。
- f) colsample\_bytree:每個 Tree 所拿到的 feature 量,調整 數值一樣能增加 Noise。

上述參數都可用來防止 Overfitting,機制大概分為減少 Model 複雜度 (b,c,d)與增加 Model 的隨機性 (e,f)。

# III. Experiment and discusion:

- A. Random Forest Tune:
  - 1. n estimator:

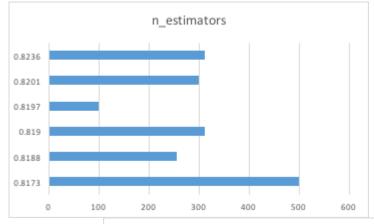


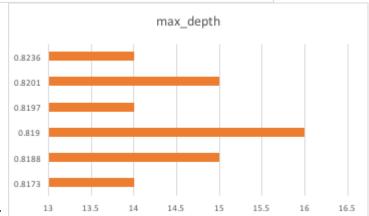


- 2. max\_depth:
- 3. discussion:可以觀察到 n\_estimator 並不會因為太大或太小而有更高的提升,大約在五百左右是最好的。太小效果不好的原因是因為樹的量太小,Diversity 不足,而太大不好的可能原因是樹太多造成了 Overfitting 了。另外觀察到 max\_depth 越大,對準確度來說結果會越差,是因為分得太細造成 Overfitting,因此max\_depth 理論上應該要調到一個不會造成 Overfittin 與Underfitting 的中間值。

# B. Xgboost tune:

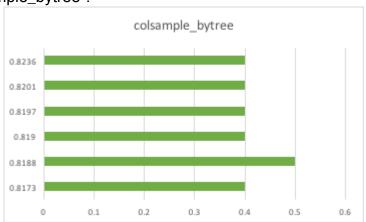
1. n\_estimator:





2. max\_depth:

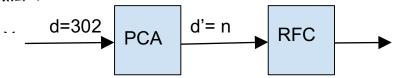
3. colsample\_bytree:



4. discussion:n\_estimator 的參數對準確度來說,太大太小都不是很好,300 左右對準確度來說是最好的範圍。做過幾次的training,可以發現當 max\_depth 開得越大,train 的時間會變非常非常的久,但結果並不盡然會比較好,在 14 時反而是做出來準確度最高的一組。至於 colsample\_bytree 和 mid\_child\_weight,對於準確度來說似乎沒有太大的差別。

# C. PCA & RFC:

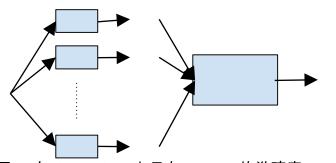
- 1. 想法: Training 的 Data Feature 有接近 300 個左右,想試看看用 PCA 先降低維度,應該能取出較具有意義的數值,再把降維後的結果丟進 RFC 裡面 Training,或許會得到比較好的結果。
- 2. 做法:



- 3. 結果:
  - a) n = 100 : 在 drivendata 上只有 0.7874 的準確率。
  - b) n = 20:在 drivendata 上只有 0.7853 的準確率。
- 4. Discussion:結果比直接用 RFC 出來的結果還差,大概是因為降低維度後,把太多的資訊簡化了,所以結果變差。

# D. Xgboost two level stacking:

- 想法: ensemble 的方法中有種方式是先在第一層做出許多種 prediction , 之後運用這些 prediction 的結果當作新的 data feature, 在丟進一個新的 Model 裡面去得到最終的結果。
- 做法: 先將 training data 切成要在第一層及第二層要用的 data (d1,d2),在第一層做 7 個 xgboost 的 prediction,再將這 7 個 結果對 d2 做 predict,然後用這 7 個 d2 prediction 當作第二層 的 training data, train 出最終的 y,示意圖如下:



- 3. 結果: 在 drivendata 上只有 0.8119 的準確率。
- 4. Discussion:此種 ensemble 的方法在網路上的討論中,寧增加滿多的準確率,然而在這個 Task 中沒有提升多少準確率,跟單一個 Model 差不多,甚至更差,可能是因為 test data 的問題也可能是因為 diversity 不足,但是根據單一架構,無法確切得知原因。

# E. Ensemble with linear voting:

- 1. 想法:將在 datadriven 上較高的 prediction 拿來當 voting 的 input,可能會得到比較好的結果。
- 2. 做法:簡單的 linear voting,每個 candidate 有一票,當票數相同時,取準確度最高的值。
- 3. 結果: 0.8244 (Best from 3 diffirent xgboost)
- 4. Discussion:這是我們這個 Task 得到最高的結果,在 voting 的實驗中,我們得知有時候 voting 的結果準確度並不一定會比較

高,發現這些會降低 voting 準確度的 model 會有某些參數很接近。而 voting 之後準確度比較高的大部分是選取的 model 參數差距會比較大。所以不能接太多相似 model 得到的結果做 voting,必須選取參數差別較大的 model 作為 voting 的候選人。