Universidad de Sevilla

Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática

Sprint 4: Informe de Rendimiento



Grado en Ingeniería Informática - Ingeniería del Software

Diseño y pruebas 2

Curso 2021 - 2022

Fecha	Versión
07/09/2022	1.0

Grupo de prácticas	S11		
Repositorio	https://github.com/antquiher/Acme-Recipes-22.8		
Autores			
Nombre		Correo	Año de nacimiento
Cadenas Morales, Alfo	nso	alfcadmor@alum.us.es	30/05/1999
Crespo Quinta, Dieg	0	diecrequi@alum.us.es	26/05/1998
Fraile Rodriguez, Alejar	ndro	alefrarod@alum.us.es	11/10/1999

Ávila Sánchez, Rafael	rafavisan@alum.us.es	24/08/1999
Oliva Rodriguez, Pedro	pedolirod@alum.us.es	25/06/2000
Quijano Herrera, Antonio	antquiher1@alum.us.es	08/02/2000

Índice

1. Resumen	3
2. Tabla de versión	3
3. Introducción	3
4. Contenido	3
4.1. Performance Request Report	3
4.2. Performance Test Report	4
5. Conclusión	4
6. Bibliografía	4

1. Resumen

En este documento se encuentra documentado un análisis de cómo de eficiente va a ser nuestra aplicación, con respecto al tiempo, en distintas máquinas, para averiguar cual es el tiempo que tardan estas en correr el programa así como averiguar cuál es la máquina que mejor lo trabaja.

2. Tabla de versión

Fecha	Versión	Descripción
07/09/2022	V1.0	Realización del documento del informe de rendimiento

3. Introducción

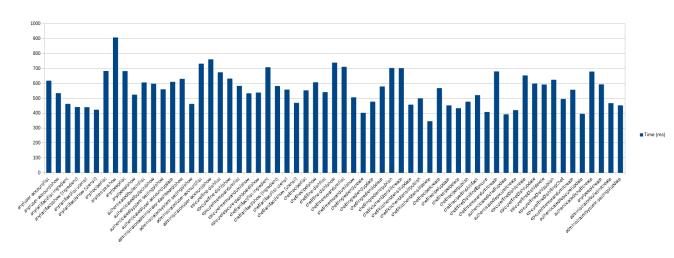
Para la realización de este documento se han creado 2 secciones divididas performance request y performance testing con el mejor dispositivo y el peor dispositivo del equipo para tener una idea de cómo funciona el software en el mejor y en el peor de los casos. A lo largo de este documento haré alusión a estos dispositivos como "Mejor" y "Peor" respectivamente para referirnos a las capturas de pantalla aportadas y facilitar así la comprensión del mismo.

4. Contenido

4.1. Performance Request Report

Para la realización de este apartado se ha recogido en una hoja de excel los tiempos recogidos en los reports performance requests y se han agrupado por su simple-path para calcular el promedio de tiempo invertido en estos mismos.

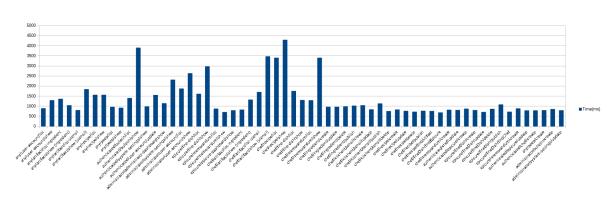
MEJOR



	Tiempo en Milisegundos
MEDIA	560,1147541
MEDIANA	557
MODA	461
DESVIACIÓN ESTÁNDAR	111,918139483085
VARIANZA DE LA MUESTRA	11760,7575757576
CURTOSIS	0,144476260141363
COEFICIENTE DE ASIMETRÍA	0,440595806810748
RANGO	562

MÍNIMO	345
MÁXIMO	907
SUMA	34167
NIVEL DE CONFIANZA (95%)	1,24062342971152

PEOR

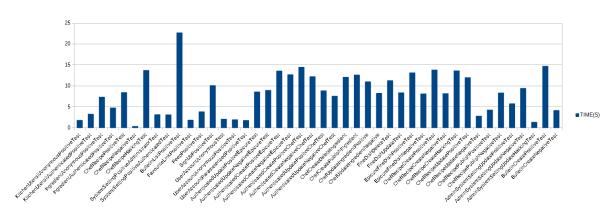


	Tiempo en Milisegundos
MEDIA	1335,18032786885
MEDIANA	964
MODA	1290
DESVIACIÓN ESTÁNDAR	856,394311599447
VARIANZA DE LA MUESTRA	980189,132575758
CURTOSIS	3,36078346418431
COEFICIENTE DE ASIMETRÍA	2,00532444154245
RANGO	3607
MÍNIMO	683
MÁXIMO	4290
SUMA	81446
NIVEL DE CONFIANZA (95%)	9,49321399506041

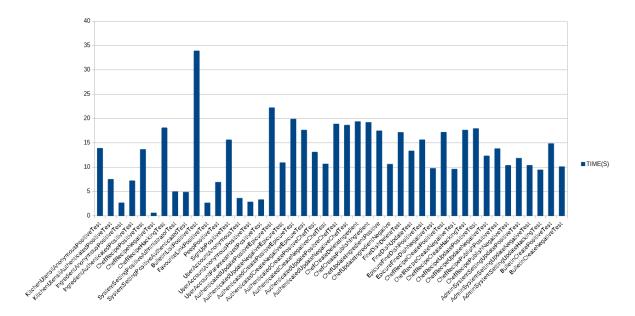
4.2. Performance Test Report

Para la realización de este apartado se ha recogido en una hoja de excel los tiempos recogidos en los reports performance tests y se han agrupado por su test-class y por su test-method después, pudiendo así calcular el promedio de tiempo invertido en cada método de cada clase.





PEOR



5. Conclusión

En el caso del peor dispositivo no se cumple con el límite de tiempo establecido de 1000 ms, con un intervalo de (683, 4290)ms con un 95% de nivel de confidencialidad, aunque en el mejor sí que se cumple, con un intervalo de (345, 907)ms con un 95% de nivel de confidencialidad en el mejor dispositivo.

6. Bibliografía

"Intencionadamente en blanco"