

Universidad de Sevilla

Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática

Sprint 3: Informe de Rendimiento



Grado en Ingeniería Informática – Ingeniería del Software

Diseño y pruebas 2

Curso 2021 – 2022

Fecha	Versión
12/04/2022	1.0

Grupo de prácticas	E7.08	
Repositorio	https://github.com/diecrequi/Acme-Toolkit.git	
Autores		
Nombre	Correo	Año de nacimiento
Cadenas Morales, Alfonso	alfcadmor@alum.us.es	30/05/1999
Crespo Quinta, Diego	diecrequi@alum.us.es	26/05/1998
Fraile Rodriguez, Alejandro	alefrarod@alum.us.es	11/10/1999
Ávila Sánchez, Rafael	rafavisan@alum.us.es	24/08/1999
Oliva Rodriguez, Pedro	pedolirod@alum.us.es	25/06/2000
Quijano Herrera, Antonio	antquiher1@alum.us.es	08/02/2000

Índice

1. Resumen	3
2. Tabla de versión	3
3. Introducción	3
4. Contenido	3
4.1. Performance Request Report	3
4.2. Performance Test Report	4
5. Conclusión	4
6. Bibliografía	4

1. Resumen

En este documento se encuentra documentado un análisis de cómo de eficiente va a ser nuestra aplicación, con respecto al tiempo, en distintas máquinas, para averiguar cual es el tiempo que tardan estas en correr el programa así como averiguar cuál es la máquina que mejor lo trabaja.

2. Tabla de versión

Fecha	Versión	Descripción
12/08/2022	V1.0	Realización del documento del informe de rendimiento

3. Introducción

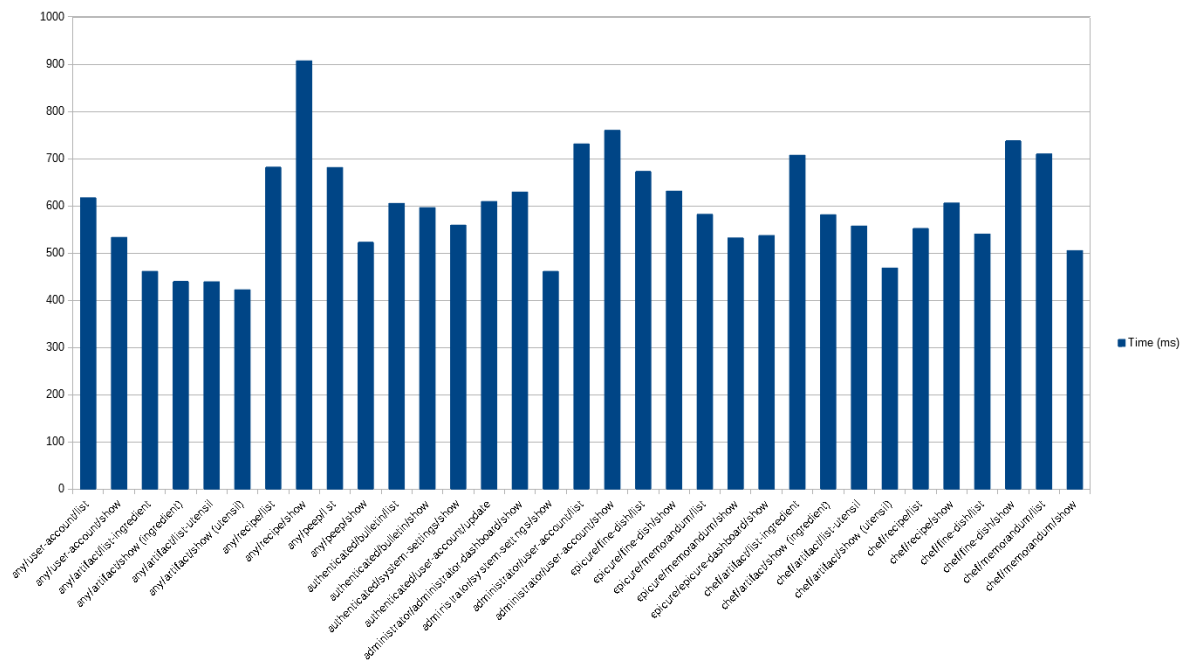
Para la realización de este documento se han creado 2 secciones divididas performance request y performance testing con el mejor dispositivo y el peor dispositivo del equipo para tener una idea de cómo funciona el software en el mejor y en el peor de los casos. A lo largo de este documento haré alusión a estos dispositivos como “Mejor” y “Peor” respectivamente para referirnos a las capturas de pantalla aportadas y facilitar así la comprensión del mismo.

4. Contenido

4.1. Performance Request Report

Para la realización de este apartado se ha recogido en una hoja de excel los tiempos recogidos en los reports performance requests y se han agrupado por su simple-path para calcular el promedio de tiempo invertido en estos mismos.

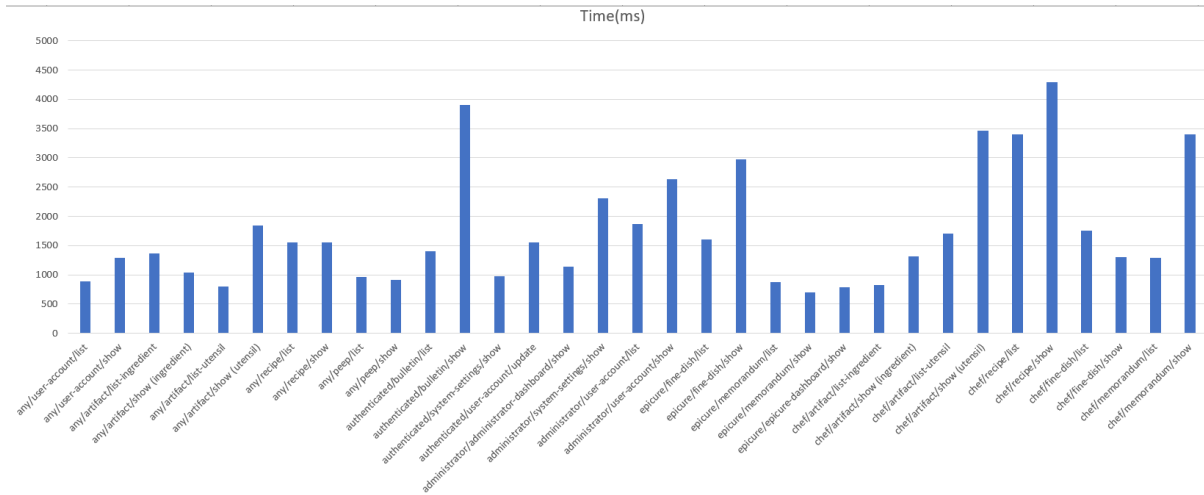
MEJOR



	Tiempo en Milisegundos
MEDIA	593,151515151515
MEDIANA	582
MODA	461
DESVIACIÓN ESTÁNDAR	108,447026587904
VARIANZA DE LA MUESTRA	11760,7575757576
CURTOSIS	0,720978235343876
COEFICIENTE DE ASIMETRÍA	0,664849275233409
RANGO	485
MÍNIMO	422
MÁXIMO	907
SUMA	19574

NIVEL DE CONFIANZA (95%)	1,20214580664859
--------------------------	------------------

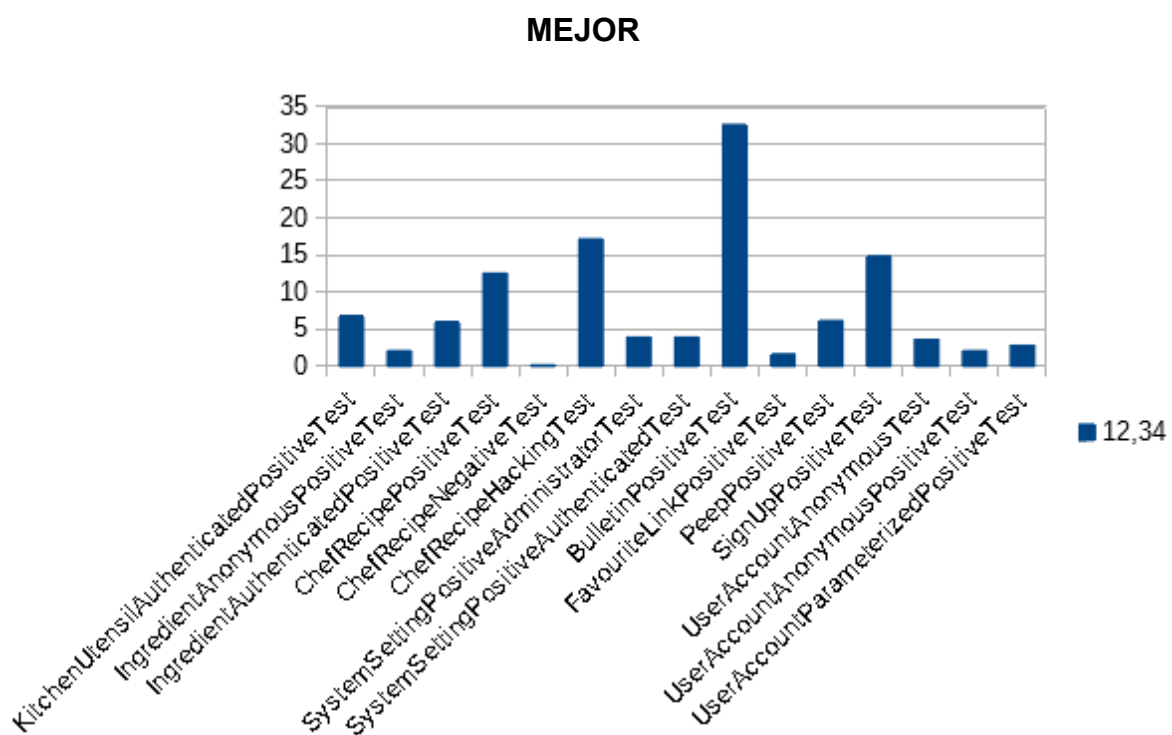
PEOR



	Tiempo en Milisegundos
MEDIA	1748,15151515152
MEDIANA	1400
MODA	1290
DESVIACIÓN ESTÁNDAR	990,045015428974
VARIANZA DE LA MUESTRA	980189,132575758
CURTOSIS	0,475702597832485
COEFICIENTE DE ASIMETRÍA	1,22216487724977
RANGO	3586
MÍNIMO	704
MÁXIMO	4290
SUMA	57689
NIVEL DE CONFIANZA (95%)	10,974745008122

4.2. Performance Test Report

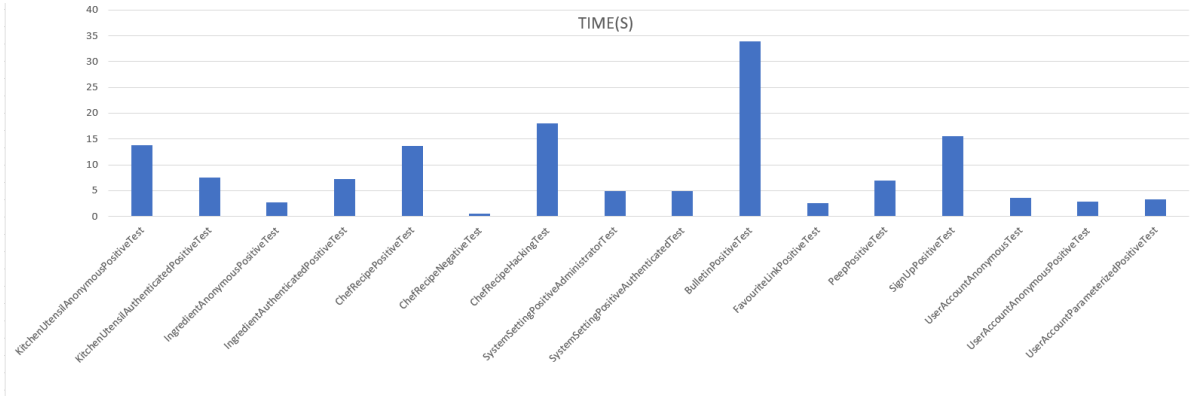
Para la realización de este apartado se ha recogido en una hoja de excel los tiempos recogidos en los reports performance tests y se han agrupado por su test-class y por su test-method después, pudiendo así calcular el promedio de tiempo invertido en cada método de cada clase.



	Tiempo en Segundos
MEDIA	8,01
MEDIANA	4,925
MODA	2,03
DESVIACIÓN ESTÁNDAR	8,32224248625333
VARIANZA DE LA MUESTRA	69,25972

CURTOSIS	4,28416637998354
COEFICIENTE DE ASIMETRÍA	1,92101829296745
RANGO	32,47
MÍNIMO	0,12
MÁXIMO	32,59
SUMA	128,16
NIVEL DE CONFIANZA (95%)	0,0922528650304

PEOR



	Tiempo en Segundos
MEDIA	8,866875
MEDIANA	5,91
MODA	No aplica
DESVIACIÓN ESTÁNDAR	8,5116020573881
VARIANZA DE LA MUESTRA	72,4473695833333
CURTOSIS	4,14756655920115
COEFICIENTE DE ASIMETRÍA	1,88368331759909
RANGO	33,33

MÍNIMO	0,56
MÁXIMO	33,89
SUMA	141,87
NIVEL DE CONFIANZA (95%)	0,094351934240047

5. Conclusión

En el caso del peor dispositivo no se cumple con el límite de tiempo establecido de 1000 ms, con un intervalo de (704, 4290)ms con un 95% de nivel de confidencialidad, aunque en el mejor sí que se cumple, con un intervalo de (422, 907)ms con un 95% de nivel de confidencialidad en el mejor dispositivo.

6. Bibliografía

“Intencionadamente en blanco”